

قال رسول الله ﷺ الفاطمةُ بعْضةُ مني
رسول اللہ ﷺ نے فرمایا فاطمہ میرے جسم کا حصہ ہے

توثیق فدک بجواب تحقیق فدک

مصنف و مولف

حضرت علامہ سید منظور حسین بخاری

اجتالہ سرگودھا

قال رسول الله ﷺ الفاطمة بعوضة مني
رسول الله ﷺ نے فرمایا فاطمہ میرے جسم کا حصہ ہے

توثیق فدک بجواب تحقیق فدک

مصنف و مولف

حضرت علامہ سید منظور حسین بخاری،
اجنالہ سرگودھا

حدثنا أبو الوليد حدثنا ابن عيينة عن عمرو بن دينار عن أبي مليكة

عن المسور بن مخرمة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: فاطمة

بضعة مني فمن أغضبها أغضبني۔

رسول خدا (ص) نے فرمایا ہے کہ: فاطمہ میرے جگر کا ٹکڑا ہے، جس

نے اس کو غضبناک کیا تو اس نے مجھے غضبناک کیا ہے۔

صحیح البخاری ج 4 ص 210، (ح 3714)، کتاب فضائل الصحابة،

ب 12۔ باب مناقب قرابة رسول الله صلى الله عليه وسلم۔

اور ج 4 ص 219، (ح 3767) کتاب فضائل الصحابة، ب 29۔ باب

مناقب فاطمة عليها السلام۔

بسم الله الرحمن الرحيم

زیر نظر کتاب علامہ سید منظور حسین بخاری رحمہ اللہ کی کتاب ہے جو کہ توثیق فدک بجواب تحقیق فدک کے نام سے مصنف کی بہترین علمی صلاحیت کا نتیجہ ہے یہ کتاب علامہ صاحب نے احمد شاہ بخاری کی کتاب تحقیق فدک کے جواب میں لکھی احمد شاہ بخاری جن کا تعلق سرگودھا کے گاؤں پوکیرہ سے تھا اور جناب علامہ سید منظور حسین بخاری کا تعلق بھی سرگودھا کے گاؤں اجالہ سے تھا اس لیے کیسے ممکن تھا کہ وہ تحقیق فدک نامی کتاب کا جواب نہ لکھتے اس لیے انہوں نے اس کتاب کا جواب لکھ کے فریقین کو موثر انداز میں علمی جواب بھی دیا اس کتاب کی تقاریر بھی علمائے امامیہ کے چند جید علمائے کرام نے کی ہے جو کہ کتاب کے آخری صفحات پر ملاحظہ کیے جاسکتے ہیں مجھے حقیر کی اتنی سی کوشش ہے کہ اس کتاب کی عام مومنین تک رسائی کو ممکن بنایا جاسکتا جو کہ میں نے اپنی سی کوشش کی ہے باقی اس کتاب کے اوائل کے سات یا آٹھ صفحات ڈھونڈنے کے باوجود بھی میسر نہیں آ سکے لہذا قارئین سے التماس ہے کہ اس غلطی کو معاف کیا جائے جس قدر مواد میسر ہوا اس کو حاضر خدمت کر رہا ہوں باقی مجھے حقیر کے لیے دعائے صحت ضرور کی جائے

والسلام طالب دعا حقیر سید ساجد بخاری

نظر آئے ہیں۔ ان دونوں گروہوں کے درمیان تنازعہ فیہ مسائل میں سے سب سے اہم اور معرکہ آرا مسئلہ حقیقتاً بقول مصنف تحقیق مذک شیعہ کا دروازہ مسئلہ مذک یعنی ذخیرہ رسول کا دعویٰ وراثت دربار حکومت میں پیش کر کے اپنے بابا کے جان نثار صحابہ سے عزت و احترام کے ساتھ درشتہ کا طلب کرنا اور محروم رہنا ہے۔ ہر زمانہ میں علماء اہل سنت دعویٰ خاتون معظمہ کو جھٹلاتے رہے اور یہ سببت کو سچا ثابت کرنا ان کا مسلک رہا۔ برخلاف اس کے اہل حق ہمیشہ سے دنیا پر واضح کیا ہے کہ ذخیرہ رسول کا مطالبہ بموجب حکم عموم قرآنی صحیح اور درست تھا۔ ابو بکر نے جو کچھ کیا محض غلطی یہ سب کچھ اہل بیت کی اقتصادی حالت کو کمزور کرنے کیلئے پوری وزارت کے مشورہ سے کیا۔

خدا کی شان اسی خاتون علیا کی نسل سے بھی چند افراد جو اپنی کبھی شرافت اور خاندانی
 بھول چکے ہیں۔ اپنی جدہ محترمہ کے حق میں گستاخی کرتے نظر آتے ہیں۔ اور کہتے ہیں۔ جو
 کین زہراؑ نے کیا بہت درست تھا۔ سبحان اللہ تیرہ سو سال کے بعد آج بھی دولت سقیفہ
 کبار عرب اور سطوت شاہانہ کچھ ایسے انداز سے ان بیچارے گم گشتگان سبیل ہدایت کے دلوں
 پر طاری ہے کہ لب ہلا نہیں سکتے۔

ایسے ہی قسم کے لوگوں میں سے ہمارے موضع اجالہ ضلع سرگودھا میں ہماری برادری
 حامدان سادات بخاری میں سے حضرت مولوی سید احمد شاہ صاحب ہیں۔ جنہوں نے اپنی جدہ محترمہ
 کے مخالفین کی وکالت بلا اجرت کاٹھیکہ اٹھایا ہوا ہے۔ ہرزاعی مسئلہ میں وہ مخالفین اہل بیت
 کو حق خیال کرتے ہیں۔ خصوصاً مسئلہ فدک پر تو ایک مستقل کتاب "تحتیق فدک" تصنیف کر
 لی ہے۔ جس میں حکومت سقیفہ کی نمک خواری کا خوب حق ادا کیا گیا ہے۔ کتاب مذکورہ میں
 امیر الدین صاحب نے مزعومہ خویش کے مطابق عمدۃ المحققین کا سرعناق لمحمدین جناب الامام
 میر الدین صاحب قبلہ کی تصنیف لطیف "فلک النجاة" کے باب فدک کا جواب لکھا ہے۔
 واللہ! اگر جناب مصنف صاحب۔ فلک النجاة اور رسالہ البطلان الاصل کا
 فلک النجاة کا مطالعہ بغور اور بالاعتیاب فرمالتے تو ہرگز ہرگز کتاب تحریر کے ساتھ اپنی
 اور استعداد کمال فلک النجاة شہادہ صاحب کے ساتھ مواضع اور

شرح و بسط کے ساتھ دے دیا ہوا ہے۔ مگر کون انہیں سمجھتا ان کا مقصد و حید تو صرف مصنفین کی صف میں شمار ہونا تھا۔ اور بس۔

موجودہ نابینیت کے دور میں حضرت مولانا حکیم صاحب قبلہ نے فلک النجاة تصنیف کر کے صحابہ عصمت علیہم السلام کی اتنی نصرت فرمائی ہے۔ کہ آج تک مخالف اگر وہ عرق مذمت اپنی بیسانی سے صاف نہیں کر سکا۔ علماء اہل تسنن کے قلموں میں اتنی طاقت نہیں۔ اور دواؤں میں اتنی سیما ہی نہیں علم و عقل سے اتنا واسطہ نہیں جو اس کتاب کا جواب لکھ سکیں۔ فلک النجاة کے سوا تو جوابات کا جواب دینا خالہ جی کا گھر نہیں جو ہر کہ دمیر اٹھ کر لکھنے بیٹھ جائے۔ اس کا جواب تو خود وہ حاکم بھی نہ مانہ رجعت میں نہیں دے سکیں گے۔ جنہوں نے خود مقدمہ فدک کا فیصلہ کیا اور جن کی مدح میں یہ بزرگوار ہر وقت رطب اللسان نظر آتے ہیں۔ چہ جائیکہ چودھویں صدی کے ان پڑھ ملاں۔

اہل انصاف پر واضح ہونا چاہیے کہ ایک غیر تشیعہ عالم سادات کی جدہ محترمہ کو سچا کرنے کیلئے مخالفین کے ہی مسلمات کو سامنے رکھ کر ایک کتاب تصنیف کر کے ہندوستان۔ پاک اور عراق و ایران سے خراج تحسین حاصل کرتا ہے۔ اور کروڑ ہا انسانوں کی ہدایت کا سبب بنتا ہے۔ لیکن اس کے مقابلہ میں ایک بزرگ اپنے آپ کو فاطمی کہلوانے والا اپنی دادی محترمہ کے وراثت کو غلط ثابت کرنے کے لئے اور حاکم وقت کو سچا ثابت کرنے کی غرض سے ایک کتاب ”تحقیق فدک“ لکھ کر گم گشتگان راہ ہدایت کو اور بھی تاریکی میں لے جانا چاہتا ہے۔ سید ہو کر ہرگز انہیں یہ حق نہیں پہنچتا تھا۔ مگر بچپن میں آنجناب پر ناجہیت کا ماحول مکمل غلبہ کر چکا ہے جبہ حیا والا نے اہل بیت پاک کی مخالفت کا ذمہ اٹھایا ہے۔ سواد اعظم میں چوٹی کا عالم شمار ہونے لگ گئے ہیں۔ چنانچہ اپنے گمان میں بھی وہ ایک مجتہد۔ مجدد اور امام زماں کا تصور رکھتے ہیں۔ اہل اسلام کے تمام مذاہب و مسالک یعنی شوافع۔ حنابلہ۔ مالکی۔ معتزلہ۔ شیعہ امامیہ۔ اہل حدیث کو سوائے اپنے ذاتی استنباطی مذہب کے نا حق خیال فرماتے ہیں۔ چنانچہ ”المنہج“

۱۰۲ - ۱۰۳

غیر ہمیشہ لگایا جاتا ہے۔

ہر پڑھنے والا ذی شعور انسان بعض مقامات کو دیکھ کر بے اختیار ہنس دیتا۔ مگر ساتھ ہی مصنف کی ایک جگہ پر چند آنسو بھی بہا دیتا۔ وہی فرسودہ خیالات جو آج سے چند سو سال پیشتر کئے جا چکے۔ اقدار کے جوابات میں علماء حقہ کی لائبریری یا کتب مناظرہ سے بھری پڑی ہیں۔ مثلاً نزہۃ اثنا عشر بجواب تحفہ اثنا عشریہ۔ عبقات الانوار۔ تشیید المطالعین وغیرہ۔ جن کا جواب آج تک نہیں دیا جاسکا۔ البتہ ہمارے ماحول کا بابل طبعہ اس کتاب کو ضرور پسند کر لیا ہے۔ تعجب تو اس امر کا ہے کہ اہل سنت کے بعض سیاسی اخبارات بھی مذہبی کشمکش میں ٹوٹ ہو کر مبصرہ کرتے نظر آتے ہیں درحقیقت یہ وہ لوگ ہیں۔ جن کی نظر حقائق پر نہیں بلکہ سطحی نظر سے مطالعہ کر کے ظاہری جاہ و جلال سے مرعوب ہو جاتے ہیں۔ یہ بیچارے خیال کرتے ہیں۔ کہ آج تک اس مسئلہ پر کوئی کتاب لکھی ہی نہیں گئی۔ ان کو کیا علم کہ یہ کتاب شیعہ اعتراضات کے ہزاروں حصہ کا جواب بھی نہیں۔ کسی قدر ہم کو بھی اعتراف ہے کہ یہ کتاب واقعی ایک نئے ڈھنگ سے تحریر کی گئی ہے۔ جو صرف اپنے مصنف کی جلالت علمی کی ہی مظہر ہے۔ اور بس۔

جس طرح اس کتاب یعنی تحقیق فک میں معتقدات اہل سنت سے اعراض اور مسلمات خود کو پائمال کیا گیا ہے۔ اس طرح آج تک کسی مصنف سنی عالم نے محدثین اور رواۃ کی توہین و تذلیل نہیں کی۔ یہ دستار فضیلت محض حضرت چوکیدار کے ہی سر اقدس پر موزوں آئی ہے۔ ہمارے ناخواندہ ماحول میں روز و شب مساجد و منابر پر اسی کا تذکرہ رہتا ہے۔ جس کی بناء پر مجھے اس کتاب کا جواب لکھنے کی ضرورت محسوس ہوئی ہے۔ ورنہ علماء کی موجودگی میں میں کبھی جرأت نہ کرتا۔ اگرچہ اس کتاب کا جواب باصواب لکھنے کیلئے اہل قلم حضرات کی کمی نہیں ہے۔ اور وقت ملنے پر دندان شکن جواب لکھ کر مصنف کو ہمیشہ کے لئے خاموش کر دیں گے۔ مگر میں ناظرین حضرات پر واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ علماء تو اپنے مقام پر رہے۔ مجھ جیسا ابجد خوان قوم شیعہ کا ادنیٰ فرد بھی اس کتاب کی حیثیت کچھ نہیں سمجھتا۔

کتاب ہذا کے آئندہ صفحات میں مصنف تحقیق کے ہر فرسودہ اعتراض کا جواب معائنہ کے سوال کی اصل عبارت کے جیسا کہ ان کی فرمائش تھی نہایت شرح و بسط کے ساتھ اپنی تحقیق اور استعداد کے مطابق دیا گیا ہے۔ جہاں کہیں ناظرین کو میرے دلائل پر اطمینان نہ ہو میری

کم علمی پر محمول فرادیں اور مزید شور و تنقید سے مستفید فرما کر احسان کریں۔ تاکہ آئندہ ایلدیش میں اس کمی کو پورا کیا جاسکے۔ جو کچھ اس کتاب میں لکھا جائے گا شیعہ و سنی علماء کی تحقیقات کا اقتباس اور فریقین کے مسلمات عقلیہ و نقلیہ سے ہوگا۔

ساری کتاب میں اہل سنت کی معتبر کتابوں سے عبارتیں نقل کی گئی ہیں اور بخوفِ طوالت بعض عبارتوں کا صرف ترجمہ لکھ کر اکتفاء کیا گیا ہے۔ ہر مسئلہ کی تائید میں صرف چند کتب معتبر کا حوالہ مع اصل عبارت لکھا گیا جو حضرات مزید اطمینان کرنا چاہیں وہ انسدادِ کرم فلک النجاة فی الامامة والصلوٰۃ کا مکمل مطالعہ فرمائیں۔ انشاء اللہ علمی تحقیقات کا بحر بے پایاں نظر آئے گا۔ پھر کسی اور دروازے پر جانے کی ضرورت نہ رہے گی۔

شیعہ کتب کی عبارتیں اس واسطے پیش نہیں کی گئیں کہ طوالت کا خطرہ تھا نیز مسئلہ فدک کے تمام اثباتی پہلو مثلاً توریت انبیاء۔ عہد فدک۔ ناراضگی، جناب مدعیہ فدک مسلمات شیعہ میں سے ہیں۔ اگر کوئی ضعیف روایت موجود بھی ہو تو وہ قطعاً قرآنہ و تواریخ مرویات اہل بیت کے مقابلہ میں قابل التفات ہرگز نہیں ہے۔ ہاں مصنف تحقیق فدک نے جن روایات شیعہ سے استدلال کیا ہے۔ ان کی تنقید اور تاویل فریقین کے مسلمات سے ہی ناظرین کے اطمینان کا سامان مہیا کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

اصل کتاب کے شروع کرنے سے پہلے مسئلہ فدک کا اجمالی خاکہ اور حقیقتِ فدک کا تعارف ماننے کی تشریح کی گئی ہے۔ جس کے مطالعہ کے بعد ناظرین کو پتہ چل جائیگا کہ آئندہ کتاب کے صفحات میں شیعہ و سنی کے کون سے معرکہ الامامہ پر تفصیلی بحث کی گئی ہے۔ مصنف تحقیق فدک نے اپنی کتاب کو چھ ابواب پر تقسیم کیا ہے۔ اول میراث انبیاء۔ دوم شانِ فاطمہ صلوٰۃ اللہ علیہا۔ سوم عہد فدک کا بیان۔ چہارم حضرت علی کا طریقہ۔ پنجم اوقاف اہل بیت کا بیان۔ ششم تصدیقات حضرت علی کرم اللہ وجہہ۔ لہذا ہم بھی اپنے محترم بھائی کی تاسی میں اسی قدر ابواب پر کتاب کی ترتیب و ترمیم کرتے ہیں۔ باب اول اثباتِ توریت انبیاء۔ دوم فضائل جناب معصومہ صلوٰۃ اللہ علیہا اور تبصرہ۔ سوم تصدیقِ عہد فدک۔ چہارم امیر علیہ السلام کی ردِ فدک میں معذوری۔ پنجم اوقاف اہل بیت کا مفہوم۔ ششم تصریحات اہل بیت دربارِ ثلاثہ۔

کتاب ہذا کا مسودہ تیار کر کے محققین علماء کرام شیعہ کی نظر سے گزارہ کیا ہے۔ جن علماء کرام نے حرف بہ حرف سن کر اور پڑھ کر اپنی اپنی تصدیق اور توثیق لکھ دی ہے۔ وہ تقاریط کی صورت میں کتاب ہذا کے ساتھ منسلک کر دی گئی ہیں۔ ناظرین کو چاہیے کہ قبل از مطالعہ کتاب علماء کی تصدیقات کو پڑھ لیں تاکہ اہمیت کتاب ہذا آپ پر واضح ہو جائے۔

آخر میں برادران اہل سنت اور خصوصاً حضرت مصنف تحقیق فدک کی خدمت میں موقعاً التماس ہے کہ جو کچھ کتاب ہذا میں نقل کیا گیا ہے وہ بالکل آپ کی مستند کتب سے ہی لکھا گیا ہے کسی عبارت اور حوالہ کے متعلق اگر شک ہو تو اصل کتاب سے ملاحظہ فرمائیں اگر ہو بہو عبارتیں مل جائیں تو پھر شیعوں کی افتراء پر دازیاں کہنا تعصب اور مہمٹ دھرمی ہوگی۔ جس کا علاج ہمارے پاس نہیں۔ دوران مطالعہ میں سنجیدگی۔ متانت اور صبر درکار ہے۔ جذبات سے کام لیا گیا تو جذبہ تحقیق کا فور ہو کر رہ جائے گا۔ ہرگز کتاب ہذا میں کسی بزرگ اور جماعت کی دلائل نہیں کی گئی ہے۔ باوجود تصریحات مندرجہ بالا کے اگر کوئی انسان دل آزاری خیال کرے تو ازراہ کرم کتاب ہذا خرید نہ فرمائی جاوے۔ کیونکہ بقول حافظ شیرازی دل آزاری ہمارا مسلک نہیں ہے۔

مباش در پئے آزار ہر چہ خواہی کن گنہگار و خاکپائے سادات و مومنین
کہ در شریعت ما غیر ازیں گناہ نیست

منظور حسین بخاری از اجنالہ

”قصیہ فدک کا اجمالی خاکہ“

پیشتر ہیں کہ ہم مولوی احمد شاہ صاحب اجنالوی ثم جوگیر دی کی تالیف تحقیق فدک کے جواب میں قصیہ فدک کے ہر پہلو پر مفصل روشنی ڈالیں۔ بہتر معلوم ہوتا ہے کہ فدک کا اجمالی خاکہ بطور دیباچہ ناظرین حضرات کی خدمت میں پیش کر کے اس مسئلہ کا مہند لاپن دور کر دیں۔ تاکہ ہر صاحب بصیرت بادی النظر میں معلوم کر سکے کہ کتاب کے آئندہ صفحات میں اسلام کے کون سے معرکتہ آلاز اسلئے پر تفصیلی گفتگو کی گئی ہے۔ اور اس مسئلہ کو کیوں فریقین نے اتنی اہمیت دیکر لاکھوں اوراق سیاہ کر ڈالے۔ عوام الناس کے نزدیک اگرچہ یہ مسئلہ دو کھجوروں تک ہی محدود رہا۔ مگر نقطہ رس اور اہل علم حضرات اس مسئلہ کی حقیقت سے اچھی طرح واقف ہیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ قصیہ فدک کا فیصلہ جس طرف ہوگا۔ استحقاق خلافت بھی اسی طرف ہوگا۔ اور استحقاق خلافت ظاہر ہونے پر کارکنان اہل حکومت کی ریشہ و انیاں طشت از بام ہو جائیں گی۔ اسی واسطے تو آج تک علماء اہل سنت غلط ملط تاویلات کر کے مدعا علیہ کو صدیق خیال کرتے ہیں۔ اور مدعیہ فدک کے مطالبہ ارث کو خلاف قانون شرعی قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ دعویٰ مذکورہ بالا کی تائید میں ہم ایک سنی عالم کا منصفانہ فیصلہ درج کرتے ہیں۔ جس سے حقیقت کا انکشاف ہو جائیگا۔ علامہ ابن ابی الحدید معتزلی اپنی کتاب ”شرح نہج البلاغۃ حدیدی“ میں ایک مقام پر تحریر فرماتے ہیں: ”کہ میں نے اپنے استاد ابو جعفر نقیب مدرس بغداد سے دریافت کیا کہ کیا واقعی مطالبہ جناب زہرا علیہ السلام منہی برحق تھا۔ اس نے کہا کہ ہاں بے شک حق پر تھا۔ میں نے عرض کیا کہ پھر کیوں نہ حضرت ابو بکر نے احترام علی و فاطمہ کو ملحوظ رکھا۔ کہا کہ اس کی وجہ یہ ہے۔ اگر آج ابو بکر فدک کو حق فاطمہ سمجھ کر دے دیتا تو کل وہی بی بی اپنے شوہر بزرگوار کی طرف سے مدعیہ بن کر خلافت کا دعویٰ پیش کر دیتی جس کی وجہ سے ابو بکر کو انکار کی کوئی گنجائش نہ ہوتی۔ کیونکہ کل وہ ایک مقدمہ یعنی مطالبہ فدک میں صداقت جناب زہرا کو تسلیم کر چکا تھا۔“

دیکھا کس طرح حق کی روشنی باطل کے خش و خاشاک سے ظاہر ہو گئی۔ گھٹ کر بھیڑی لٹکا ڈھائے ”والا معاملہ نظر آتا ہے۔ اسی واسطے بیچارے سنی علماء اس مسئلہ پر ایڑی

چوٹی کا زور لگا کر دامنِ شغین کو صاف کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ہر پڑھا لکھا سنی عالم اس قضیہ کو مشکل خیال کرتا ہے۔ چنانچہ شاہ عبدالحی محدث دہلوی شرح مشکوٰۃ جلد ۳ ص ۴۲ پر تحریر کرتا ہے کہ مشکل ترین قضایا قضیہ فاطمہ زہرا است "غرضیکہ کوئی صورت ان بزرگوں کو نظر نہیں آتی جس کی بناء پر اس مشکل کو حل کریں۔

فدک حوائیٰ خیر میں ایک قریہ تھا جس پر یہودی قابض تھے۔ یہودیوں نے اقتدارِ نبوت کی تاب نہ لاتے ہوئے موضعِ فدک کو جنابِ ختمی مرتبت کے حوالہ کر دیا۔ چونکہ حصولِ فدک میں دیگر مسلمانوں کی محنت و کوشش کا کوئی تعلق نہیں تھا۔ اور نہ اس پر گھوڑے وغیرہ دوڑائے گئے تھے۔ خود خالقِ اکبر نے اپنے پیغمبر کو مسئلہ کر دیا تھا۔ اسی واسطے اس موضع کو اصطلاحِ شریعت میں مالِ فے سے تعبیر کیا جاتا تھا۔ آنحضرت صلعم اس پر مالکانہ تصرف رکھتے تھے خالص اپنی ملکیت ہونے کی بناء پر اپنے اختیار سے جہاں چاہتے خرچ فرماتے۔ علماء اہل سنت نے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ اراضیِ فدک پیغمبر کی اپنی ذاتی ملکیت تھی۔ اپنی حیاتِ مقدسہ میں جنابِ پیغمبر اسلام اپنی اہل بیت اور دیگر نبوہائش کی ضروریات کو پورا کرتے۔ دیگر امور اسلام پر بھی خرچ کرتے۔ فقراء و مساکین کی بھی امداد فرماتے۔ سب کچھ کرتے مگر اس حیثیت سے نہیں کہ ان تمام مستحقین کا اس اراضی میں حق تھا۔ جس وقت آیہ کریمہ "ات ذی القربیٰ حقہ" نازل ہوئی۔ یعنی اے پیغمبر اپنے قراوندوں کا حق دیدو۔ آنحضرت نے اپنی دخترِ نیک اختر کو بلا کر یہی فدک بطورِ عہدہ عنایت فرمادیا۔ چنانچہ جنابِ مہربان نے واپس کی زندگی میں ہی فدک پر اپنا مالکانہ تصرف کر لیا تھا۔ اور علیل فدک جنابِ زہرا صلوات اللہ علیہا کی طرف سے ہی مقرر تھے۔ ان امور کا ثبوت ہم انشاء اللہ آئندہ کتاب میں نہایت تفصیل سے دیں گے۔ ناظرین انتظار فرمائیں۔

جنابِ رحمت للعالمین کی وفات کے بعد خلافت و حکومت کا رکناں سقیفہ بنی ساعدہ ہاتھ لگی اور وہ بزرگوار خود مندرجہ نبوت پر قابض ہو گئے۔ استحکامِ سلطنت کی پالیسی کا اقتضایہ تھا کہ خاندانِ نبوت کی اقتصادِ حالت کو کمزور بنایا جائے تاکہ دنیاوی اقتدار حضرات اہل بیت کے پاس نہ رہے۔ لہذا فدک کو قبضہ خاتونِ معظمہ سے نکال کر اپنے تصرف میں لے لیا گیا جس وقت آل

معصومہ کو پتہ چلا باوجود اپنے بابا کی موت اور غضبِ خلافت جیسے جانکاہ صدمات کے دربارِ حکومت میں مقدمہ دائر کیا اور کہا کہ اے مسلمانوں کے بادشاہ تو نے کیوں میرے مال کو مجھ سے چھین لیا۔ حالانکہ تجھے اچھی طرح پتہ ہے کہ میرے والد نہاد گوار نے یہ زمین مجھے حبیبہ فرمادی تھی۔ اس پر حاکم وقت نے کہا کہ اے بی بی کیا تیرے پاس کوئی دلیل بھی ہے۔ جناب زہراؑ نے اپنے دعویٰ کی تائید میں جناب علیؑ دام الامین کو پیش کیا۔ مگر حاکم وقت نے نصاریٰ کے مقابلہ میں رسالت کی گواہی دینے والوں کی شہادت کو رد کرتے ہوئے کہا کہ اے نبی رسول کیا ایک مرد اور ایک عورت کی شہادت پر تو حقدار ہو سکتی ہے؟ مواعی محرقہ ص ۳۳

روایت مذکور کو ابن حجر مکی نے مواعی محرقہ میں لکھا ہے۔ مگر سیرت جلیلیہ میں سلطان بن الحوزی کا کلام بایں الفاظ نقل ہے کہ حضرت ابو بکر نے عطائیگی فدک کا وثیقہ جناب زہراؑ کو لکھ دیا اتنے میں حضرت عمر آگئے۔ انہوں نے کہا کہ یہ کیا لکھ دیا ہے۔ ابو بکر نے کہا کہ یہ اراضی فدک کا وثیقہ ہے جو نبی رسول کا حق ہے۔ عمر نے کہا کہ تو نے کیوں واپس کیا۔ حالانکہ تجھے اچھی طرح پتہ ہے کہ اہل عرب تیرے ساتھ جنگ کرنے کو تیار ہیں۔ اسلامی فوج کو خبیث کہاں سے دینگا۔ اس کے بعد جناب عمر نے وثیقہ جناب و خیر رسول کے دستِ حق پرست سے چھین کر ریزہ ریزہ کے پھینک دیا۔ جب حبیبہ کی عطائیگی سے بی بی عالیہ ناامید ہو گئی۔ دوسرا مقدمہ وراثت پیش کیا۔ (بعض کتب اہل سنت میں دعویٰ وراثت پہلے لکھا ہوا ہے) فرمایا اگر بطورِ حبیبہ نہیں دیتے تو یہی چیز مجھے بموجب حکمِ عمومی قرآنی اپنے پدر بزرگوار سے وراثتاً پہنچتی ہے۔ بطریقِ ارشاد تجھے دینے میں کونسا امر مانع ہے۔ بخاری و مسلم نے اس واقعہ کو ام المؤمنین حضرت عائشہ کی زبانی مختصراً نقل کیا ہے۔ یعنی جناب زہراؑ نے مطالبہ ارث کیا۔ ابو بکر نے دینے سے انکار کر دیا۔ اور کہا کہ اے محبوبہ رسول آپ کے باپ نے فرمایا تھا کہ ہم گروہ انبیاء و ورثہ نہیں چھوڑتے جو کچھ ہم چھوڑتے ہیں وہ امت کے ہے مگر کین کا حق ہوتا ہے صحیح ترمذی میں مرقوم ہے کہ جناب بی بی عالیہ نے بطریقِ جدل کہا کہ اے ابو بکر تیری اولاد تو تیری وراثت ہو اور میں اپنے بابا کی وراثت نہ پاؤں۔ کنز العمال و دیگر کتب اہل سنت میں جناب بی بی پاک و حضرت امیر علیہ السلام کا قرآنی آیات سے وراثتِ انبیاء کا استدلال کرنا مرقوم ہے۔ بخاری و مسلم کی تصریح کے مطابق جناب زہراؑ صلوات اللہ علیہا ابو بکر پر غضبناک ہو گئیں اور ۵۷ دن کے بعد

بروایت بخاری چھ ماہ بعد درمیت علی مصائب لوانھا + صبت علی الايام صرت ایلیا کا مژرہ
 و دربان فرماتی ہوئیں سپرد خاک ہوئیں۔ حسب بیان مولوی نذیر احمد مترجم قرآن دہلوی ان لوگوں کو اپنے
 جنازہ پر آنے سے روک دیا جنہوں نے رنج دیئے تھے۔ یہ تھا وہ مسئلہ جس پر آج تک اہل اسلام
 کی زور آزمائی ہو رہی ہے۔

فدک اور مال فے کی تشریح

حضرات اہل تسنن کا شروع سے یہ مسلک رہا ہے کہ اپنے عقائد کی تائید میں قرآنی آیات کی
 من گھڑت تاویلات کر کے بھولے بھالے مسلمانوں کو دھوکہ دیتے ہیں۔ چنانچہ آیت فے میں بھی یہی طریقہ
 اختیار کر کے مسلمانوں کو بتایا جاتا ہے کہ مال فے عام مسلمانوں کا حق تھا اور تمام اہل اسلام کا مشترکہ مال
 ہے۔ لہذا مشترکہ مال کو جناب سرور کائنات کس طرح غریب مسلمانوں کو نظر انداز کر کے اپنی بیٹی کو ہبہ فرما سکتے
 ہیں۔ یا پیغمبر صلعم کے متروکہ میں کس طرح قرآن کا عمومی قاعدہ وراثت جاری ہو سکتا ہے۔ قبل اس کے ہم
 مسئلہ وراثت انبیاء اور فدک بحق زہرا کا تذکرہ چھیڑیں اور جناب مفتتح تحقیق فدک کا جواب دیں۔ بہتر معلوم
 ہوتا ہے کہ مال فے اور غنیمت کا فرق بیان کر دیا جائے۔ آیا فدک مال فے میں سے تھا۔ اور مال فے خالص
 رسول خدا کا مال تھا یا تمام مسلمانوں کا مشترکہ حضرت سرور کائنات اپنا ذاتی مال ہونے کی حیثیت سے ہبہ
 کر سکتے ہیں یا نہیں اور اگر بغرض محال ہبہ تسلیم نہ کیا جائے تو اس میں قاعدہ وراثت جاری ہو سکتا ہے یا نہیں
 ملاحظہ ہو پارہ ۲۸ سورہ حشر کلام مجید۔

وما افاء اللہ علی رسولہ فہم فہما و حفتہم علیہ من خلیل ولا رکاہ و لکن اللہ
 یسطر سلعہ علی من یشاء واللہ علی کل شئی قذیر۔ ما اذا اللہ علی رسولہ من اهل القرئی
 فلیتہ دلہ رسول دلہ القرئی والیتاہی والمساکین وامن السبیلہ توجہ ۱۔ جو مال
 خدا نے اپنے رسول کو بن لڑے مفت میں اُن سے دلادیا۔ تو مسلمانوں نے اُس کیلئے کچھ دودھوپ تو کی
 نہیں نہ گھوڑوں سے اور نہ اونٹوں سے مگر اللہ اپنے پیغمبر کو جس پر چاہے قابض کرے اور اللہ ہر چیز
 پر قادر ہے۔ جو مال اللہ اپنے رسول کو ان تہیوں کے لوگوں سے مفت میں دلوائے تو وہ اللہ کا مالک ہے۔
 اور رسول کا اور رسول کے قریب داروں کا اور یتیموں کا اور محتاجوں کا اور بے توشہ مسافروں کا اور خیمہ امیر

سنی۔ قطع نظر تفسیر اہل سنت کے جب تفسیر اہل بیت کا مطالعہ کیا جاتا ہے تو پتہ چلتا ہے کہ تمام مال فے
بالاتفاق مفسرین شیعہ رسول اللہ کا خالص لکھا ہوا ہے اور جب ایک مسئلہ میں تفسیر اصحاب عصمت علیہم
السلام کا پتہ لگ گیا تو دنیا کے تمام مذاہب اگر مخالف بھی ہوں تو کچھ پرواہ نہیں کیونکہ ہم بموجب حدیث ثقلین
قرآن و سنت رسول سے ہی متمسک ہیں۔ چونکہ کتاب ہذا بطریق الزام تحریر کی جا رہی ہے۔ لہذا تفسیر
اہل سنت سے عبارت پیش کرنا ہمارے لئے ناگزیر ہے۔ ملاحظہ ہوں۔

مال فے اور غنیمت کا فرق

بر حاشیہ قرآن مترجم مولوی نذیر احمد سنی آیت فے کے بارہ یوں لکھا ہے۔ کہ لوٹ کی دو قسمیں ہیں
ایک وہ جو کفار سے جنگ کر کے ہاتھ آئے اسکو غنیمت کہتے ہیں اور اس میں خدا اور رسول۔ ذی القربی
اور دیگر مسلمانوں کا بھی حصہ ہوتا ہے۔ اور ایک قسم وہ جو بغیر جنگ کے ہاتھ لگ جائے جیسا کہ نبی تفسیر
یہودیوں سے ملا تھا اسکو اصطلاح شرع میں فے سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ یہ مال خالص رسول اللہ کا ہوتا ہے
یا رسول اللہ کے ساتھ جو اصناف مذکور ہیں۔ اس میں کسی مسلمان کا حق نہیں۔ ہاں خود رسول بعد وضع ضرورتاً
جس کو چاہے دے۔

تفسیر جلالین ص ۵۳ تحت آیت فے خطاب ہے۔ فلاحی لکھ فیہ ونحیص بہ البنی ومن
ذکر دمہ فی الاہیۃ الشافیتہ من الاصناف الاربعہ علی ما حکان یقسمہ من ان کل منہم
خمس الخمس ولہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الباقی لیفعل فیہ صلہ ویشاء یعنی اے مسلمانوں!
تمہارا مال فے میں کوئی حق نہیں یہ مال مخصوص نبی صلعم کا ہے اور ان کا جو آئندہ آیت میں مذکور ہیں وہ
اس طرح تقسیم کریں کہ ان اصناف الاربعہ میں سے ہر ایک کیلئے پانچواں حصہ فے کے پانچویں حصہ سے ہے
باقی سب رسول کا۔ اس میں آپ کو اختیار ہے۔ جس طرح چاہیں استعمال کر سکتے ہیں۔

تفسیر مدارک التنزیل جلد ۲ ص ۱۸ مصرع میں ہے۔ ما انا اللہ علی رسولہ جعلہ
فیئنا لہ فاصۃ منہم نبی النہد والآخر فیہ موقوف الیہ لیفعلہ صیث لیشاء ولا یقسمہ
قسمۃ الغنائم اللتی قتل علیہا۔ ترجمہ یہ۔ مال فے مخصوص پیغمبر کا ہے۔ اس کا اختیار ان کو ہی
ہے۔ جہاں چاہیں خرچ کریں۔ اس کو غنیمت کی طرح تقسیم کر نیکا حکم نہیں ہے۔ خود حضرت عمر کا

یہی عقیدہ تھا کہ نئے خالص رسول اللہ کا ہے۔ مصنف شرح موطا جلد ۲ صفحہ ۱۴

شرح مسلم نووی جلد ۲ ص ۹۱ ۹۲ قال عمران اللہ خص رسول اللہ بخاصۃ الغنمین
بہما احد غیرہ یعنی خداوند عالم نے رسول کو ایسی چیز یعنی مال نئے سے مخصوص کیا جو کسی دوسرے
کیلئے ہرگز نہیں ہے۔ پھر قاضی عیاض کا قول نقل کیا ہے۔ کہ چند طریقوں سے نبی کریم کو جائیدادیں
حاصل ہوئیں۔ ایک وہ جو نبی صلعم کو کسی نے ہبہ کر دیا ہو۔ جیسا احد کے دن مغربی یہودی نے
بعد قبول اسلام سات بارغ ہبہ کر دیئے۔ اور جیسے انصارتے اپنی زمینوں سے کچھ دیدیا تھا۔ و
كان هذا ملكا للرسول الله اور یہ سب آنحضرت کی ملک تھا۔ دوسرا مال نئے میں حق قائم
ہوا جیسے نبی نصیر کو جلا وطن کر کے آپ ان کی زمین پر قابض ہو گئے کانت لہ خاصتہ یہ زمین
خاص رسول کی تھی۔ کیونکہ اس پر گھوڑے اور اونٹ نہیں دوڑائے گئے تھے۔ وکذا اللہ
نصف ارض فذک بعد فتح خیبر اور اسی طرح نصف زمین فذک کی جو بعد فتح خیبر حاصل ہوئی
وکان فذک خالصا لہ یہ اراضی فذک بھی خالص رسول اللہ کی تھی۔ اسی طرح وادی القری
کا تیسرا حصہ زمین اور خمس غیر وغیرہ اموال میں فکانت لہذا کلہا ملکا للرسول الله ص ۹۲
لاحق فیہا کا احد غیرہ یعنی یہ سب اموال اور اراضیات مذکورہ رسول اللہ کی
ذاتی ملکیت ہیں۔ جن میں کسی غیر کا کوئی حق نہیں۔

خود حضرت مصنف تحقیق فذک اپنی کتاب میں فذک کا تعارف کراتے ہوئے تسلیم کرتے
ہیں۔ "الغرض فذک کا علاقہ خاص آل حضور کی ملک میں تھا۔ آل حضور اس میں مالکانہ تصرف
فرمایا کرتے تھے۔"

سبحان اللہ! ہم تو آج تک علماء اہل سنت سے سنتے آئے ہیں کہ فذک میں صرف
دو کھجور کے درخت تھے۔ اور نہ رسول کریم کی کوئی جائیداد وغیرہ تھی۔ اگر کچھ تھا بھی تو وہ
تمام مسلمانوں کا مشترک مال تھا۔ مگر مندرجہ بالا حوالے سے بخوبی معلوم ہو گیا ہے کہ پیغمبر کائنات
اچھا خاصا معقول زمیندار رکھتے تھے۔ نیز فریقین کی تفاسیر سے یہ بھی پتہ چل گیا کہ
یہ سب اراضیات پیغمبر اسلام کی ذاتی املاک تھیں۔ اور ان میں مالکانہ اختیارات رکھتے
تھے۔ بعد وضع اپنی ضروریات کے فقراء و مساکین کو دیں۔ جس کو چاہیں دیں۔ اپنی بیٹی

کوہبہ کریں کسی مسلمان کو اعتراض کرنے کا حق نہیں پہنچتا۔ اصناف اربعہ جو آیت ثانی میں مذکور ہیں یہ بھی رسول کے قرابتدار ہی ہیں۔ کیونکہ اگر یہ مراد نہ لئے جائیں تو کلمہ و لذلّی القربی لغو و بطلان لغو قرار پاتا ہے۔ قرابتداروں کا یہ حق کسی وقت بھی ساقط نہیں ہوتا خواہ وہ دولت مند ہی کیوں نہ ہو جائیں۔ یہ پیغمبر اور قرابتداران پیغمبر کی خصوصیت ہے۔ ملاحظہ ہو مصنف شارح موطا جلد ۲ صفحہ ۱۴ شاہ ولی اللہ دہلوی۔

ناظرین حضرات کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہم نے جتنی قسم کی جائیدادوں کا اوپر ذکر کیا ہے حسب روایہ بخاری و مسلم جناب زہرہ صلوات اللہ علیہا نے تمام کے متعلق وراثت کا دعویٰ کیا۔ مگر خلیفہ اول نے تمام کو وقف عام قرار دے کر محروم کر دیا۔ اہل سنت کا مزعومہ ہے کہ ان حضرات آمدنی تقسیم کرتے تھے۔ زمین کو تقسیم نہیں کر سکتے تھے۔ سب سے پہلے تو خود اہل سنت کے اس عقیدہ کی تردید حضرت عثمان نے فدک بحق مروان دیکر کر دی۔ نیز ہم ابھی ابھی کتب اہل سنت سے ثابت کر چکے ہیں کہ فدک وغیرہ ان حضرات کی ملک خاص تھے۔ کسی چیز کی آمدنی تقسیم کر سکتا۔ اس کوہبہ یا فروخت نہ کر سکتا ملکیت کے منافی ہے۔ علماء اہل سنت کو چاہیے۔ کہ وہ اپنے معتقدات پر نظر ثانی کریں۔ مال فے اور فدک کی تشریح کے متعلق مزید اطمینان مطلوب ہو تو ملاحظہ ہو رسالہ ابطال الاستدلال مولفہ مصنف فلک النجاة - ۱۲

رفا ریا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله فاطر السموات والارض وذا النور فضايل محمد وآله صلوات
الله عليه وسلامه عليهم في الطول والعرض وجايل ولا يتهم على الكل
من اوكدا الفرض ثم الصلوة والسلام على ذدي الانفس الطاهرات والآيات
الباهرات والمعجزات القاہرات النبى العزى القرشى وعترته المهديين
الهدى ولعنہ الله على اعدائهم الفجرة العصاة من اذل الوقت
الى اخر الدهور والساعات۔

میں منبرہ ناچیز پر تقصیر متمسک بالاثقلین منظور حسین خادم مذہب اصحاب عصمت

علیہم السلام ایک تحقیقی مقالہ جواب تحقیق فدک مولفہ احمد شاہ چوکیہ وی پیش کرتا ہوں۔
 مقالہ ہذا میں نہایت شرح و بسط کے ساتھ شاہ صاحب کے قائم کردہ استدلالات کا
 جواب دیا گیا ہے۔ مسئلہ فدک کے بارہ میں حتیٰ الوسع اہل سنت کے گمراہ کن پراسپیڈہ
 کی باحسن وجوہ تردید کی گئی ہے۔ علماء مذہب حقہ سے معذرت طلب کرتا ہوں۔ شیعہ
 عوام الناس کے عقائد کی اصلاح کے لئے کتاب ہذا کو لکھا گیا ہے۔ خصوصاً مولف
 تحقیق فدک کی خدمت میں التماس ہے۔ کہ وہ ازراہ کرم جوابات کو بغور مطالعہ فرمادیں۔
 اور حوالہ جات کو اصل کتب سے بلا کر اطمینان کر لیں۔ بعد ازاں اپنے معتقدات پر نظر ثانی
 فرما کر اگر ممکن ہو سکے تو حق سے متمسک ہو جائیں۔ نیز اپنی اس ناچیز خدمت کو جناب
 معصومہ کوئین والدہ حسنین و خیر رسول حضرت فاطمہ الزہرا صلوات اللہ علیہا جسدہ
 سادات مدعیہ فدک کے دربار عالی وقار میں ہدیۃ پیش کرتا ہوں۔ اور آن معصومہ
 بے بروہ محشر شفاعت کی امید رکھتا ہوں۔ اور ہر طفیل اس ناچیز ہدیہ کے اپنے
 برادر مرحوم کی مغفرت خداوند ذوالجلال سے طلب کرتا ہوں۔ آمین یا رب العالمین

محمد گزقبول افتدز ہے عز و شرف

والسلام علی من اتبع الهدی

منظور

باب اول

”اثبات توریت انبیاء کے بیان میں
پنجم کے چار سے زائد نکاح کرنے کی خصوصیت کا جواب

سوال۔ جس طرح حضور پروردگار کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے چار سے زائد نکاح درست تھے اور یہ ان حضرت کی خصوصیت تھی۔ اسی طرح حضور نے اس جہان فانی سے روانگی پر اپنے وارثوں کیلئے علم شریعت و علم اسرار شریعت میراث میں چھوڑا۔ دنیا کی چیزوں میں سے کوئی چیز میراث میں نہیں چھوڑی۔ ملاحظہ ہو تحقیق فدک ص ۷

جواب۔ جناب والا پیغمبر کی یہ خصوصیت تو خداوند عالم نے خالصتہً من آلف دون المؤمنین ارشاد فرما کر فیصلہ کر دیا۔ نیز اس قسم کی کئی خصوصیات پیغمبر خداوند عالم نے صاف بیان فرمادی ہیں جیسا کہ ولا ای تنکحوا انرا واجہ من بعدہ ابدًا یعنی پیغمبر کے بعد اس کی ازواج سے نکاح ہمیشہ کیلئے ناجائز ہے۔ اور لا یحل لک النساء من بعدہ ولا ان تبدل بھن من ازواج و لو اعجبک حنھن۔ یعنی تمہارے لئے اے پیغمبر حلال نہیں کہ اس کے بعد ازواج کو تبدیل کیا جاوے۔ اگرچہ ان کی خوبصورتی تجھے تعجب میں ڈالے۔ اور لا ترفعوا صواتکم فوق صوت النبی و لا تجھروا لہ بالقول کجھرا بعضکم بعض یعنی اے ایمان والو اپنی آوازوں کو پیغمبر کی آواز سے بلند نہ کرو اور پیغمبر کو ایسا نہ بلاؤ جیسا کہ آپس میں ایک دوسرے کو بلاتے ہو۔ غرضیکہ اس طرح کی خصوصیات پیغمبر قرآن سے نبض جلی ثابت ہیں۔ اگر عدم توریت انبیاء کی خصوصیت ہوتی تو ضرور ضرور آپ کا مرشد اول خاتون معظمہ کے جواب میں پیش کرتا اور آج آپ بھی ضرور اپنی کتاب میں مدح فرماتے۔ اگر قرآن میں یہ تخصیص ہوتی تو قرآن کی عالمہ بی بی کبھی بھی مطالبہ ارث نہ کرتی۔ اور

اگر بغرض محال کر بھی دیتی تو مخالف سے محض آئینہ منکر برضا و رغبت خاموش ہو جاتی۔ مگر اس کے مقابلہ میں خود بی بی علیہ نے قرآن سے وراثت انبیاء کو ثابت کیا۔ جس کی تردید آپ کا امام نہ کر سکا۔ جن آیات قرآنیہ سے مدعیان وراثت نے استدلال کیا ان کا ذکر آئندہ ہوگا۔

اگر آپ کسی حدیث سے مسئلہ توریث انبیاء کی تحقیق کرنا چاہیں تو بے شک کریں۔ مگر حدیث ایسی ہو جس کو اہل بیت جانتے مانتے ہوں۔ حدیث لا نورث سے آپ کا مقصد حل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ خبر واحد اور مرویہ مدعا علیہ ہے۔ لطف کی بات یہ ہے کہ جن حضرات کو وراثت رسول سے تعلق تھا اور جس حدیث کے ذریعہ آل رسول کی قسمت کا فیصلہ ہونا تھا۔ اس کا ان حضرات کو علم ہی نہیں۔ ازواج رسول کا عثمان کو طلب ورثہ کیلئے دربار خلافت میں بھیجنا۔ بنت رسول کا ناراض فوت ہو جانا۔ علی و عباس کا بار بار طلب و تقاضا ہمارے دعوے کی بین دلیل ہے۔ جس کی تردید آپ قیامت تک نہیں کر سکتے۔ حضرت زہرا کا بطریق جدول ارث دفن کرنا کہ لے ابو بکر تیری اولاد عارث ہو اور میں اپنے باپ کی وارث نہ بنوں (ترندی) ایک ایسا انکشاف ہے۔ جس کے سامنے آپ کے تمام دعوے باطل ہیں۔ مسئلہ عدم وراثت انبیاء کا ایجاد کرنے والا اگر حدیث کے الفاظ لول کہہ دیتا کہ آخری پیغمبر کی یہ خصوصیت ہے۔ کہ اس کے متروک میں قاعدہ وراثت جاری نہیں ہوتا تب بھی کسی قدر ماننے کی بات تھی۔ مگر قرآن کی آیت مبارکہ و لکل جعلنا موالیٰ مما ترک الوالدین و الاقربون اس بات کی نفی کر رہی ہے۔ جس سے آپ کا مقصد حل نہیں ہو رہا۔ موضوع حدیث کے الفاظ تو تمام انبیاء باسلف کی وراثت کو فتم کر رہے ہیں۔ قرآن میں ذرا بھی تدبر سے کام لینے والا سمجھ سکتا ہے۔ کہ جب اثبات توریث انبیاء میں حکم اور مفصل آیات ”وورث سلمان داؤد“ اور یہ نفی ویرث من ان یعقوب قرآن میں نص جلی موجود ہیں۔ اور انہی آیات کو مدعیان فذک نے اپنے دعوای کی تائید میں نہایت شد و مد کے ساتھ پیش کیا ہے۔ تو پھر ان کے مقابلہ میں کسی موضوع حدیث سے تفصیل کرنا حماقت نہیں تو اور کیا ہے۔ مصنف صاحب خود تسلیم کرتے ہیں کہ آل حضرت نے علم اسرار شریعت میراث میں چھوڑا۔ کیا میں دریافت کر سکتا ہوں کہ علم کا وارث کون ہوا؟ اگر آپ ارشاد فرمائیں کہ وہی پیغمبر کا جانشین خلیفہ اول یعنی مدعا علیہ وراثت علم بھی ہوا تو یہ زیادہ تعجب انگیز امر

ہے۔ کیونکہ مالی وراثت تو خود پہلے خلیفہ صاحب نے سنبھال لی۔ اور اب وراثہ علم بھی آپ نے اسی
بزرگ کو عنایت فرمادیا۔ حقیقی وارثان رسول دونوں وراثتوں سے محروم ہو گئے۔ کیا ابھی تک آپ
اہل بیت کو مانتے ہیں۔ نہ ہاں سے گر کیا توحید کا دعویٰ تو کیا حاصل
بنایا ہے بت پندار کو اپنا خدا تو نے

اور اگر آپ ارشاد فرمائیں کہ ترکہ مالی کا وارث حضرت ابوبکر ہو اور علم شریعت کے وارث
اہل بیت رسالت تو ایسا کہنا آپ پر مشکل وارد کر دے گا۔ کیونکہ مسئلہ وراثت انبیاء ایک شرعی مسئلہ
ہے۔ اور مسئلہ بھی ایسا معرکتہ آکارا ہے کہ جس کے نہ سمجھنے سے امت اسلامیہ آج تک جہل
و مناظرہ میں مصروف ہے۔ اور اس اختلاف کا سنگ بنیاد یہی مسئلہ ہے۔ کیوں نہ خداوند عالم نے
قرآن میں تمہیں کر دی یا خود شائع شریعت نے اپنے حقیقی وارثان علم شریعت کو تعلیم فرمادیا جبکہ
نگاہ نبوت پر وہ مستقبل میں ملاحظہ فرمادی تھی کہ میری اولاد وراثت کے معاملہ میں میرے پیار غار
سے جھگڑنے والی ہے اہل بیت کو تو اس مسئلہ کا علم نہیں مگر حضرت خلیفہ اول اور ان کے مریدوں کو
عموم و خصوص قرآنی سے بہ نسبت حقیقی وارثان شریعت رسول زیادہ علم ہے۔ سبحان اللہ! ایسے
علم کے کیا کہنے۔

اب تیسری شق یہ رہ گئی کہ وراثت مالی اور وراثت علمی دونوں کے حقدار بیت رسول
ہیں تو بس ہمارا بھی یہی مقصود ہے۔

ع لا آپ اپنے دام میں حبیب و آگ

القصہ یہ دکلائے حکومت اور خود صاحبان سفینہ گونا گوں تاویلات کرتے ہوئے
گرگٹ کی طرح رنگ بدلتے نظر آتے ہیں۔ جہاں آیت قرآنی سے مطلب نکلتا نظر آیا وہاں
فرمان رسول کو اصالتا پس پشت ڈال کر وحی کی ترجمانی کرنے والے پیغمبر کی نسبت ہدیان
کا فتویٰ دیکر حسنا کتاب اللہ کہہ دیا اور امثال امر رسالت کی پرواہ تک نہ کی۔
اور جب حدیث سے جلب منفعت کا خیال پیدا ہوا وہاں اسی کلمہ حبیب کتاب اللہ کی
تہدید کر دی۔ اور حدیث بھی کیسی جس کو سوائے متکلم کے جانتا بھی کوئی نہ ہو یہ سب کارکنان
سفینہ کی کارروائی کا نتیجہ اور مریدان با صفا کی بے جا مدح سرائی کا انجام ہے۔ ورنہ شریعت

رسول میں ایسی رکبت تاویلات کی قطعاً گنجائش نہیں۔ خواہ مخواہ صاحبان عصمت و طہارت کو مہتمم کرنے کی خاطر کلام الہی کی غلط ملط فسرودہ تاویلات کر کے خدا اور رسول اور ملائکہ مقربین کو ایذا دیتے ہیں۔ خدا سمجھے ان کو فطرت انسانوں سے جن کی چشم بصیرت پر خدا اور تعصب کی پٹی بندھی ہے۔ علامہ اقبال ان ہی خبرگوں کی تاویلات سے متاثر ہو کر شعر فرماتے ہیں۔ رباعی

زمن پر صوفی و ملاح سلائے کہ پیغام خدا وادند مارا

مے تاویل شاں در حیرت انداخت خدا و جبرئیل و مصطفیٰ را

حدیث مندرجہ کافی ان الانبیاء لم یورثوا کی تشریح

عن الجا عبد اللہ علیہ السلام قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان العلماء ورثۃ الانبیاء۔ ان الانبیاء لم یورثوا دیناراً و لا درہماً و لکن اورثوا العلم فمن اخذ منه اخذ خط وافر۔ یعنی علماء انبیاء کے وارث ہیں وہ کسی کو درہم و دینار کا وارث نہیں بناتے لیکن اپنے علم کا وارث بناتے ہیں۔ جس نے اس میں سے حصہ لیا وہ بڑا نیک نجات ہے۔ تحقیق صنف ۳

سوال۔ نے دیکھے حضرت مصنف تحقیق مذکور نے صرف یہی حدیث پیش کر کے عدم وراثت انبیاء کا استدلال کیا ہے۔

جواب (اول) سند کے لحاظ سے حدیث مذکور ضعیف ہے۔ سب سے پہلے جب میدان مناظرہ میں ایک روایت کو خصم کے مقابلہ میں پیش کیا جاتا ہے۔ تو اس کی سند پر بحث ہوا کرتی ہے۔ اگر خصم اپنے مسئلہ اصول تنقید رجال کے ذریعہ اس روایت کو صحیح تسلیم کر لے تب اس حدیث یا روایت سے حجت پکڑنا یا الزام دینا عین تقاضائے انصاف اور اصول رواداری ہوتا ہے۔ اپنے مذہب کی صحیح حدیثوں سے اعراض کر جانا جن کی قطعیت قرآن کے برابر خیال کی جاتی ہے۔ اور مخالف کی کتابوں سے منعاف وغیرہ پیش کر کے محبت قائم کرنا علماء اہل سنت کا ہی کام ہے۔ ع۔

آنچہ بر خود مسپندی برائے دیگران مسپند

انصاف کا تقاضا تو یہ ہے کہ جس طرح ہم اثبات تواریث انبیاء کے لئے قطعیت قرآنیہ اور مخالف کے مسلمات پیش کرتے ہیں۔ اسی طرح عدم تواریث انبیاء کیلئے قرآنی آیت یا کوئی متواتر

اور مشہور حدیث ہماری کتابوں سے پیش کی جاتی ہے۔ دیکھئے اپنے مذہب سے ایک تعلیم اور موضوع حدیث اور ہمارے مذہب سے ایک ضعیف حدیث لفظ قرآن کے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں۔ حالانکہ حدیث سند کے لحاظ سے اگر مقام صحت پر بھی ہو تو بموجب مسئلہ اہل سنت قرآن کے مقابلہ میں کالعدم ہوتی ہے حدیث مذکورہ مندرجہ کافی سند اضعیف ہے۔ اس کا راوی ابی الجحتری وہب ابن وہب ہے جو بڑا دضلع اور کذاب مسلم بن النفریقین ہے۔ آئمہ پر جھوٹ بولتا تھا۔ اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ اس حدیث کو اور طرق کے ساتھ بھی بیان کیا گیا ہے۔ تو بھی قابل حجت نہیں۔ ہمارے آئمہ کا ارشاد ہے کہ جو حدیث مخالف قرآن ہو وہ ہماری بیان کردہ نہیں ہے۔ اگر اس حدیث کا وہی مفہوم لیا جائے جو مصنف تحقیق مذکور نے لیا ہے تو پھر یہ حدیث مخالف قرآن ہے۔ جسے ہم ماننے کیلئے تیار نہیں ہیں جواب (دویم) بفرض تسلیم صحت حدیث پیش کردہ بحث کی جائے تب بھی جناب مصنف کا مقصد حل اور دل ٹھنڈا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ کلام معصوم کو سنی بیچارے کیا جانیں جنہوں نے علم دین و علم اسرار دین اصحاب عصمت علیہم السلام سے حاصل نہ کیا ہو وہ قرآن کے مطالب خفیہ اور لطافت و توافق احادیث کیسے جان سکیں۔ اس قسم کے اسرار اور تاویلات صحیح تو وہی لوگ جان سکتے ہیں جن کو خدا نے عقل جیسی نعمت عطا کی ہو۔ اور اسخون فی العلم کے منطوق آئمہ سے تفسیر قرآن و مطالب اعلیٰ سیکھا ہو۔ دراصل امام معصوم کا نشاء تحقیقی تو یہ ہے کہ انبیاء اپنی جائدادوں کا وارث نہیں بنائے کیونکہ وراثت کے حصص اور فرائض کو تو خود خداوند کریم نے اپنے کلام بلاغت نظام میں دیکھ کر جعلنا موالی مما ترک الوالدان والاقرنون اور یوحیٰکم اللہ فی اولادکم و للسناء نصیب جیسی صریح آیات ارشاد فرما کر واضح بیان فرمایا ہے۔ خدا جانے اہل سنت لفظ دیکھ سے اور لکنا سے جناب زہرا کو کیسے مستثنیٰ خیال کرتے ہیں۔

جناب پیغمبر کو دوبارہ بیان کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ ہاں علمی وراثت کا تذکرہ چونکہ قرآن میں اجمالی طور پر تھا۔ لہذا اس کی تفصیل اور تفسیر کیلئے انبیاء کی علمی وراثت کو علماء کیلئے مخصوص کر دیا کیونکہ یہ ضروری ہے کہ علم شریعت کا وارث عالم ہی بنے جاہل وراثت نہیں ہو سکتا۔ اس کے مقابلہ میں انبیاء کی اولاد اگر جاہل بھی ہو تب بھی حکم قرآنی وراثت ہوا کرتی ہے۔ ان کی جہالت تحصیل وراثت سے ملنے نہیں ہو سکتی۔ اپنی احادیث کا وارث انبیاء تجویز کرتے ہیں۔ کیونکہ انہیں اچھی طرح

علم ہوتا ہے کہ کون ہماری احادیث کے بار کا حامل ہوگا اگرچہ یہ کام بھی بامرالہی ہی سرانجام ہوتا ہے۔
نیز ایسی احادیث کے معانی اس مضمون کے مطابق لکے جائیں گے۔ جس مضمون کی تائید قرآن
حکیم اور دیگر اسی مذہب کی متعدد اور متواتر روایات میں کی گئی ہو۔ چنانچہ اثبات وراثت انبیاء میں
قرآنی آیات اور احادیث آئمہ لے شمار کتب احادیث میں موجود ہیں۔

جواب (موسم) تبصرہ جواب یہ ہوگا کہ امام علیہ السلام نے تفصیلات علم کے عنوان میں اس حدیث کو بیان
کیلئے مذکور وراثت کے ضمن میں اس فقرہ سے کہ علماء انبیاء کے وارث ہوتے ہیں۔ یہ
شبہ ہو سکتا تھا کہ علماء انبیاء کے اموال ذریعہ و دنیا کے بھی وارث ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ لفظ
وراثت سے حقیقتاً وراثت مال ہی مراد ہوا کرتی ہے یا مال و علم دونوں۔ کبھی کبھی مجازاً علم بھی مراد
لیا جاتا ہے۔ لہذا لفظ وراثت کے پڑھنے یا سننے سے فوراً سامع اور قاری کا ذہن وراثت مال
ہی کی طرف منتقل ہوتا تھا۔ جس کی بناء پر شبہ قائم ہو سکتا تھا کہ علماء وراثت مال کے بھی وارث
ہو جاتے ہیں۔ اسی رنج شبہ کی خاطر امام نے تفصیل کر دی کہ علماء تو علوم نبوت کے وارث ہوتے
ہیں۔ انہیں انبیاء کی وراثت مالی سے کیا لگاؤ۔ یہ تو بموجب قرآن ہر حال میں اولاد کا ہی حق
ہوتا ہے۔

اب آخری فیصلہ یہ ہوا کہ در سبکل جعلنا موالی کے تحت اولاد پیغمبران وراثت مال کی
وارث ہوئی۔ اور اگر باقی امت سے زیادہ علم و حکمت بھی ان ہی کے پاس ہو اسلئے فی العلم
کا منطوق بھی یہی اولاد ہو تو دونوں وراثتیں پیغمبروں کی اولاد کا ہی ہوگا۔ کسی غیر کا کوئی تعلق نہیں
ہوگا۔ باقی جن جن مقامات پر حدیث مندرجہ کافی سے عدم توریث انبیاء کا استدلال کیا گیا یا
اس مضمون کی اود احادیث پیش کی گئی ہیں۔ ان سب کا مفہوم واحد ہے۔ ہمیں ہر جگہ جو احتجاج کرنے
کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ ہمارا مقصد غنایم امت کتاب بڑھانے کا نہیں۔ اہل بصیرت کے اطمینان
کے لئے یہی چند جواب کافی ہیں۔

”اصول کافی کی تصدیق“

سوال۔ ”براہدین اسلام! شیعہ کتب احادیث میں اصول کافی کو جو درجہ حاصل ہے۔ وہ کئی سری

کتاب حدیث کو حائل نہیں ہوا۔ اس کتاب کی ساری قدیں صحیح ہیں۔ اس کتاب میں کوئی حدیث نہیں
نہیں اور صاحب فلک النجاة کا دعویٰ کہ یہ حدیث میراث موضوع ہے۔ شیعہ روایات و نظریات
کے خلاف ہے۔ تحقیق فک ص ۲۳

جواب مصنف تحقیق فک نے اپنی کتاب کے ص ۵ سے لیکر ص ۲ تک کافی شراف کی توثیق پر
زور دیا ہے۔ محض اپنے مرمومہ استدلال کی تقویت اور کتاب کو بڑھانے کیلئے اتنے
اور اق سیر کر ڈالے۔ حالانکہ علماء شیعہ نے آج تک کافی شریفی کی کسی حدیث کو موضوع خیال نہیں کیا جتنے
بھی نظریات علماء شیعہ دربارہ توثیق کافی تحریر کئے گئے ہیں ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے مقام پر صحیح
ہوں لیکن ان کا یہ مقصد نہیں کہ اس کتاب کی ہر روایت کو بغیر کسی جائز تنقید کے قبول کر لیا جائے۔
اس کتاب میں صحیح بھی ہیں اور ضعاف وغیرہ بھی دیکھو مراۃ العقول شرح اصول کافی۔

حدیث میراث کے راوی ابی النختری پر صاحب فلک النجاة نے جرح کر کے کتاب اور
وضاع لکھا ہے۔ جس کی بناء پر حضرت مصنف کو حدیث کے موضوع ہونے پر شبہ ہوا ہے۔ ورنہ
مصنف فلک النجاة نے ہرگز حدیث مذکورہ کو موضوع نہیں لکھا۔ یہ سراسر حضرت شاہ صاحب کی
بہتان تراشی ہے۔ ایسا سفید جھوٹ لکھتے ہوئے خدا جانے جناب والا کو اپنی عدالت کا خیال
کیوں نہیں رہا۔ اصول حدیث سے تو آنجناب کو علم نہیں اور بیٹھ گئے کتاب لکھنے۔ دراصل کسی
راوی کو کتاب یا وضاع تحریر کرنا حدیث کے ضعیف ہونے پر دلالت کرتا ہے نہ یہ کہ یقیناً یہ حدیث
بھی موضوع ہے۔ کیونکہ یہ لازم نہیں کہ چھوٹا آدمی کبھی سچ نہیں بول سکتا۔ کتاب کافی کی ساری
حدیثوں کو صحیح کہنا محض آپ کا ذاتی استنباط اور مختار ہے۔ اور فقط حضرت شیخ حلی مرموم
کے خیالات عالیہ سے ملتا جلتا نہیں ہے۔ علماء شیعہ نے قطعی صحت کا التزام ہرگز نہیں کیا اگر آپ
اس کتاب کی شرحوں کا مطالعہ کرتے تو کئی احادیث آپ کو ضعیف اور منقطع نظر آتیں ہاں یہ بات
ضرور ہے۔ کہ احادیث کافی دیگر کتب احادیث کی نسبت زیادہ معتبر اور قابل وثوق ہیں۔ مگر ضعیف
وغیرہ سے غالی نہیں اور ضعیف بمقابلہ متواتر یا مشہور و مقبول متروک لھلھل ہوتی ہیں۔ ہمارے
آئمہ اہل بیت کا یہی فرمودہ اصول ہے۔ بخاری و مسلم پر اہل تسنن کا اجماع ہے کہ ان
دو کتابوں کی صحت قطعی ہے۔ اور ان کے متعلق فتوے ہے کہ یہ دونوں اصح الکتاب بعد کتاب

خدا میں۔ مگر مصنف تحقیق فذک کو بچھ بھی شک رہتا ہے

فاضل کلینی کی توثیق | **سوال:** اگر علماء رجال اشیعہ کوئی اعتراض کریں تو ان کی جرح

پر مولوی کلینی کی تصدیق مقدم ہوگی۔ کیونکہ علمائے رجال میں سے کوئی بھی فاضل کلینی کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ تحقیق فذک ص ۷۔

جواب: علماء اشیعہ میں واقعی ایسا بزرگ کوئی نہیں ہے۔ جو فاضل کلینی سے اپنے آپ کو فاضل خیال کرے۔ اور نہ ہی ہماری عبارت ہے کہ ہم ایک اشیعہ عالم کے امر کی توثیق کریں۔ یہ جو بات فقط آپ ہی کی ہے۔ کہ سید سے پہلے جامع حدیث ابن شہاب زہری کو شیعہ کہہ کر بخاری و مسلم جیسے جامعین حدیث کے امر کی توثیق کر دیں۔ اور جمہور مذہب کے خلاف اپنا ایک نیا عقیدہ تراش کر کے مجددیت کا دعویٰ کر دیں۔ حالانکہ امام الہند شاہ ولی اللہ دہلوی کا فتویٰ ہے کہ بخاری و مسلم کی توثیق کرنے والا بدعتی ہے۔ لہذا بخاری کی صحت سے انکار کر کے اپنے آپ کو بدعتی بھی کہلوا یا اور مطلب بھی نہ نکلی سکا۔ نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے۔

قرآنی عموم و خصوص کے سمجھنے میں آپ تو خلیفہ اول پر بھی ہنقت لے گئے۔ کیونکہ اس بزرگ کو بی بی پاک کے جواب میں سوائے ایک موضوع حدیث کے اور کچھ بن نہ پڑا اور آپ ہیں کہ عدم توریث کا مسئلہ خلاف مسلک اہل بیت قرآن سے ثابت کر رہے ہیں۔ جناب والا! ہم تو آپ کو حضرت ابو بکر اور اہل بیت کے مقابلہ میں کالعدم خیال کرتے ہیں۔ اپنے مقام پر آپ چلے مہدیت کا دعویٰ کر دیں۔

فاضل چوکی پیری کا ترا لا اجنتھاو | **سوال:** اگر اس کتاب میں وہ حدیثیں تھیں جو جھوٹے لوگوں کی گھڑی ہوئی تھیں تو امام مہدی علیہ

السلام ایک توفیق بھیج کر مولوی کلینی کو متنبہ فرما دیتے کہ مولوی صاحب اس حدیث کو نکال باہر کر و کہ وہ حدیث موضوع ہے۔ کیا مال لینے کیلئے توفیق جاری ہو سکتی ہے۔ اور کتاب کافی میں سے ایک حدیث باہر نکال دینے کیلئے توفیق برآمد نہیں ہو سکتی؟ تحقیق فذک ص ۹۔

جواب: حضرت شاہ صاحب کا خیال ہے۔ کہ جب یہ کتاب بارہویں امام کی نظر سے گزر چکی تھی تو امام کو چاہیے تھا کہ عدم توریث انبیاء کو ثابت کرنے والی حدیث اپنے حکم سے خارج کر دیتے

بصورت دیگر اگر انہوں نے اخراج کا حکم نہیں دیا تو معلوم ہوا کہ امام خود عدم توریت کا قائل ہے۔ امام والا مقام کی ذات ستودہ صفات پر تو اعتراض کیا گیا لیکن یہ خیال شریف میں نہ آیا کہ جو معانی اس حدیث کے میں خیال کر رہا ہوں امام معصوم پر کیا واجب ہے کہ یہی معنی مراد لے۔ لغو و باطل۔ اگر معصوم آنجناب کا مقلد ہوتا تو ضروری بات ہے کہ ایسا ہی حکم ارشاد فرماتے کیونکہ یہ لازمی امر ہے کہ امام زمانہ اپنے اجداد اطہرین کے مسلم عقیدہ وراثت انبیاء و کورہ نہیں فرما سکتے تھے۔ ان حضرات معصومین کی یہی تو خواہشیت ہے کہ جو چیز پہلے نے فرمائی درمیان اور آخری نے اس کی تصدیق فرمادی۔ کیا یہ ہو سکتا ہے کہ معصوم عن الخط امام اچھا جو محترمہ کے دعویٰ وراثت کو باطل قرار دے۔ یہ مسلک تو آج کل کے مفروضہ سادات کا ہی ہے۔ ہمارے آئمہ اطہار کی یہ شان ہرگز نہیں۔ بلکہ امام عالی مقام کے ذہن عالی میں اس حدیث کے وہی معانی مقصور ہوئے جو مطابق قرآن و مسلک اہل بیت تھے۔ و کلام اہل حکومت کے پیشواؤں کی طرح ہمارے ہادی نہیں کہ جو ایک ہی مسئلہ میں ہزار ہا اختلاف کی باتیں نظر آتی ہیں۔ ایک بزرگ ایک چیز کو جائز قرار دیتا ہے۔ دوسرا اسی کو ناجائز خیالی کرتا ہے یہ ان لوگوں کا ہی خیال ہے۔ جن کے مذہب کی اساس محض قیاسیات بشری پر مبنی ہو عقل و نقل سے واسطہ نہ ہو۔

حدیث بخاری خدا کی مصدقہ ہے۔

جناب مصنف صاحب نے کافی تشریف کی حدیث سے استدلال کر کے اسکی خاطر تو کافی تشریف پر اتنا زور دیا اور کہا کہ جو حدیث مطالعہ امام سے گزر جائے وہ کب بے اعتباری ہو سکتی ہے۔ سب سے پہلے تو یہ روایت ہذا اصافِ شتیقنا خبر واحد ہے۔ اور اخبار احاد موجب ظن ہوا کرتی ہے۔ مگر بغیر تسلیم صحت روایت ہم بھی یہی کہتے ہیں۔ کہ واقعی امام مصدقہ امام قابلِ حجت ہے۔ لیکن ذرا اپنے گھر کی بھی خبر لیں۔ اور دیکھیں کہ علمائے اہل سنت نے بخاری کی توثیق پر مستقل کتابیں لکھ ڈالیں اور ارشاد فرماتے ہیں۔ کہ بخاری مرحوم ہر حدیث کے لکھتے وقت استنحار یعنی خدا سے مشورہ کر لیتا تھا۔ اور کتاب لکھ کر اپنے اور خدا کے درمیان حجت قرار دی۔ اس واسطے تو شاہ ولی اللہ نے حجۃ اللہ الباقیہ میں لکھ دیا کہ بخاری کے امر کی توہین کرنیوالا مبتدع ہے۔

انشاء اللہ بخاری کی توثیق آئندہ کسی مقام پر کی جائیگی۔ ایسی کتاب کی روایت پر شک کرتے ہوئے فہم محسوس نہیں ہوتی۔ خداوند عالم کی مصدقہ کتاب کے راویوں کو شیعہ کہتے ہوئے عقل و ایمان کو خیر باد کہہ دیتے ہو۔ امام معصوم کی تصدیق شدہ حدیث پر تو آپ نے اتنا زور دیا۔ کیا ان روایات پر نگاہ نہیں پڑتی جو خود امام کے پیدا کرنے والے کے مشورہ سے لکھی گئی ہوں۔ حدیث غضبت فاطمہ علی ابوبکر مندرجہ بخاری کیا بخاری صاحب نے استخارہ کر کے یعنی خدا سے مشورہ کر کے اور دو رکعت نماز ادا کر کے تحریر نہیں فرمائی تھی؟ اگر ایسا ہی ہے تو خداوند عالم نے کیوں نہ بخاری صاحب کو استخارہ کے وقت یا اہم کے ذریعہ فرما دیا کہ حدیث مذکور میں لفظ غضبت حتی ماتت غلط ہے اس کو نکال دیا جائے۔ جناب فاطمہ ابوبکر پر غضبناک نہیں ہوئیں۔ اور اگر بخاری کی توثیقات غلط ہیں۔ تو اس کے ذمہ دار علمائے اہل سنت ہیں جنہوں نے تعریف کے پل باندھے ہیں۔ اب فیصلہ ناظرین پر چھوڑا جاتا ہے۔ جبکہ خاتون معظمہ کا ورثہ طلب کرنا اور ابوبکر کا نہ دینا اس پر دینتر رسول کا نام مرگ غضبناک رہنا بخاری سلم میں موجود ہے۔ تو پھر ان کتابوں کی صحت سے کیوں انکار کیا جاتا ہے۔ آخر اس کی وجہ کیا ہے۔ میرے خیال میں تو سراسر کذب بیانی اور خاندان عصمت کے ساتھ بدین عداوت ہے۔ اس کا علاج ہمارے پاس سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ ان بندگان کو اپنے حال پر چھوڑ دیں۔

حضرت مصنف تحقیق مذکور نے صاحب
صاحب فلک النجاة پر خیانت کا الزام

اور خیانت کرنے کا بہتان لگایا ہے۔ تحقیق مذکور ص ۱۶۔

فغوز بالله من شرور النفسک و سیات اعمالکم۔ شروع زمانہ سے لے کر آج تک علماء شیعہ کی دیانتداری۔ تفقہ فی الدین اور تقدس مشہور رہا ہے۔ جن بزرگوں کے تجربہ علمی کا سکہ چار دانگ عالم میں مشہور ہوا اور جن کے اپنے بیگانے معترف ہو چکے ہوں۔ ان پر اس قسم کے الزامات تراشنا درحقیقت وسوسہ شیطانی ہے۔ اللہ کے فضل و کرم سے شیعہ علماء ہر زمانہ میں عقل و علم میں مخالفین سے سبقت لے گئے ہیں۔ تصنیفات کے اتنے ڈھیر لگا دیئے کہ مخالفین کا ناک میں دم کر دیا۔ خود مصنف صاحب اپنی کتاب کے مقدمہ میں اعتراف کرتے ہیں۔ اگر جناب حضرت صاحب

کو اپنی علمیت اور عربی دانی پر اتنا ناز تھا تو کیوں نہ کوئی قرآن کی تفسیر یا کسی حدیث و فقہ کی کتاب کی شرح کر ڈالی یا علم قواعد اور لغت میں کوئی رسالہ تحریر کر دیا۔ فقط ایک فرسودہ اعتراضات کا طومار اکٹھا کر کے مجددیت اور امامت کا دعویٰ شروع کر دیا۔ اپنے مذہب کے ائمہ حدیث پر غلط فہمی کا الزام لگا کر ان کی عزت پر داغ لگا دیا اور اپنے تصورِ باطل میں شیعہ علماء پر بھی بہتان باندھنا شروع کر دیا۔ اگر حضرت والا کو اپنی امامت پر اتنا ناز ہے تو ذرا فلک النجاة کا جواب مکمل طور پر دینے کے سلسلے میں تو کریں ہم بیعت کر لیں گے۔

سوال۔ یہ حدیث آیات قرآنی کی تفسیر مولف چوکیروی کا طواہر قرآن سے انکار۔

نہیں۔ بلکہ یہ حدیث تو آیات قرآنیہ کی تفسیر کر رہی ہے۔ جو حیکمہ کے اندر جو ضمیر معقول رہے۔ وہ سمجھ لے۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ خطابِ امت کو ہے یا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم بھی اس خطاب میں شامل ہیں۔ حدیث میراث نے بتایا کہ خطابِ امت کو ہے۔ یہ حدیث شریفہ آیات کے مخالف تب ہوتی جب کسی آیت میں نبی کریم یا کسی دوسرے پیغمبر کی مالی وراثت ثابت کی جاتی۔ سارے قرآن میں اس مضمون کی کوئی آیت نہیں ہے جو آیات صاحبِ فلک نے ذکر کی ہیں۔ ان میں سے کوئی آیت دنیاوی میراث انبیاء کے لئے ثابت نہیں کرتی۔ ملاحظہ ہو تحقیق مذکور ص ۲۱۔

جواب۔ حدیث میراث مخالف قرآن تو تب ہوتی جب اس حدیث کا مفہوم شاہ صاحب کے مزعومہ کے مطابق ہوتا ہم پہلے تحریر کر چکے ہیں کہ حدیث میراث کا مطلب عقیدہ وراثت انبیاء کے مخالف اور نافی نہیں۔ اور آپ کا یہ فرمانا کہ قرآن میں وراثت مالی کا ذکر نہیں یہ ایسا انکار ہے۔ جیسا خدا کی ہدایت سے انکار کرنا ہوتا ہے۔ خدا کے بندے کچھ خیال کرو۔ جب لفظ وراثت سے مراد ہی مالی وراثت یا مال و علم دو تو ہے تو پھر کسی خاص آیت میں لفظ مال لکھنے کی خداوند عالم کو ضرورت ہی کیا تھی۔ اگر خداوند عالم لفظ وراثت کے لفظ مال کی قید لگا دیتا تو یقیناً فصاحت نہ رہتی۔ حالانکہ قرآن کریم کو اپنی فصاحت پر اتنا ناز ہے کہ وہ بطور معجزہ دنیا بھر کے فصحاء کو چیلنج کرتا ہے۔ ہاں دحاکم بدین، اگر خدائے لایزال نے قرآن کریم کو حضرت چوکیروی مجدد پر نازل کرنا ہوتا تو ایسا ہی ہوتا جیسا کہ مصنف صاحب کا خیال ہے۔ کیونکہ عالم الغیب کو معلوم تھا کہ اس بیچارے کا عقل و فہم

بتنا کام ہی نہیں کر سکتا جو دراشت کے صحیح مفہوم کو سمجھ سکے۔ مگر کیا کریں قرآن تو رسولِ مکی پر نازل ہوا جو تمام کائنات سے اس صحیح تھا۔ تمام انبیاء و ائمہ اطہار اسی دریں الہی کے تعلیم یافتہ تھے جنہوں نے احکامِ شریعت کی اشاعت کرنا تھی۔ بھلا ان حضرات کیلئے ایسے الفاظ کا مفہوم اور مومن و مخصوص قرآنی سے واقف ہونا کچھ مشکل ہو سکتا ہے۔ ذیل میں پانچ آیات قرآنی لکھ کر ناظرین کو تسلی کرائی جاتی ہے۔ اور حضرت مصنف کے انکار کی تلخی کھولی جاتی ہے۔ دو آیات ایسی ہیں جن میں خاص کر دراشت انبیاء کا تذکرہ ہے۔ اور باقی تین ایسی ہیں جن میں دراشت کا عمومی قاعدہ مذکور ہے۔ اور ان میں سے کسی انسان کو مستثنیٰ نہیں کیا جاتا۔

آیات قرآنیہ میں دراشت انبیاء

(۱) وورثت سلیمان داؤد، ترجمہ :- سلیمان اپنے باپ دادا کا وارث ہوا (سورہ نمل)
 (۲) انی خفت الموالی من ذرا لئی ھب لى من لدنک دلیا میرٹن ویرٹ من
 ال یعقوب (سورہ مریم) پہلی آیت مبارکہ میں دو انبیاء کا ذکر ہے۔ حضرت داؤد بھی نبی اور حضرت سلیمان بھی نبی تھے۔ اگر لفظ وراثت سے علم مراد لیا جائے تب بھی مطلب واضح ہے۔ علم کے وارث حضرت سلیمان بحیثیت نبی کے ہوئے اور مال کے وارث بحیثیت اولاد کے۔ ہم اپنے دعویٰ کی تائید میں آئندہ کسی مقام پر علماء اہل سنت کے شواہد نقل کریں گے۔ دوسری آیت میں حضرت زکریاؑ یاد عا مانگتے ہیں۔ کہ اے اللہ مجھے ایک وارث عطا فرما جو میرا وارث بھی ہو اور آلِ یعقوب کا بھی وارث ہو۔ یعنی میری وراثت علم کو بحیثیت نبی ہونے کے اور مالی وراثت کو بحیثیت بیٹا ہونے کے سنبھالے۔ اور آلِ یعقوب کی وراثت نبوت بحیثیت نبی ہونے کے حاصل کرے۔

(۳) یوحیکم اللہ فی اولادکم (سورہ نسا) اللہ وصیت کرتا ہے تم کو اولاد کے بارہ میں) اس آیت پر حضرت صاحب نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اس میں خطاب امت کو ہے پیغمبر کو نہیں خدا جانے ان بزرگوں کو پیغمبر اور اولاد پیغمبر کے ساتھ کیا عداوت ہے۔ جہاں بھی قرآن میں آلِ محمد کے حقوق علمی و مالی کا تذکرہ آتا ہے۔ فوراً انقلاب ہمارا سوال پیدا کر دیتے ہیں۔ آیت استخلاف میں لفظ منکم کی ضمیر قیامت تک ہے۔ مگر خلافت رسول کو اصحاب ثلاثہ میں بذکر نے کے لئے کہتے ہیں کہ

یہ صنف حیات صحابہ تک ہی محدود ہے۔ ان کا خیال ہے کہ نہ صنف کو اتنی وسعت دیں گے اور نہ ہی اس صنف پر اس آیت کا اطلاق ہوگا۔ اسی طرح یہ صنف کے کم کو محض امت کے حق میں سمجھا۔ پیغمبر کو مستثنیٰ کر دیا۔ چلو اس آیت میں تو آپ نے پیغمبر کو نکال دیا۔ مگر حسب ذیل دو آیات میں پیغمبر اور دوسرے پیغمبر کو کیسے مستثنیٰ سمجھا جائے گا۔ ملاحظہ ہوں۔

۴۴) وَلِكُلِّ جَعَلْنَا مَوَالِي مِمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ (سورہ نسا ۱۱) ہم نے ہر ایک کو وارث بنایا۔ جو کچھ ان کے والدین اور اقربا چھوڑ جائیں۔

۴۵) وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ (سورہ نسا ۱۲) اور عورتوں کے لئے حصہ ہے جو کچھ ان کے والدین اور اقربا چھوڑیں۔ مندرجہ بالا دو ایسی صریح اور صاف آیات ہیں۔ جن میں عمومی قاعدہ وراثت کو کھول کر بیان کیا گیا ہے۔ اللہ بہتر جانتا ہے۔ کہ مصنف تحقیق مذ لفظ لکل اور للنساء سے جناب زہرا صلوات اللہ علیہا کو کیسے مستثنیٰ نہیں کیا ہے۔ سارے قرآن حکیم میں کوئی ایسی آیت نہیں جس میں انبیاء اور اولاد انبیاء کو اس مذکورہ قاعدہ سے علیحدہ سمجھا گیا ہو اور نہ کوئی آیت جناب مصنف نے پیش کی۔ صرف ایک حدیث مرویہ ابو بکر سے تخصیص کرنے بیٹھ گئے جس پر خود علماء اہل سنت کو شک ہے۔ انہی آیات مذکورہ سے جناب زہرا صلوات اللہ علیہا اور حضرت امیر علیہ السلام نے حجت پکڑتے ہوئے ابو بکر کے سامنے بطریق جدل مطالبہ است کیا جس کی بڑی مدعا علیہ یعنی اہل سنت کے مرشد اول نہ کر سکے۔ اگر آپ جناب امیر علیہ السلام و جناب معصومہ کونین کے احتجاجات قرآنیہ یعنی آیات وراثت کو دربار حکومت میں پیش کرنا ملاحظہ فرمانا چاہیں۔ تو تفسیر کبیر رازی۔ کنز العمال۔ شرح حدیدی وغیرہ کتب اہل سنت مطالعہ فرمائیں۔ اگر آپ کے پاس یہ کتابیں نہ ہوں۔ تو اصل عبارتیں مع ترجمہ فلک النجاة جلد ۱ ص ۳۹۱ سے دیکھ کر تسلی کر لیں۔ اور اگر آپ نے پہلے مطالعہ کر لیا ہو تا تو شاید کتاب لکھنے کی ضرورت آپ کو نہ پڑتی۔ جب قرآن سے وراثت انبیاء ثابت ہو گئی۔ تو پھر خلاف قرآن و مسلک علی و بتول آپ استثناء احادیث موضوعہ سے کیوں تلاش کرنے ہو۔ فتدبر

کتمان حق یعنی تقیہ کی فضیلت میں جناب مصنف نے ائمہ کی چند احادیث پیش کی ہیں اور کتمان حق کی بھتی اڑائی ہے۔

کتمان حق کی اہمیت

سوال چنانچہ فرماتے ہیں۔ پس نتیجہ نکلا۔ کہ شیعہ کے لئے حق کو چھپائے رکھنا نہایت ضروری ہے اور مشہور کرنا سخت گناہ ہے تحقیق فدک ص ۲۵

جواب۔ ہاں جناب! ہم کتمان حق یعنی تقیہ کو خداوند عالم کی نعمتِ عظمیٰ خیال کرتے ہیں اگر پیغمبت نہ ہوتی تو شیعہ مذہب ہر زمانہ میں اہل فساد کی دسترس سے محفوظ نہ رہ سکتا۔ خداوند عالم نے اپنے دین اور مادیان دین کی حفاظت کے لئے انعام فرمایا۔ ورنہ ظالم تو ہر وقت ہر زمانہ میں اس امر کے دریغ لے رہے۔ کہ کہیں اہل حق کا نشان نہ رہے۔ کتمان حق تو شروع سے ہی حق کے علمبرداروں کی سنت چلی آرہی ہے۔ جیسا کہ حضرت خلیل علیہ السلام اور موسیٰ آل فرعون کے متعلق لفظ انی سقیہ اور یکتہ ایمانہ جیسے صریح شواہد قرآن نے بیان فرما دیئے ہیں۔ ائمہ اہل بیت نے اسی واسطے اپنے شیعوں کو کتمان حق کا حکم موقعہ و محل کے مطابق کرنے کا دیا ہے۔ کہ ان بیچارے شیعوں کا دین بھی محفوظ ہو جائے۔ اور جان بھی بچ جائے۔ جناب مصنف کو اسی واسطے تو کتمان حق پر خاد ہے۔ کہ شیعہ مذہب بوجہ کتمان حق ہی پھیلا پھولا اور اسی وجہ سے کارکنانِ سقیہ کی کارروائیاں طشت ازبام ہوئیں۔ ورنہ کتمان حق کو تو علماء اہل سنت نے شرعی مسئلہ سمجھا ہے۔ خود جناب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے واقعات کتابوں میں مذکور ہیں۔ جن سے پتہ چلتا ہے کہ مصلحت وقت کو نہ دیکھتے ہوئے اگر امر حق کا اظہار کیا جاوے۔ تو ذلت اٹھانی پڑتی ہے جیسا کہ حضرت خلیفہ اول نے خلاف مصلحت رسولِ حرم پاک میں امر حق کا اظہار کر کے ذلت اور خفشت اٹھائی اور حضرت عمار جیسے عقلمند صحابی نے کتمان حق کے عزت پائی اور خداوند عالم نے قلبہ مطمئن بالایمان کا انعام پایا پس ہمارے ائمہ اطہار کی احادیث کا یہی فلسفہ اور حکمت ہے جو اوپر بیان کر دیا ہے ہو

شواہد اہل سنت نسبت کتمان حق | ذیل میں کتب اہل سنت سے دو شواہد نقل کئے جاتے ہیں جن سے کتمان حق کی اہمیت واضح

ہو جائے گی۔ ایک واقعہ میں تو خود شارعِ شریعت کا اخفا مردین اور کتمان حق کے متعلق عمل ہے اور دوسرے واقعہ میں ایک جلیل القدر صحابی کو جناب پیغمبر نے کتمان حق کا حکم دیا ہے۔ حضرت شاہ صاحب کی خدمت میں یہی دو واقعے حجت ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ وہ اپنے خیال مبارک میں مگر مسلمانوں سے زیادہ عامل سنت اور صحابہ پرست ہیں۔ اکی محمد کا فعل اور قول تو آنجناب کے لئے حجت نہیں ہو سکتا۔

۱۔ درج النبوة شیخ عبدالحق دہلوی جلد ۴ ص ۳ پر مرقوم ہے: "تاسعہ سال حالی بریں متوال بود و امور بود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم باخفا این امر و صبر بر آن۔" ترجمہ ۱۔ یعنی شروع تین سال تک تنہا یہ خفیہ مرتبت خداوند عالم کی طرف سے امور رکھے کہ اعلانیہ دعوت نہ کی جائے۔ اور امر حق کا اخفا اور اس پر صبر کیا جائے۔

۲۔ بخاری کتاب المناقب باب قصۃ زفر من طبع مصر جلد ۲ ص ۶۶ مع ترجمہ تیسرے سال پ ۱۷ ص ۱۷ میں حدیث اسلام ابی ذر کے متعلق درج ہے کہ حضرت ابی ذر اسلام لائے تو حضرت نبی صلعم نے فرمایا: یا ابا ذر اکتہ ہذا الامر و ارجع الی بلدک فاذا بلغک ظہر و نفا فاقبل الخ یعنی اسے ابی ذر اس امر کو یعنی اپنے دین اسلام کو چھپائے رکھے اور اپنے شہر میں واپس چلا جائے۔ جب تم کو اطلاع پہنچے کہ ہم کو غلبہ حاصل ہو گیا ہے۔ پھر پکارے پاس آجانا۔

اس قسم کے کئی واقعات اور شواہد کتمان حق سے متعلق ہمارے پاس موجود ہیں۔ مگر خوف طوالت انہی دو پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ صاحبان بصیرت کیلئے اسی قدر کافی ہے۔ مگر احق کے لئے ہزار دلیل چاہیے۔ بیکار ہے بہتر ہوگا۔ کہ کتمان حق پر اعتراض کرنا انسان بذریعہ مراقبہ یا امر کا شفعہ قادیانی نبی کی طرح خداوند عالم اور جناب پیغمبر سے کتمان حق کی اہمیت کا استفسار کرے۔ کیونکہ آپ کے تقرب الی اللہ والی الرسول سے یہ امر بعید نہیں۔ دعویٰ امامت انہی امور کیلئے تو ہوتا ہے۔ ورنہ امام ہو کر مسائل شریعت سے جاہل رہنا مضحکہ خیز امر ہے۔

حدیث قرآن کی ناسخ نہیں

دعویٰ مصنف تحقیق فک | اہل سنت علمائے کرام حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کی حدیث کو ناسخ قرآن نہیں جانتے۔ اور اسی طرح حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حدیث کی تردید کو کسی آیت قرآن کا ناسخ نہیں مانتے۔ چونکہ تہمت تراشی بہتان طرازی شیعہ علمائے

کی طبیعت ثانیہ بن چکی ہے۔ اس لئے وہ بہتان گھڑتے وقت گناہ کا تصور بھی نہیں کرتے تحقیق فک | ابطال دعویٰ جناب والا اہل بیت علیہم السلام کے اقوال اور افعال کو جب آپ قابل وثوق ہی نہیں سمجھتے۔ اور نہ ہی آپ کا ان پر اعتماد اور عمل ہے پھر احادیث معصومین کے ناسخ قرآن ہونے کا

سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا۔ ہمارے نزدیک تو کوئی فعل یا قول خاذلِ عصمت و طہارت کا ناسخ قرآن نہیں ہے۔ یہ معاملہ تو متب پیش آئے جب یہ بزرگوار کسی وقت بھی ما تشاؤن الان لیشاء اللہ کے خلاف بیان کریں۔ جب منشاء خداوندی کے خلاف ان کا ارادہ بھی نہیں ہوتا۔ تو اس چیز سے یہ سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا۔ کہ ائمہ کے قول کو آیہ قرآنی منسوخ کر رہی ہے۔ یا ان کا قول قرآن کو منسوخ کر رہا ہے۔ یہ صرف آپ کی کوتاہ فہمی کا نتیجہ ہے۔ کہ علم اسرار شریعت ائمہ اطہار سے آپ نہیں لیتے۔ اگر خدا نے آپ کو ہدایت کی اور اس اہل بیت سے تنگ ہو گئے تو امید ہے کہ آپ بھی نقد حصہ اس نعمت سے مشرف ہو جائیں گے۔ باقی رہ گئی حدیث ابو بکر لا فودحہ ما ترکنا صدقہ۔ تو اس کو آپ ضرور ناسخ قرآن خیال کرتے ہیں۔ کیونکہ میراث انبیاء کا ذکر قرآن میں صریحاً مذکور ہے۔ صرف اسی حدیث کے ذریعہ علمائے اہل سنت نے قرآن کے قطعی مسئلہ میراث انبیاء کی نفی کر دی۔ اور ناسخ قرآن سمجھا۔ ہمارے اس دعوٰی کی تائید کے لئے آپ کی کتابوں میں آپ کے پیشواؤں اور فقیہوں کے اقوال درج ہیں۔ جس سے صاف پتہ چلتا ہے۔ کہ کارکنان سقیفہ کا اجماع اہل سنت کے نزدیک ناسخ قرآن ہوا کرتا ہے۔ اجماع تو اجماع رہا۔ علامہ شبلی نے الفاروق ج ۲ ص ۲۵۵ میں خبر واحد کو ناسخ قرآن لکھا مارا ہے۔ مثال کے طور پر متبعہ النساء کو ہی لیجئے جب صاف حکم قرآن میں نازل ہوا اور تمام مفسرین فریقین نے تنزیل حکم متعہ تسلیم کر لیا۔ تو کیا وجہ ہے۔ کہ آپ اس کو صرف حضرت عمر کے حرام کرنے سے حرام سمجھنے لگے۔ ملاحظہ ہو تاریخ الخلفاء سیوطی۔ باب اولیات عمر۔

اصول کفری مطبوعہ دیوبند ص ۱ پر تحریر ہے کہ ہمارے فقہاء جس امر پر اجماع کر لیں اس کو ناسخ قرآن خیال کرنا چاہئے۔ مثال کے طور پر صاحب اصول کفری نے راعلوا انما غنمکم کی آیت پیش کی اور لکھا کہ اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ مال غنیمت کا خمس قرآن بتداران پیغمبر کا ہے۔ چونکہ ہمارے علماء نے اہل بیت کو خمس نہ دینے پر اجماع کر لیا ہوا ہے۔ لہذا یہ اجماع آیت مذکورہ کا ناسخ ہو گا۔ حضرات شیخین کا اہل بیت کو خمس نہ دینا آئندہ باب خمس میں بیان ہو گا۔ اور اگر فرید اطمینان کرنا چاہیں۔ تو فلک النجاة کا مطالعہ بھی ضرور کریں۔

آپ کا جمہور مذہب تو اسی مذکورہ عقیدہ پر مرکب۔ صرف آپ میں جو خلاف اپنے اسلاف کے دھندلے وراپیٹ رہے ہیں۔ تیرا چھا ہوا اس عقیدہ میں یعنی احادیث ناسخ قرآن نہیں ہو سکتیں تو آپ نے

ہمارے ساتھ اتفاق کر لیا۔ باقی مختلف مسائل میں بھی خدا کر لیا۔ اتحاد اور یکائیت کی صورت پیدا ہو جائے گی۔
ایک اور تحقیقی رسالہ ضرور تحریر فرمائیں۔

جنابِ ہر اکو حدیث لا فورت کا کیوں علم نہ ہوا

مصنف کا لطیف استنباط: آنحضرتؐ خوب جانتے تھے کہ میرے بعد میرے خلیفے میرے
یار غار ہوں گے۔ اور اس قسم کے مسائل کی ان کو سخت ضرورت ہوگی۔ اس لئے اپنے خلیفہ کو اس مسئلہ کی تعلیم
کر دی۔ دنیا میں جو لوگ قضا اور ججی کے ٹہرہ پر فائز ہوتے ہیں پیش آئیوں اے مقدمات میں فیصلے کے طریقوں کا علم
جس قدر ان کیلئے ضروری ہوتا ہے اس قدر اور کسی کیلئے ضروری نہیں ہوتا اور آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تو
جانتے تھے کہ میرے عزیز و اقارب اس معاملہ میں جھگڑا کرنے والے اور شک کر نیوالے نہیں اس لئے اپنے اہل بیت
کے ہر ایک ممبر کو یہ مسئلہ سمجھانے کی آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کوئی ضرورت نہ سمجھے۔ تحقیق فدک ۳۵
جواب۔ سبحان اللہ! کیا خوب علم ہے مصنفین کی صف میں تو شمار ہو گئے مگر طرز استدلال عجیب منطق پر مبنی
ہے۔ ع۔ اندھے کو اندھیرے میں بہت دور کی سوجھی

واقعی آنحضرتؐ خوب جانتے تھے کہ میرے بعد میرے یار غار اور فلاں فلاں بزرگوں اور میری مسند پر قابض ہو
جائیں گے اسی پریشانی کے باعث آنحضورؐ ملول رہا کرتے تھے۔ اسی غرض کے تحت جنابِ پیغمبرؐ نے موت و داعیہ
سے لیکر مرض موت تک علیؑ کی خلافت کا کبھی صریحاً اور کبھی کنایتاً اظہار و اعلان فرما دیا تھا پیغمبرؐ کے حاشیہ نشین
اگر با انصاف اور معرفت علیؑ و رسولؐ رکھنے والے ہوتے تو ہرگز یہ ناشدنی امور پیش نہ آتے جنابِ پیغمبرؐ کو ہرگز
اتنے اہتمام جانشینی کے واسطے نہ کرنے پڑتے۔ آخری موقع پر تو کوئی کسر باقی نہ رکھی۔ یعنی خم غدیر کے مقام پر
اعلان جانشینی کر کے دستار خلافت بھی علیؑ کو بندھوا دی (مسند ابوداؤد طحاہی) اور حسبِ قرار امام غزالی
حضراتِ مخین نے علیؑ کی خلافت کو تسلیم بھی کر لیا تھا مگر بعد میں ہوا و حرص دنیا کی غالب آگئی۔ اور اپنے
عہد و پیمان سے پھرنے لگے۔ (سر العالمین مقالہ رابعہ ص ۹ مطبوعہ مدینہ)

حضرت ابو بکرؓ کی خلافت کی نزدیک از عمل رسولؐ۔ تعجب تو اس بات کا ہے کہ حضرت
شاہ صاحب جس یار غار کی خلافت کی پیشگوئی زبانِ پیغمبرؐ سے ظاہر کر رہے ہیں اس بزرگ کی خلافت کا بطلان
خود پیغمبر اسلامؐ نے بسانِ صدق سے فرما دیا لیکن ملاحظہ ہو۔

فتاویٰ عبدالحی لکھنوی جلد ۲۵۱ اور لالی مضمون علامہ سید علی مدظلہ صریحاً جلد ۱۶ عن ابن مسعود
 قلت یا رسول اللہ الا تستخلف ابابکر فاعرض عنی فرأیت انہ لم یوافقہ قلت یا رسول اللہ الا
 تستخلف عمر فاعرض عنی فرأیت انہ لم یوافقہ قلت یا رسول اللہ الا تستخلف علیاً قال
 ذالک والذی لا ال غیرہ لو بالاعتقوہ واطعواہ ادخلکم الجنۃ ابن مسعود جیسا جلیل القدر
 صحابی کہتا ہے کہ یا رسول اللہ ابوبکر کو خلیفہ کیوں نہیں بناتے؟ تو حضرت صلعم نے مجھ سے روگردانی
 فرمائی۔ میں نے کہا کہ یہ بات آنحضرت کو پسند نہیں آئی۔ پھر میں نے عرض کیا یا رسول اللہ عمر کو آپ
 خلیفہ کیوں نہیں بناتے؟ پھر آنحضرت نے منہ پھیر لیا۔ میں سمجھا کہ یہ بات بھی حضور کو ناگوار گزری۔ پھر میں
 نے عرض کیا یا رسول اللہ علی کو خلیفہ کیوں نہیں بناتے حضور نے فرمایا۔ اُس اللہ کی قسم ہے جس کا بغیر
 کوئی لائق عبادت نہیں ہے۔ اگر تم نے علی کو خلیفہ بنا لیا تو وہ تجھے جنت میں داخل کر دے گا۔ (۱۳) یہ ہے وہ
 حدیث جس نے جناب مصنف کی مزعومہ پیشینگوئیوں کو تہ وبالاکر کے جناب یار غار کی خلافت اور ان کے
 شیر خاص کی نفی کر دی۔ اور اس بزرگ کی خلافت بلا فصل کاثبات کر دیا۔ جو مدعیہ فذک کے ساتھ برابر
 مطالبہ ارث میں شریک ہے۔ اور جناب شاہ صاحب جس انسان پر جہالت مسئلہ توریت انبیاء کا بہتان لگا
 رہے ہیں۔ خیر یہ جملہ معتضد اقا۔ ان واقعات کا تعلق بحث خلافت سے ہے مگر کیا کیا جائے۔ فذک اور
 خلافت کے تعلقات کچھ اس طرح باہم پیوستہ ہیں۔ خواہ مخواہ ایک بحث کے ذکر میں دوسری بحث کا تذکرہ
 پھڑپھڑاتا ہے۔ اور پھر حضرت مصنف تحقیق فذک اپنے مرشد خاص کی خلافت بھی عوام سے منوانے کا
 ساتھ ہی مطالبہ کر رہے ہیں۔ حالانکہ اس مسئلہ پر انہیں علیحدہ کتاب لکھنی چاہئے تھی پھر لکھتے ہیں۔ کہ حدیث
 لاؤذت صرف ابوبکر ہی جانتا تھا۔ کیونکہ قضا اور حجی کا عہدہ اس کے پاس تھا۔ مسائل وراثت پیغمبر
 نے اسی کو تعلیم کئے۔ حضرات اہل بیت کو ان مسائل کی ضرورت نہیں تھی۔ دروغ گو را حافضہ نباشد والا
 معاملہ ہے۔

کیا واقعی اہل بیت علیہم السلام وراثت سے ناواقف تھے؟ قابل غور بات تو یہ ہے کہ خود شاہ صاحب تسلیم
 کرتے ہیں کہ علم نبوت وراثت افراد اہل بیت میں
 اور اب خود ہی تحریر کر رہے ہیں کہ اہل بیت کو مسئلہ وراثت انبیاء کا علم نہیں تھا۔ عجیب منطق اور فلسفہ ہے۔
 جو ہماری سمجھ سے بالازم ہے۔ ہم تو آج تک مجالس میں شیعہ ذاکرین سے سنتے تھے کہ سنی لوگ کہتے ہیں۔ بی بی عالیہ

نفوذ باللہ مسئلہ وراثت انبیاء سے جاہل ہے۔ مگر آج تصدیق ہو گئی جبکہ ان کے ایک بڑے مجدد اور امام نے اپنی کتاب میں اس امر کا اعتراف کر لیا ہے۔ درحقیقت حضرت شاہ صاحب نے یہ الفاظ لکھ کر اپنی خانہ دانی شرافت اور وجاہت کو داغ لگا دیا ہے۔

مسلمانوں! مقام غور ہے کہ جناب مخلوق اول مجسمہ عقل صاحب ذہانت و فراست رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شان اقدس اس سے اعلیٰ دارف ہے۔ کہ باب مدنیۃ العلم اور اپنی دختر معصومہ لخت جگر کو اور اپنے چچا حضرت عباسؓ نیز اپنے ازواج کو مسئلہ وراثت انبیاء سے محروم رکھیں خصوصاً جبکہ آپ کو معلوم تھا کہ جناب زہرا علیہا السلام دعویٰ وراثت کر نیکی تکلیف کریں گی۔ اور عدم کامیابی کی بنا پر شخصین پر غضبناک ہو گئی۔ جس سے خود رسولؐ اور خداوند کریم کو غضب آئیگا حضرت علیؓ و عباسؓ مضہبی دعویٰ دار ہو گئے۔ اور نہ ملے پر ابوبکر و عمر کو کاذب۔ غادر۔ آثم اور خائن خیال کریں گے (صحیح مسلم ج ۲ ص ۹۱) اور ازواج بھی حضرت عثمان کی معرفت ورثہ طلب کریں گی (مدارج نبوت جلد ۲) اتنے مفاسد غظیمہ کو رسولؐ نے کیسے پسند فرمایا۔ اور اپنے ان تمام والدین کو مسئلہ وراثت انبیاء و تعلیم نہ فرمایا۔ تاکہ کوئی قضیہ پیش ہی نہ ہوتا حضرت ابوبکر کے کان میں پیچھے سے بیان کر دینے میں جتنے مفاسد غظیمہ نمودار ہوئے۔ اہل خبر سے مخفی نہیں۔ رطف کی بات تو یہ ہے کہ مسئلہ زیر بحث جب تمام امت محمدیہ میں تاقیامت صرف وراثت پیغمبر سے ہی متعلق تھا۔ تو ان کو کیسے نہ بتایا۔ اور خود رسول کریمؐ نے اتنی اہم ضرورت کو کیوں نہ محسوس کیا۔ حالانکہ یہ مسائل شرعیہ میں ایک اہم مسئلہ تھا۔ اور منصب رسالت کی حیثیت سے آنحضرتؐ پر واجب تھا۔ کہ اس اجمال کی تفسیر مجمع عام میں بیان فرماتے۔ خصوصاً اپنی اہل بیت کو تو ضرور ہی بتا جاتے۔ جبکہ اسی مسئلہ کے اختلاف کی وجہ سے آئندہ امت اسلامیہ کے دو گروہوں میں کسی ایک کی گمراہی لازم ہو۔ بات دراصل یہ ہے کہ خداوند عالم اور بانی شریعت نے کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا۔ تمام احکام کی مکمل تبلیغ فرمادی۔ کتابوں میں سب کچھ موجود ہے۔ مگر حضرات اہل تسنن چند غیر معصوم ہستیوں کے دامن کو صاف کرنے کے لئے جن پیغمبر اسلام پر ترک واجب کا الزام لگا کر محبت رسولؐ کا خوب منہا ہرہ کرتے ہیں۔ خدا سمجھے ان کو کہ فطرت ملاؤں سے جنہوں نے محبت تثلیث میں حاوی رہی یا قصاصاً قتل کیا۔ نفوذ باللہ من ہنوات المسلمین۔ امام فخر الدین رازی کا فیصلہ کہ اہل بیت کو اس مسئلہ کی زیادہ ضرورت تھی۔ امام اہل سنت فخر الدین رازی تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۲۳ میں لکھتے ہیں۔ المحتاج الى هذه المسئلة ما كان الا

علیاً وفالجمۃ والعباس دھوکا کا نوا میں اکابر الزہاد والعلماء فی الدین داتا ابوبکر فافانہ ماکان
محتاجاً الى معرفتہ هذه المسئلة لانه ماکان یخطر بالبالہ بیوت الرسول فکیف بالرسول ان
یبلغہ هذه المسئلة الى من لا حاجۃ ولا یبلغها الى من لا الخ معرفتہا اشد الحاجة انتہی۔
ترجمہ :- کہ اس مسئلہ یعنی وراثت انبیاء کی طرف سوائے حضرت علیؑ و فاطمہؑ و عباسؑ کے کوئی زیادہ محتاج
نہ تھا۔ اور یہ ہر سہ بڑے پر نیر گار اور اکابر علمائے دین میں سے تھے۔ اور ابوبکر صاحب بالکل اس مسئلہ کے
جاننے کے محتاج نہ تھے۔ کیونکہ ان کے دل میں کبھی خیال تک نہیں آسکتا تھا۔ کہ وہ رسول کے وارث ہوں۔
جناب رسولؐ کی ذات کے شان کے لائق یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ کہ اس مسئلہ کو اس شخص سے بیان کر دیں جس کو
اس کی قطعاً حاجت نہیں۔ اور اس کو تعلیم نہ کریں جس کو اس کے سمجھنے کی اشد ضرورت ہو۔ انتہی۔
علیؑ وارث کتاب و سنت سے اور ابوبکر علم میراث سے ناواقف۔ امام رازی
کے مندرجہ بالا فیصلے نے تو حضرت مصنف کی تحقیق پر پانی پھیر دیا۔ اور ساری بحث کا دروازہ بند کر دیا اب
فیصلہ ناظرین ہی فرمائیں۔ کہ ہم امام رازی کا فیصلہ قبول کریں۔ یا شاہ صاحب کے استدلال پر آنسو بہائیں۔
جس انسان کو خود پیغمبر اسلام اپنی کتاب اور اپنی سنت کا وارث قرار دے غرض اگر غیب اصفہانی پر حاشیہ نہا یہ
جلد ۱۷۱ اور جس کے متعلق یہ فرماتے۔ اقتضا امتی علی ابن ابی طالب (۱۳۹) حج الطالب (۱۳۹) یعنی میری
امت سے سب سے اچھا فیصلہ کر نیوالا علیؑ ہے۔ اور خود جناب امیر علیہ السلام نے اپنے متعلق یہ دعویٰ
کیا۔ سلونی عن طرق السموات فانی اھلہ بہا من طرق الارض (مطالب السؤل) مجھ سے
سوال کرو آسمان کے راستوں کا کیونکہ میں زمین کے راستوں کی نسبت آسمانوں کے راستوں کا خوب واقف ہوں
اور فرمایا مجھ سے سوال کرو کتاب اللہ کی آیات کا ایسی کوئی آیت نہیں جو مجھے معلوم نہ ہو۔ کہ رات میں
اُتری یا دن میں۔ بالتحقیق رب نے مجھے دل سمجھنے والا اور زبان بولنے والی دی ہے۔ شرح مواقف ص ۱۲۷
ایسے عالم شریعت کے متعلق گمان کہنا کہ اسے مسئلہ وراثت کا پتہ نہیں کتنی مہٹ دھرمی اور بعید از فطرت
گفتگو ہے۔ کیا منبر رسول اور منصب قضا ایسے انسان کی وجہ سے فخر نہیں کر لیا۔ جس کی خدمت میں سائل
شرعیہ پوچھنے کے لئے وہ انسان محتاج ہوں۔ جن کو مصنف تحقیق مذکور حج اور قاضی کہہ رہا ہے۔ خدا جلے
کے تمام پر حضرت عمرؓ نے اپنی عدم واقفیت فی الدین کا انہار اور اعتراف ان الفاظ میں کیا۔ لولاہی
لھلک عہد یعنی اگر علیؑ نہ ہوتا۔ تو عمر ہلاک ہو جاتا۔ اور قرآن دانی کا یہ حال ہے۔ کہ بارہ سال کے

موضع میں سورہ بقرہ کی۔ درجیب یا دو ہو گئی تو ایک اونٹ قرطانی دیا (در مشورہ طبرہ اعلام)
علم میراث میں قبیضہ اقل کا یہ حال ہے کہ مسئلہ وراثت حد سے نازا افتد میں کیونکہ ایک فیصلہ کے بغیر
میں استنباط کو ضرورت پیش آتی۔ مگر علم فقہ میں یہ پیشان ہو کر ہلکے آدمیوں سے پوچھنا شروع کیا۔
ادالت انتھو صلیہ ہذا۔ صواعق محرکہ ص ۱۸ حضرت شاہ صاحب کے مسافر ہوں کہ یہ بزرگ وہی بار بار
ہی تو منی۔ جس کو سولے مسئلہ وراثت اسباب تعلیم کیا تھا آپ کا سفید چھوٹا پشت ازبام بویا نہ
خواہ مخواہ ایک غیر مضمون کے بے حمایت کر کے اپنی عدالت سے بھی ہاتھ دھو بیٹھے۔ اہل حکومت کی یہ
خوب سیاست لاتی ہے کہ یہ حضرات اسی مسئلہ کے واقف ہوتے ہیں۔ جو ان کے جعلی اصول کی تائید کرے۔
اہل بیت عظام کی تائید میں جو مسئلہ پیش ہوا اس کی نسبت تجاہل عارفانہ سے کام لے کر امر حق سے انصاف
واجب سمجھا۔ جو بزرگ منزل قرآن کے وقت بازاروں کی گشت لگاتے تھے۔ ان کو تو قرآنی علوم و خصوصاً
اور خصوصاً مسئلہ توریث انبیاء کا خوب علم ہے اور جن کے متعلق رسول ارشاد فرماتے علیٰ مہم القرآن
والقرآن مہم علی دلائلہ قاطعاً حتیٰ یوردوا علی الخوض۔ تاریخ الخلفاء ص ۱۱ یعنی علی قرآن کے ساتھ اور
قرآن علی کے ساتھ ہے ان کو وراثت رسول کا علم تک نہ ہو۔ باقی رہا آپ کا یہ فرمانا کہ رسول پاک کو
یہ علم تھا کہ میری اہل بیت جھگڑا کر نیوالی ہیں۔ اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اگر اہل بیت نے جھگڑا
کیا ہے جیسا کہ بخاری و مسلم شاہد ہیں۔ تو نفوذ باللہ جناب پیغمبر کا اندازہ غلط اور اگر آپ کہیں کہ جھگڑا
نہیں ہوا تو بالکل غلط اور سفید چھوٹا کتب اہل سنت گواہ ہیں۔ جس پر آئینہ بحث ہو گی یہ
لو آپ اپنے دہم میں مستیاد آگیا

بخاری کی حدیث پر خبر واحد کا الزام

سوال :- روایت غنیب اخبار احادیث سے ہے صحیحین میں اس حدیث کی مدار ابن شہاب زہری پر ہے
سارے اسناد ابن شہاب زہری پر ختم ہوتے ہیں پس اہل سنت اس حدیث کو مشہور یا متواتر ہرگز نہیں کہتے
اس حدیث کو متواتر مسلم بن الفریقین کہنا ایک ایسا بہتان ہے جو خاص صاحب فلک النہایہ کی
شان ہے تحقیق مذکورہ ۲۵

جواب :- سبحان اللہ! بخاری شریف کی روایت پر عدم صحت کا شبہ اور خبر واحد کہہ کر جان چھڑانا علم

اہل سنت میں سے صرف معتدلت تحقیق فدک کا ہی حقیقہ ہے۔ روایت غضب کے مشہور
 بین الفرقین پہلے سے انکار کتنا علم حدیث سے بے خبری کا نتیجہ ہے۔ اگر قبہ شاہ صاحب کو اپنے
 اصول حدیث پر عبور ہوتا۔ تو ہرگز ایسا نہ کہتے۔ متواتر بالقطرہ مانتے۔ تو متواتر بالمعنی ضرور ماننا چاہتا
 جیسا کہ اہل تسنن کے علماء وسیع النظر پر امر غنی نہیں۔ چنانچہ ہر زمانہ میں علمائے اہل سنت حدیث مذکورہ
 کو صحیح تسلیم کرتے آئے ہیں۔ یہی روایت ان پیادوں کیلئے سوانح روح بنی ہوئی ہے۔ اس حدیث کے
 اسناد میں اتنی تقویت ہے کہ اہل علم طبقہ جرات نہیں کر سکتا کہ اس حدیث پر شبہ کا خیال بھی کرے۔ اہل سنت
 کی ہر پڑ سے بڑی کتاب تفسیر تاریخ حدیث اور فقہ میں اس حدیث کو بعنوان حلی تحریر کیا جاتا رہا
 ہے۔ خدا جلنے ہمارے فاضل ہم عصر معتدلت کو یہ خیال کہاں سے پیدا ہوا۔
 بصورت تسلیم اگر اس حدیث کو خبر واحد ہی سمجھا جائے۔ پھر بھی اس کی ہمت میں شک نہیں ہو سکتا بخاری
 وسلم کی یہ حدیث غضب اہل سنت کے ہاں آسمان صحت کا درخشندہ ستارہ ہے۔ جس کی ضوفشانی تارکی
 میں جناب زہرا علیہا السلام کے حقوق روشن کر رہی ہے۔ اور اس روشنی میں آنکھوں والا ہی ہدایت پا
 سکتا ہے۔

خبر واحد حجت ہو سکتی ہے | نیز خبر واحد اہل سنت کے ہاں مقبول ہوتی ہے۔ اگرچہ اپنے ذاتی
 نفع کے لئے بیان کی جائے چنانچہ جابر انصاری کا واقعہ ہمارے
 دعویٰ کا مؤید ہے۔ یعنی بعد وفات پیغمبر البکر نے اعلان کیا کہ میں کسی نے رسول سے کوئی چیز لیتی ہو وہ
 اگر بیان کرے۔ حضرت جابر نے ان کو کہا کہ مجھ سے آنکھوں نے وعدہ فرمایا تھا کہ جب بحرین سے مال
 آئیگا۔ تو تجھے اتنا اتنا دیا جائیگا۔ فوراً حضرت البکر نے جابر کا بیان بغیر کسی شہادت کے قبول کر لیا اور
 اتنا مال دے دیا۔ صحیح بخاری ص ۹۱ پارہ ۱۱۵۱ عینی جلد ۲ ص ۱۱۵۱ تاریخ الخلفاء سیوطی۔

جناب والا! آپ کے مرشد اول نے تو خبر واحد کو قبول کر لیا اور حجت سمجھا حضرت جابر پر اعتبار کیا۔
 اگر آپ حضرت ام المؤمنین عائشہ اور امام زہری جیسے امام الکمل پر اعتبار نہیں کرتے خدا را اپنے خبرگوں کی
 توہین تو نہ کریں۔ خدا کی قدرت جو روایت بھی اہل سنت کی کتابوں میں حقوق آل محمد کی تائید میں پائی جائے۔
 اس کی نسبت کبھی ضعف کا الزام لگایا جاتا ہے کبھی موضوع خیال کی جاتی ہے۔ اور کبھی خبر واحد
 نہ کہ عدم تسلیم کا نعرہ بلند کیا جاتا ہے۔ حالانکہ عدالت کا تقاضا ایسا نہیں تھا۔ مسلمانوں کو آل محمد

کے ساتھ ایسی خبریں بھی نہ چاہئے تھیں۔ یہ حدیث تو خبر واحد ہی جو کئی صحابہ سے مروی ہے اس کو بھی یہ خبر گواری
مستواتر نہیں مانتے مثال کے طور پر حدیث غدیر جو تیس سے زائد صحابہ نے روایت کی ہے اس پر بھی عدم توازن
کا الزام تراشا جائز ہے شاہ عبدالحی نے شرح مشکوٰۃ میں حدیث غدیر کے تحت ان لوگوں کا جواب
لکھتے ہوئے جنہوں نے حدیث غدیر کو موضوع کہا ہے واضح کیا ہے کہ اس حدیث کی صحت سے انکار
خواہر سے انکار کرنا ہے۔ مگر یہ متواتر نہیں۔ حالانکہ خود محدثین اہل سنت نے تیس سے زائد صحابہ سے اس کو
روایت کیا ہے۔ ہم ان بزرگوں کی کوئی بات پر استناد کریں۔ اگر یہ اصول اہل بیت رسالت کے حقوق
کے بارہ استعمال کرنا ضروری ہے۔ تو پھر اپنے مسلک کی تائید میں یعنی حضرات اہل حکومت فضائل
و مناقب بیان کرتے ہوئے بھی اسی اصول کو مد نظر رکھیں۔ کیا حضرات اہل تشیع خصوصاً قبلہ بخاری
صاحب ارشاد فرما سکتے ہیں کہ کتنی متواتر یا مشہور احادیث اصحاب ثلاثہ کی خلافت و امامت
اور ان کے فضائل میں کتابوں میں موجود ہیں۔ بظلاف اس کے مسئلہ زیر بحث یعنی عدم وراثت انبیاء کی
دراودار ہی خبر واحد پر ہے۔ صرف ایک ابو بکر راوی ہے۔ اگر حدیث لا نورث کا کوئی دوسرا راوی
آپ کے علم میں ہو۔ تو ازراہ کرم پیش کریں۔ اگر آپ ارشاد فرمائیں کہ یہ حدیث خبر واحد نہیں تو یہ ہمارا
مقصود آپ کے فرمان سے ظاہر ہو گیا۔ کیونکہ روایت غضب یعنی حدیث فدک اور حدیث
لا نورث حقیقتاً ایک ہی حدیث ہے ایک ہی حدیث کے یہ دونوں حملے ہیں۔ اگر آپ خبر واحد
کہیں تو حدیث لا نورث بھی خبر واحد ہوگی جو مطابق آپ کے جعلی اصول کے حجت نہ رہے گی۔ پھر
مسئلہ عدم وراثت کہاں سے پیدا کریں گے۔ جو جواب آپ کا نہیں ہو ایسا

خبر واحد نسخ قرآن بھی ہو سکتی ہے | آپ تو خبر واحد سے قرآن کے قطععی مسئلہ کو پس پشت
ڈال کر تخصیص کریں تخصیص تو بجائے خود رہی۔ بلکہ

خبر واحد کو نسخ قرآن خیال کریں۔ ملاحظہ ہو الفاروق شبلی نعمانی جلد ۲ صفحہ ۲۵۵ اور ہماری پیش کردہ
روایات خبر واحد سے جی چرائیں۔ یہ کہاں کی دیانتداری ہے۔ عدم توریت والی حدیث لا نورث
کا راوی صرف ابو بکر ہے۔ اور غضبیت جو اسی حدیث کا آخری حصہ ہے حضرت عائشہ صدیقہ کا بیان
کردہ ہے۔ عجب لطف کی بات ہے جو امام المومنین کے اس قول کو تو قبول کر لیا جائے کہ ابو بکر نے کہا انبیاء کا
وراثت نہیں ہوتا اور اسی زبان کے یہ الفاظ کہ جناب فاطمہ ابو بکر پر مرتے دم تک ناراض رہیں۔ نہ قبول کیا

جائے۔ ہم تو اس حدیث پر ضرور اعتبار کرینگے کیونکہ اہل المؤمنین کی مرویہ ہے اور اس حدیث کے بیان کرنے میں واقعی حضرت عائشہ اپنے لقب صدیقہ کی منظر بنے۔ حضرت شامی صاحب ان پر اتہام لگائیں تو ان کا اپنا خیال ہم تو اس گناہ سے بری ہیں۔

رضامندی زہرا کیوں نہیں

سوال۔ اجنبی صلوات اللہ علیہا کے غضب کو مؤثر ماننا اور رضامندی کو بلا اثر جاننا نہایت بے انصافی اور آں معصومہ طاہرہ کے حق میں گستاخی ہے، تحقیق فذک صفحہ ۳۳

جواب۔ جناب والا! غضب جناب زہرا صلوات اللہ علیہا کو ہم اسی لئے مؤثر مانتے ہیں کہ غضب فاطمہ شیعہ سنی کے ہاں مسلم ہے۔ بخاری مسلم کے بیان کے مطابق بی بی مرتے دم تک غضبناک رہیں۔ اور ان دونوں محدثین نے سختی قوفیت کا فقرہ لکھ کر بحث کا دروازہ ہمیشہ کیلئے بند کر دیا۔ اہل سنت کے ہاں تو رضامندی زہرا کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا نہ جناب زہرا دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں۔ اور نہ ہی حضرت ابو بکر نے فذک دیا۔ اور نہ راضی کیا۔ اگر ایسا ہوتا تو ہم بھی رضامندی کو مؤثر مان لیتے۔ حسب بیان مصنف تحقیق فذک اہل سنت کی کتابوں میں کوئی روایت رضامندی زہرا موجود نہیں۔ دیکھو صفحہ ۹۸ تحقیق فذک خدا جلے شاہ صاحب ہمیں کس چیز سے قائل کرنا چاہتے ہیں۔ بخاری مسلم کی روایت جو صحت کے لحاظ سے قطعیت کا درجہ رکھتی ہے۔ اس کے مقابلہ میں شرح ابن مشیم سے ایک مجہول السند روایت پیش کر کے منوانا چاہتے ہیں۔ اس کی سند پر تو ہم انشاء اللہ ائندہ اسی حدیث کے ضمن میں بیان کریں گے۔ مگر دیکھنا یہ ہے کہ کتب الربعہ شیعہ و صحاح ستہ میں جب غضب جناب فاطمہ مسئلہ مشہور ہے۔ تو ان کے مقابلہ میں کسی مرسل یا منقطع یا مجہول الحال روایت کو پیش کرنا اہل علم کی دیانتداری کے خلاف ہے۔ رضامندی کی روایت جب نہ اہل سنت تسلیم کریں۔ اور نہ شیعہ کے ہاں مانی جائے۔ اس پر بحث ہی فضول ہے۔ عیدان محالہ ہیں اس کا لانا ہی خلاف اصول حدیث ہے۔ اور ایسے شخص کو جو اس قسم کی روایات سے اساتذہ لعل قائم کرنا چاہتا ہو۔ علماء حدیث کی مجلس میں بیٹھنا جرم عظیم ہے۔ علماء اہل سنت میں سے صرف مصنف تحقیق فذک کا اسی یہ خاصہ ہے کہ اپنے مذہب کی صحاح احادیث پر تنقید اور جرح کریں جن کی تعدیل اہل علم کے نزدیک منکر ہو۔ اور مخالف کی کتب سے ضعاف اور مجاہل پیش کریں۔ کئی عداوت اہل حق کے ساتھ

نہیں تو اور کیا ہے

فرزندان جناب امیر کے اسمائے استدلال مصنف

سوال شیعہ حضرات ناراضگی کی سدایت تو خوب مشہور کرتے ہیں۔ اور رضامندی کی حدیث کا نام لینا بھی گناہ سمجھتے ہیں۔ حالانکہ رضامندی حضرت فاطمہ علیہا السلام کتب شیعہ میں موجود ہے۔ واقعہ بعینہ ایسا ہی ہے جیسا کہ شہدائے کربلا میں کچھ بزرگ ایسے بھی ہیں جن کے نام خلفائے ثلاثہ کے نام ہیں۔ اور وہ بزرگ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے بھائی ہیں۔ آپ کے ساتھ میں جام شہادت نوش کیا ہے۔ مگر شیعہ حضرات ان کا نام لینا گناہ کبیرہ جانتے ہیں۔ حالانکہ کتب شیعہ میں ان کے اسمائے گرامی شہدائے کربلا کی فہرست میں موجود ہیں۔ تحقیق فذکر مثلاً ۳

جواب ۴ بریں عقل و دانش بیاہر گریست

حضرت بخاری صاحب قبلہ کے خیالات میں فضیلت ناموں پر ہوا کرتی ہے۔ کام خواہ کیسے ہی ہوں۔ معیار فضیلت قرار نہیں پاسکتے۔ آج جناب کا استدلال ہے کہ اگر حضرت امیر علیہ السلام اصحاب ثلاثہ کے مخالف تھے تو اپنے بیٹوں کے نام ابو بکر، عمر، عثمان کیوں رکھے۔ امام پاکستان ہو کر حضرت صاحب کو ایسی علمیانہ بات سے اجتناب کرنا واجب تھا۔ حالانکہ اس استدلال کی وقعت تاریکیوں سے بھی کمزور ہے۔ ہم نے چونکہ حضرت مصنف کی ہر بات کا جواب اپنے اوپر واجب کر لیا ہے۔ لہذا اس حقیقت کا انکشاف بھی حاضر ہے۔

اگر جناب مصنف صاحب کو اصحاب ثلاثہ سے بڑی عقیدت تھی۔ اور ناموں کی وجہ سے ہی محبت کا اظہار ہو سکتا تھا۔ تو کیوں نہ اپنے فرزند ارجمند کا نام ابو بکر یا عمر اور عثمان رکھ کر محبت ثلاثہ کا مظاہرہ کر دیا معلوم ہوتا ہے کہ حضرت صاحب محض دکھاوا کرتے ہیں۔ اپنے بیٹوں کے نام تو اہل بیت کے ناموں پر قاسم و خبیر رکھے۔ اور دنیا کو ترغیب دیتے ہیں اصحاب ثلاثہ کے اسماء گرامی کی یہ خوب محبت ہے اگر واقعی ناموں سے محبت ملتی ہے۔ تو حضرات اہل سنت کو چاہئے کہ عبد الرحمن نام نہ رکھا کریں۔ کیونکہ وہ آپ کے خلیفہ چہارم کا قاتل ہے۔ بخلاف اس کے دنیا میں آج کروڑوں عبد الرحمن موجود ہیں۔ اور اس قیاس کی بنا پر یہ سب لوگ جن کے نام عبد الرحمن ہیں۔ امیر المؤمنین حضرت علی علیہ السلام کے قاتل کے تحت ہیں

یزید جیسے فاسق خالم کا نام کتاب ابن ماجہ کے حقیقت کے داد کا نام ہے۔ کیا ابن ماجہ کا داد حضرت یزید کا محبت ہے۔ آپ کے خلیفہ دوم کا نام بھی عمر اور قتال حسین والو پہل کا نام بھی عمر حضرت نبی کریم کے والد بزرگوار کا نام بھی عبد اللہ اور یزید کے گورنر کو فہ کا نام بھی عبد اللہ کیا ان تمام ناموں کے ایک ہونے سے محبت ٹپک رہی ہے یا ان تمام لوگوں کی سیرت ایک جیسی ہو گئی۔ جناب الامامین کاموں سے کام ہے ناموں سے نہیں۔ میں دوبارہ عرض کرتا ہوں۔ کہ اگر آپ کو حضرت معاویہ سے دلی عقیدت اور یزید جیسے فاسق سے انس ہے تو ضرور اپنی اولادوں کے نام معاویہ و یزید کے انطباق اور عقیدت مند کی کر دیں۔ اور عقیدت بھلا ہو بھی کیوں نہ یہ دونوں بزرگ تو آپ کے پانچویں اور چھٹے خلیفہ اور امام ہیں۔ ملاحظہ ہو تاریخ الخلفاء شرح فقہ ابراہیم سیرۃ النبی جلد سوم وغیرہ۔ باقی رہا آپ کا یہ اعتراض کہ شہدائے کربلا میں سے دوسروں کا نام لینا شیعہ گناہ خیال کرتے ہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تصور آپ کا ہے۔ ہمارے علما مجالس میں تمام شہدائے کربلا کا تذکرہ کرتے ہیں۔ چونکہ آپ اس سعادت سے بہرہ ور نہیں ہیں۔ لہذا آپ نے نہ سنا اگر آپ بھی ہمارے ساتھ شریک عزائم ہوتے۔ تو ضرور آپ ان بزرگوں کے نام سن لیتے۔ ہم تو اہل بیت کے غلاموں کا تذکرہ شہادت موجب نجات خیال کرتے ہیں۔ چہ جائیکہ فرزند ان جناب امیر کا ذکر خیر ہو۔ کتب مقاتل شیعہ میں ان حضرات کا ذکر خود آپ نے تسلیم کیا ہے۔

آپ بھی جواب دیں

جو الزام آپ نے ہم پر لگایا ہے خود آنجناب پر بھی وارد ہوتا ہے جناب سرور کائنات مقرر موجودات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ کرام تھے۔ اور آپ کے نزدیک کلمہ عادل اور پیر نگار تھے۔ بعض مہاجر اور بعض انصار حسب عقیدہ اہل سنت تمام صحابہ نے ایثار کیا۔ مال خرچ کئے آپ کی کتابوں میں مرقوم ہے۔ کہ اصحابی کا النجوم باہیم اقتدایتم اھتدایتم یعنی میرے صحابہ مثل ستاروں کے ہیں۔ جس کی بھی پیروی کرو گے ہدایت پادگے۔ گویا سب کے سب ہدایت کے مینار ہیں۔ باوجود ان تمام تفصیل کے سنی ملاں اپنے مواعظ میں اصحاب ثلاثہ کے سوا کسی کا نام تک نہیں لیتے۔ بس ان ہی کی مدح سرائی کرتے ہیں۔ کیا عدل و ایمان کا ختمی تقاضا ہے، کیا باقی صحابہ نے جہاد اور ہجرت نہ کی تھیں سچیت رضواں والے اصحاب اس لائق نہیں۔ جو ان کا ذکر برسر منبر کیا جائے۔ اگر ان تین حضرات سے کچھ بڑھے

تو معاویہ مروان - ابوہریرہ وغیرہ کا ذکر خیر آجاتا ہے جن کی عداوت اولاد رسول کے ساتھ اظہر من الشمس ہے۔ کیا وہ صحابہ جنہوں نے تنازعات کے وقت اہل بیت نبوی کا ساتھ دیا مثلاً سلمان ابوذر اور حضرت عمار رضوان اللہ علیہم وغیرہ محبت اولاد رسول کی وجہ سے خارج از صحابہ بن گئے ہیں؟ اگر ایسا نہیں۔ تو آپ کیوں ان کا تذکرہ نہیں فرماتے۔ یا آپ کو خطرہ ہے کہ ان بزرگوں کے تذکار سے کتاب حکومت سقیفہ کا شیرازہ بکھر جائے گا۔ جو آپ کی سیاست کے خلاف ہے اولاد رسول کے ایام ولادت و شہادت کا تذکرہ آپ کیوں نہیں فرماتے۔ اگر آپ فرمائیں کہ ہم کیا کرتے ہیں۔ تو ہمارا بھی یہی جواب ہے۔ کہ ہم ان تمام بزرگوں کا تذکرہ حسب مراتب رفیعہ ضرور کیا کرتے ہیں۔ اور عین ثواب خیال کرتے ہیں۔ جس کی آپ کو خبر نہیں ہے۔

ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

بمقابلہ حدیث بخاری کوئی حدیث متعارض نہیں

سوال - صاحب فک الہیاء نے اپنی کتاب فک النجاة کے صفحہ ۳۹ پر ناراضگی اور رضامندی کی روایات میں تعارض قائم کر کے رضامندی کو مرجوح اور ساقط عن الاعتبار کہا ہے۔ جو سراسر غلط ہے۔ اس لئے کہ ان دونوں روایتوں میں کوئی تعارض نہیں ہے۔ ناراضگی اور رضامندی کے وقت علیحدہ علیحدہ ہیں۔ پہلے ناراضگی بعد میں رضامندی۔ اور جب تعارض ہی نہ رہا۔ تو دوجہ ترجیح کے بیان کی ضرورت نہ رہی۔ تحقیق فک ۳۷

جواب - تعارض کا لفظ لکھ کر قبلہ عجیب صاحب نے سینہ زوری کی ہے اگر علم حدیث سے شغف ہوتا تو ان روایات میں تعارض کا لفظ استعمال نہ کرتے۔ روایت رضامندی زہرا علیہا السلام مروی اہل سنت اور پیش کردہ روایت از کتب شیعہ روایت غضب زہرا علیہا السلام کے بالمقابل معارضہ کی صلاحت ہرگز نہیں رکھتیں کیونکہ روایت رضامندی از کتب منیہ مرسل ضعیف ہے۔ اور ابن شہیم والی مجهول السند ہے۔ تعارض تو بت ہوتا جب یہ دونوں روایات بخاری و مسلم یا کتب اربعہ شیعہ میں ہوتیں۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ حضرت مصنف اپنی کتاب کے ص ۲۹ پر خود مقرر ہیں کہ معارضہ تو جب متحقق ہوتا ہے جب دونوں احادیث صحت میں برابر ہوں۔

ایک اور توجیہ۔ اگر بالفرض کافی شریف کی حدیث لم یروہ تو کا مفہوم مقصود ہی لیا جائے جو مصنف تحقیق ذک نے خیال کیا ہے اس سے ایک تو قرآن کا مواضع ہو گا کیونکہ قرآن میں عام قاعدہ وراثت لفظ لکل جعلنا موالی سے ظاہر ہے کہ انبیاء علیہم السلام اس عمومی قاعدہ وراثت سے مستثنیٰ نہیں ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ سینکڑوں احادیث الہ علیہم السلام کا خلاف ہو گا کیونکہ بے شمار احادیث ائمہ جو وراثت انبیاء پر دلالت کرتی ہیں۔ کتب شیعہ میں موجود ہیں کیا علم حدیث سے ذہن بصری خبر رکھنے والا گوارا کر سکتا ہے کہ ایک خبر واحد کے ذریعہ قرآنی حکم کو منسوخ کر دے۔ یا بے شمار احادیث متعلقہ وراثت انبیاء کا تناقض اور مذہب مشہور اہل بیت سے مخالف کرے ہرگز نہیں۔ مومن ایسی جرأت نہیں کر سکتا۔ مخالف اہل بیت کا ہی یہ جملہ ہے۔

ایک اور جواب۔ نیز جن احادیث ائمہ کو اثبات توریث انبیاء کی حامی میں صاحب فہم النجاة نے پیش کیا ہے۔ اور حضرت مصنف تحقیق ذک نے بھی اپنی کتاب کے مشروط بیان کو کچھ کج رجحان کی ہے۔ اور ان کو مخالف قرآن ٹھہرایا ہے وہ درحقیقت مفسر قرآن ہیں اور مسئلہ وراثت انبیاء کا ان سے اثبات ہو رہا ہے اور کافی کی حدیث حسب مزعمہ شاہ صاحب وراثت انبیاء کی نفی کر رہی ہے۔ لہذا بموجب اصول حدیث مسئلہ اہل سنت اور حسب فرمان مصنف تحقیق ذک مثبت کو نفی پر ترجیح ہو گی۔ چنانچہ حضرت بخاری صاحب اپنی کتاب تحقیق ذک کے مشروط جواب پنجم کے تحت تحریر فرماتے ہیں۔ اگر حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور حضرت جبر بن مسلم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیثوں میں تعارض فرض کر لیا جائے۔ کہ ایک سے خمس کا دینا اور دوسری سے خمس کا نہ دینا ثابت ہو۔ تو ہم حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی حدیث کو ترجیح دیں گے۔ اس لئے کہ وہ مثبت ہے۔ اور حضرت جبر کی روایت نافی ہے۔ اور مثبت کو نافی پر ترجیح ہے۔ سچ ہے۔ ان اللہ

لیوید الدین بالرجل الفاجر بخاری

لہذا ہم بھی بموجب فرمان حضرت شاہ صاحب کے مثبت کو نافی پر ترجیح دیتے ہیں من لا یحضر الفقیہ کا دونوں احادیث جن میں حضرت فاطمہ علیہا السلام کو اپنے والد پر گوارا کا وارث ہونا لکھا ہے عقیدہ وراثت انبیاء کی مثبت ہیں۔ کیونکہ ان احادیث ائمہ نے جناب پیغمبر صلعم کی وراثت مالی کو ثابت کیا۔ اور کافی کی حدیث لحدود ثوب مفہوم شاہ صاحب عقیدہ وراثت انبیاء کے نافی ہے۔ اور مثبت کو نافی پر ترجیح ہو گی۔ قرآن کے مخالف یہ احادیث ہرگز صحیح نہیں ہیں۔ البتہ حدیث لا وراثت مندرجہ بخاری کا پول ان سے ظاہر

ہو جاتا ہے۔ درحقیقت جن احادیث اللہ سے جناب زہرا کا حق ظاہر ہوتا ہو۔ حضرت شاہ صاحب اپنی زکو
مخالف قرآن خیال کرتے ہیں حالانکہ شاہ صاحب سید ہیں اور انہیں اچھی طرح پتہ ہے۔ کہ والدین کا مخالف
عاق ہوتا ہے۔ اور عاق شدہ جنت کی بونٹ نہیں ہو گا۔ مکتا۔ فتنل مبر۔

ابن ابی الحدید معتزلی کون تھا؟

سوال۔ ہبہ ذک کی روایت موضوع اور باطل ہے۔ کیونکہ قرآن حکیم کے خلاف ہے۔ اور صاحب
فلک النجاة کا ابن ابی الحدید کا سنی عالم لکھنا سراسر کذب ہے۔ اور سفید جھوٹ ہے۔ وہ تو شیعہ ہے۔
اس کے شیعہ ہونے کی دلیل درکار ہو۔ تو اس کے قصائد سب سے تلاش کر کے مطالعہ کرو۔ ایران میں تو
کوئی شیعہ بھی ابن ابی الحدید کو سنی نہیں جانتا۔ ہر کوئی اس کو شیعہ جانتا ہے۔ حدید کی شرح نہج البلاغہ
کا جو نسخہ میرے سامنے ہے وہ مطبوعہ طہران ہے۔ اس کے پہلے ورق پر ابن ابی الحدید کا شیعہ ہونا لکھا
ہوا ہے۔ تحقیق ذک خا

جواب۔ ہم ابھی ابھی لکھ آئے ہیں۔ کہ جن روایات سے حقوق آل محمد کی تائید ہوتی ہو۔ ان کو قبلہ
مخالف قرآن کہہ دیتے ہیں۔ دراصل یہ ان کا تصور نہیں۔ صدر اقل سے ہی ان بیچاروں کو ایسا سبق پڑھا
حبنا کتاب اللہ کا وظیفہ بتایا گیا ہے۔ کہ جب بھی یقیناً فی اصولوں کا خلاف ہوتا دیکھو۔ فوراً کہہ دیا
ہمیں کتاب کافی ہے۔ تفسیر کتاب کی ضرورت نہیں۔ چونکہ ہبہ ذک میں جناب زہرا علیہا السلام کا حق
ظہور لکھا ہے۔ لہذا اس کا جواب شاہ صاحب بن نہ آیا۔ تو مخالف قرآن اور موضوع لکھ دیا جائے۔
علماء متقدمین اہل تسنن نے ہبہ ذک کی روایات کو صحیح تسلیم کر کے جو اہمات دیئے ہیں۔ ہم اس جگہ مزید
خیال نہیں کرتے۔ ہبہ ذک کے بیان میں مفصل گفتگو ہوگی۔ باقی رہا ابن ابی الحدید معتزلی کی شیعیت کا
تو یہ کوئی انوکھی بات نہیں ہے ہمیشہ سے ایسا ہی ہوتا چلا آیا ہے۔ کہ جب کبھی یہ حضرات علماء حق امامیہ
اعتراضات و مطالب کا جواب نہ دے سکے۔ تو اپنے علماء کی نسبت بدگمانی شروع کر دی۔ ان پر شیعت
الاکرام زانا۔ اپنی کتابوں کو کذب و افتراء کا طومار کہہ کر جان چھڑائی۔ جیسا کہ ہم نے مقدمہ کتاب مذکور
امر تفصیلی گفتگو کی ہے۔ صاحب فلک النجاة پر جھوٹ کا الزام لگا کر حضرت مصنف نے اپنے تمام
اہل سنت کے حق میں گستاخی کی اور ان تمام بزرگوں کو کاذب سمجھا۔ کیونکہ تمام علماء اہل حکومت

ماتر
 لکھنؤ
 ۱۳۵۷ھ

کوشیدہ امامیہ خیال نہیں کرتے بہتر ہے کہ آپ تو بہانے صنف فلک النجاة سے معافی مانگ لیں ورنہ
 علماء متقدمین اہل سنت کی ارواح آپ سے عالم پریشا میں غضبناک رہیں گی۔

اور ایران میں معتزلی مذکور کہ شیعہ سمجھا جاتا ہے آپ کا یہ اند لال شیخ سے بھی زیادہ کمزور اور نازک ہے۔
 ہے حالانکہ یہ غلط ہے۔ صرف اسی ایک کتاب کی یہ شان ہے جو فرقہ بین میں مشترک اور ستم ہے اس کا جامع
 ضرور شیعہ ہے مگر اس شخص نے شیعہ دینی کتابوں سے خطبات نقل کئے ہیں ساسی واسطے تو شیعہ و سنی علماء و
 اس کی شرحیں لکھیں جیسا کہ شرح حدیدی اور مفتی مصر محمد عبده کی شرح اور موجودہ و قدسہ صاحب
 ندوی سنی عالم نے اردو شرح لکھی ہے۔ اس سلسلے کے کتاب خواہ مرہمہ و غیر
 شیعہ و سنی میں سے کسی کی غصہ نہ ہو۔
 عجیب بات ہی نہیں۔ ہمارے علماء اہل سنت میں اہل بیت کا نام
 تاہم میں آپ کے درجہ امامت پر اس کی زنا۔

حضرت مصنف تحقیق فدک نے تو ایک کتاب مسئلہ فدک پر تحریر فرما کر حضرت ابوبکر کی وکالت کی مگر
 معترلی مذکور اپنی کتاب میں اصحاب ثلاثہ کے جمیع مطاعن کا رد کرتا ہے اگر وہ شیعہ امامیہ یعنی حضرت
 میر علیہ السلام کو خلیفہ بلا فصل اور اہل سقیفہ کو غاصب خلافت سمجھتا تو اس کو کیا ضرورت تھی ہو
 مطاعن ثلاثہ کا رد کرتا پھر مثال کے طور پر وہ اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ ابوبکر کا یہ گناہ بخشا
 جا چکا کیونکہ وہ درحقیقت بدینیت نہیں تھا۔ قصداً حراق باب فاطمہ کا انکار اس وجہ سے کرتا ہے۔
 جہاں بھی حضرات ثلاثہ کی خلافت کا تذکرہ آیا۔
 تعلق رکھتا ہے۔ جہاں بھی حضرات ثلاثہ کی خلافت کا تذکرہ آیا۔
 اس کو شیعہ کہتے ہیں۔ اسی مسئلہ پر وہ حضرت ابوبکر کا
 تعلق رکھتا ہے۔ جہاں بھی حضرات ثلاثہ کی خلافت کا تذکرہ آیا۔
 اس کو شیعہ کہتے ہیں۔ اسی مسئلہ پر وہ حضرت ابوبکر کا
 تعلق رکھتا ہے۔ جہاں بھی حضرات ثلاثہ کی خلافت کا تذکرہ آیا۔

لکھتا ہے کہ شیعہ علماء کہتے ہیں سنی لوگ اصحاب ثلاثہ کی خلافت قیاس سے ثابت کرتے ہیں۔ یہ غلط ہے۔ کیونکہ اہل سنت کے بہت سے فرقے مثلاً معتزلہ فقہاء بغدادیہ۔ ظاہریہ مثل داود ابن حزم وغیرہ کے اصحاب ثلاثہ کی امامت قیاس سے ثابت نہیں کرتے

مندرجہ بالا تحریر میں ہم نے تین شواہد ابن ابی الحدید معتزلی کے متعلق نقل کئے ہیں۔ کہ معتزلی مذکور سنی تھا۔ اور خلافت ابوبکر کا قائل تھا۔ بلکہ تمام

معتزلیوں کا یہی مذہب ہے۔ سب سے پہلے تو خود اس کی کتاب اپنے مصنف کا مذہب ظاہر کر رہی ہے۔ اہل دیانت کے لئے تو اس کتاب کا مطالعہ ہی ثبوت کے لئے کافی تھا۔ تاہم دو اور جید علماء اہل سنت کی شہادتیں نقل کر دی گئی ہیں جن کے سامنے حضرت شاہ صاحب کی تحقیق عشر عشر بھی نہیں ہے۔

چونکہ متعصب علماء اہل تسنن میں اہل بیت کا لحاظ نہیں ہوتا۔ اور معتزلی مذکور قدر دان اہل بیت تھا۔ اس بنا پر اس کی زبان سے چند حقائق نکل گئے۔ لہذا شاہ صاحب نے گمان کر لیا۔ کہ وہ شیعہ امامیہ تھا۔ حالانکہ ایسا نہیں۔ اگرچہ شیعوں کے کئی فرقے ہیں۔ مگر ہم اسی کو شیعہ مانتے ہیں۔ جو بعد رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حضرت علی علیہ السلام کو وارث منبر اور خلیفہ بلا فصل سمجھے۔ اور سلسلہ امامت و خلافت کا آئٹم اثنا عشر اہل بیت میں قرار دے۔ پس ایسے شخص کے سوا جو شخص بھی اپنے آپ کو شیعہ علی کہلاوائے محض لاف زنی ہوگی۔ خواہ وہ شخص تفضیلی ہو۔ زیدیہ ہو یا سنی ہو۔ اگر محض ان گمراہ کن اعتقادات سے انسان شیعہ علی کہلاوائے تو آپ کا جو عقائد مذہب

امام شافعی سب سے زیادہ محب علی اور شیعہ اہل بیت کہلاوائے کا حق دار ہے کیونکہ اس نے ایک شعر کہا ہے۔
 مات شافعی وليس يدري. علياً ربه ام ربه الله. یعنی شافعی مر گیا۔ اور اس کو یہ پتہ نہ چلا کہ علی اس کا رب ہے یا اللہ۔ اگر واقعی شافعی کا یہ اعتقاد ہے۔ تو آپ کے نزدیک تو وہ شیعہ ہو گا۔ مگر ہم اسے مشرک خیال کرتے ہیں۔ کیونکہ جو شخص خالق و مخلوق میں تمیز نہیں کر سکتا۔ اس کے اسلام پر کیا اعتماد ہو سکتا ہے۔

تفضیلی کی امامت جائز ہے | اسوائے معتزلہ فرقہ کے اہل سنت کے ہاں چند اور فرقے ہیں۔ جو تفضیل علی کے قائل ہیں۔ اسی واسطے تو علماء

اہل سنت ان کے پیچھے نماز پڑھنا جائز خیال کرتے ہیں۔ کیونکہ یہ لوگ آپ کے ساتھ مسلک امامت میں متفق ہیں۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز دہلوی فتاویٰ عنہ یہ ۱۹۲ میں تحریر فرماتے ہیں۔ کہ تفضیل سنہوں کی امامت جائز ہے۔ اور شیعہ لوگوں کے پیچھے آپ نماز پڑھنا گوارا نہیں کرتے۔ کیونکہ یہ لوگ منکر امامت ابوبکر میں شیعہ وستی کے درمیان ہم نے ایک امتیازی نشان قائم کر دیا ہے۔ وہ بیسے کہ جو شخص بعد رسول خلافت رسول کا حقدار ابوبکر کو سمجھے وہ دراصل سنی ہے۔ خواہ وہ معتزلی ہو بریلوی یا دیوبندی ہو اور اہل حدیث ہو۔ اور جو شخص حضرت امیر علیہ السلام کی خلافت بلا فصل کے ساتھ ساتھ اہل بیت کے باقی گیرہ اماموں کی بھی امامت و خلافت کا قائل ہو۔ وہ شیعہ امامیہ اثنا عشریہ ہے پس ایسے انسان کا لکھنا ہمارے لئے دلیل ہو سکتا ہے۔ مگر کبیر بھی اس کا انفرادی قول برخلاف مشہور و جمہور کے قابل جرح ہوگا۔

ناظرین حضرات کی خدمت عالیہ میں التماس ہے۔ کہ ابن ابی الحدید کی سنیت ہم نے بدلائل قاہرہ خود مصنف تحقیق فکر کے مسلمات عقلیہ و عقلیہ سے ثابت کر دی ہے۔ جہاں کہیں بھی معتزلی مذکور کا قول ہماری کتاب میں بطور الزام نقل ہوگا۔ یا کوئی اور شیعہ مصنف اس کے اعتقاد کو بطور حجت تحریر کرے تو حق ہوگا آپ کو چاہئے کہ ابن ابی الحدید معتزلی کو معتزلی سنی خیال فرما لیں۔ شاہ صاحب تو مانیں گے نہیں۔ کیونکہ وہ دیوبندی جماعت سے متعلق ہیں۔ اور تمام بریلوی علماء اہل سنت کو شیعہ خیال کرتے ہیں۔ ان کا تو شیعہ سے دور کا لگاؤ بھی نہیں۔ آئندہ انشاء اللہ زہری کے بیان میں ہم تفصیلاً عرض کریں گے۔ کہ کیا اہل سنت کے اصول حدیث کے لحاظ سے شیعہ ہونا قابل جرح ہے یا نہیں۔

شرح حلیہ سے استدلال | تیسری دلیل کے ضمن میں شرح نہج البلاغہ حلیہ جلد ۱۔

ہے۔ اور عدم وراثت کا استدلال کیا ہے ہم ابھی ابھی ابن ابی الحدید کو کیل ثلاثہ شواہد اہل سنت سے ثابت کر چکے ہیں۔ از روئے اصول رواداری ہم پر جواب دینا واجب تو نہیں۔ مگر شاہ صاحب چونکہ معتزلی مذکور کو شیعہ کہہ چکے ہیں۔ لہذا ہم جواب دے کر اس روایت کے متن سے ہی اس کا موضوع ہونا ظاہر کئے دیتے ہیں۔ عبارت کا صرف ترجمہ لکھا جاتا ہے۔

جب حضرت علی علیہ السلام اس جہان سے روانہ ہو گئے۔ تو آپ کا بیٹا محمد اپنے دونوں

بھائیوں حسن و حسین علیہم السلام کے پاس آیا اور کہا میرے باپ کی میراث مجھے دو۔ حسنین نے فرمایا کہ ہمارے باپ نے سونا چھوڑا نہ چاندی۔ پس محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے کہا۔ اس بات کو تو میں جانتا ہوں۔ اور مال کا میراث میں طلب نہیں کرتا۔ میں تو صرف علم کی میراث طلب کرتا ہوں۔
توفیق فدک ملا

سوال۔ الفاظ مندرجہ بالا سے مصنف نے دو مسائل کا استنباط کیا ہے۔ ایک تو یہ کہ حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے سب کچھ راہ خدا میں وقف کر دیا۔ اور دوسرا یہ کہ یہ تینوں بزرگ اہل لسان تھے حضرات حسنین علیہما السلام نے جب محمد بن حنفیہ سے مذکورہ بالا بات سنی تو ان دونوں کا ذہن فوراً وراثت مال کی طرف منتقل ہوا۔ اور حضرت ابن حنفیہ نے لفظ وراثت سے وراثت علم مراد لی جس سے پتہ چلا کہ لفظ وراثت دونوں معانی میں مشترک ہے حقیقت و مجاز نہیں۔
جواب۔ حضرات امامین یعنی حسنین علیہما السلام کا لفظ وراثت سے وراثت مال مراد لینا ہی ہمارے دعویٰ کی تائید ہے۔ اور دعویٰ جناب زہرا علیہا السلام کی بھی یوں دلیل ہے کہ جناب معصومہ نے آیات قرآنیہ پیش کئے ہوئے وراثت سے انبیاء کی وراثت مالی ہی مراد لی ہے۔ ان دونوں معصومین نے ترجمان وحی کی آغوش مبارک میں لعاب دہن چوس کر علم شریعت و علوم و خصوص قرآنیہ اور مفہوم میراث سیکھا اتفاقاً مزید برآں خاتون جنت حبیبیہ مغفہ ماں اور بتول و طاہرہ بی بی کا پاکیزہ شیر نصیب ہوا اتفاقاً۔ باپ مہینۃ العلم کی تربیت سونے پر سہاگہ تھی۔ اگرچہ حضرت محمد بن حنفیہ قائل سلونی کا ہی فرزند تھا۔ اہد بدرجہ الم کمالات روحانی کا مالک تھا۔ مگر حضرات حسنین کے مقابلہ میں اپنے کمالات کا اظہار نہیں کر سکتا کسی لفظ کا معنی اس کے متعلقہ قرائن کے لحاظ سے سمجھیں آسکتا ہے فضیلت علم کے بیان میں وراثت کا مفہوم علمی وراثت ہوگا۔ مگر جب کسی مال کا مطالبہ اور ذکر ہوگا۔ وہاں وراثت مالی کا مفہوم لیا جائیگا۔ جیسا کہ خود بی بی عالیہ نے جائداد کا مطالبہ کرتے ہوئے انبیاء کی وراثت کا مفہوم مالی وراثت ہی لیا تھا۔ اور حضرات حسنین علیہما السلام نے فوراً اپنے بھائی کے مطالبہ ارث پر وراثت مال کا ہی مفہوم سمجھا لیا لہذا جن قرائن کا ذکر ہوگا۔ اسی کے ماتحت اس لفظ کا مطلب ہوگا۔
مثال کے طور پر ایک لفظ عالم ہے اس کا اطلاق آپ پر بھی ہو سکتا ہے۔ اور نبی و امام پر بھی۔ خداوند کریم بھی عالم ہے۔ کیا کوئی عقلمند ان تینوں مقامات پر عالم اور علم کا مفہوم ایک ہی تصور کر سکتا ہے کہ نہیں

جب آپ لفظ عالم کو لایا جائے گا۔ تو سمجھنے والا کو لگا۔ لفظ صاحب صرف ملکہ لک کی علمی تحقیقات کے عالم میں۔ اور جب نبی و امام علی علیہ السلام کو لایا جائے گا۔ کہ علم شریعت و رسالت کے عالم میں اور جب خالق کائنات کے علم کا سوال ہو گا۔ تو مطلب یہ ہو گا۔ کہ کائنات کے ذائقہ کا علم خواہ حاضر ہو یا غائب شدید حسب اس کو معلوم ہے۔ یعنی کسی شخص کی وسعت ہوگی یا تنگی اس کے علم کا دائرہ وسیع ہوگا یا ضیق۔

نیز ہم کہتے ہیں کہ لفظ وراثت سے علم مراد نہیں ہوتا۔ ہم تو دونوں معانی مراد لیکر اہل بیت عظام کو جناب پیغمبر کائنات کی علمی وراثت کا بیثبات نائب رسالت ہونے کے اوصالی وراثت کا بحقیقت اولاد و اقرب ہونے کے بموجب قاعدہ قرآنی وراثت اور مقدار سمجھتے ہیں۔ ہمارے نزدیک ان دونوں وراثتوں کا حقدار سوائے اہل بیت کے اور کوئی نہیں ہے۔ نہ جناب علی المرتضیٰ کا تھا۔ اور جانشین جناب زہرا علیہا السلام کی۔ پس جھگڑا ختم ہو گیا۔

روایت حدید بن کاظم کھوٹکھانی بن | روایت مذکورہ کے آخری الفاظ میں جناب محمد بن حنفیہ کا اقرار کہ میں وراثت ال تو طلب نہیں کر رہا۔ کیونکہ

مجھے پتہ ہے کہ میرے باپ نے سونا چاندی نہیں چھوڑا میں علمی وراثت کی تقسیم چاہتا ہوں۔ روایت کے سقم اور ضعیف کو غماز کر رہا ہے۔ کیونکہ تقسیم ہمیشہ وراثت ال ہوا کرتی ہے۔ علمی وراثت کے تقسیم ہونے کا سوال ہی نہیں پیدا ہو سکتا۔ علم ہمیشہ اپنے ذاتی کسب پر حاصل ہوتا ہے۔ یا پھر خدا کے مصطفیٰ بندوں کو خزانہ غیب سے ملتا ہے۔ ایسا علم بطریق حصص تقسیم اولاد یا اقربا میں نہیں ہوتا۔ بلکہ خاص منتخب انسان کو دیا جاتا ہے۔ نبی یا امام جس کو اس قابل سمجھے عنایت کرتا ہے۔ میرے خیال میں ایسی خلاف عقل گفتگو جناب محمد بن حنفیہ۔ کہ دین مبارک سے نہیں نکل سکتی۔ آخر وہ بھی تو مدینۃ العلم کے باب کا فرزند اور جہند تھا۔ معمولی انسان نہیں تھا۔ اپنے کسی علوم و فیوض کی بنا پر اعلم امت تھا۔ ان کو یہ مطالبہ زیب نہیں دیتا۔ یہ بعد میں یا لوگوں کی اپنے عقائد کی تائید میں زیادت کا نتیجہ ہے۔ ورنہ عارفان حقوق خاندان رسالت ایسے داعی خیالات سے متشرہ و متبرہ ہیں۔

دوسرا استدلال وقف علی میں۔ باقی رہا حضرت امیر علیہ السلام کا سونا چاندی نہ

چھوڑنا۔ جناب مصنف تحقیق مذک نے اس فقرہ کا تیس بخاری کی حدیث لا نورث ما ترکناہ صدقہ پر کیا ہے۔ ان کا گمان ہے۔ کہ جس طرح نبی کریم نے جائداد وقف کر دی حضرت علی علیہ السلام نے بھی تمام جائداد راہِ خدا میں وقف کر دی۔ اور اولاد کے لئے کچھ نہ چھوڑا۔ ہرگز ایسا نہیں ہے نہ ہی آنحضرت نے تمام جائداد وقف کی۔ اور نہ ہی حضرت امیر علیہ السلام نے۔ یہ محض علی المعصوم ہے۔ روایت بالا کے الفاظ تو بتا رہے ہیں۔ کہ حضرت امیر نے سونا چاندی نہیں چھوڑا۔ مگر شاہ صاحب سونا چاندی سے جائداد اراضیات مراد لے رہے ہیں۔ حضرات اہل بیت سونا چاندی جمع نہیں کیا کرتے تھے۔ بلکہ جو وقتی طور پر آیا اپنی احتیاج پر مساکین کی احتیاج کو مقدم رکھتے ہوئے تقسیم کر دیا۔ کیونکہ قرآن کریم میں صاف حکم موجود ہے۔ **وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ نَبَشْرُهُمْ** یعنی جو لوگ سونا چاندی جمع کرتے ہیں۔ ان کو عذاب الیم کی خوشخبری دے۔ لہذا اہل بیت نے سونا چاندی جمع نہیں کیا۔ اور جب جمع نہیں تھا۔ تو مرتے وقت چھوڑا بھی نہیں۔ اس کا یہ مطلب نہیں۔ کہ ان حضرات نے اپنی اراضیات بھی نہیں چھوڑیں۔ میرے خیال میں مصنف صاحب نے حضرت امیر علیہ السلام کو نبی سمجھ کر قرآن کے عمومی قاعدہ وراثت سے خارج کر دیا ہے کیونکہ

تمام جائداد کا وقف کرنا بزعم اہل سنت انبیاء کی خاصیت ہے۔ اور جب نبی کے ساتھ غیر نبی اپنی تمام جائداد وقف کر کے اس خصوصیت میں شامل ہو گیا۔ تو خصوصیت انبیاء نہ رہی۔ اور اگر خصوصیت اپنے مقام پر قائم ہے۔ تو یہ عقیدہ ختم نبوت کے منافی ہے۔ جیسا کہ چار سے زائد نکاح کرنا نبی کی خصوصیت ہے۔ امت کا آدمی اگر کرے تو ناجائز ہو گا۔ اسی طرح حدیث لا نورث کے مطابق انبیاء کی ملک کا وقف عام ہونا خصوصیت ہے۔ اگر غیر نبی ایسا کرے تو درست نہ ہو گا۔ اب نتیجہ یہ برآمد ہوا۔ کہ نبی کریم نے تمام جائدادیں وقف کیں اور نہ اہل بیت نے اور جن اوقاف کا تذکرہ کتب میں موجود ہے۔ وہ وقف علی الاولاد ہیں۔ نہ کہ وقف عام جیسا کہ مذکور وقف علی الفاطمہ ہے۔

بقیہ اہل سنت جناب پیغمبر اسلام
ذکر جناب فاطمہؑ اور آپ کی اولاد پر وقف ہے | کا ترکہ وقف قرار پایا۔ اور اس میں

قاعدہ وراثت جاری نہیں ہو گا۔ اگر حضرات اہل سنت و جناب مصنف تحقیق مذکور اسی امر پر پابند ہیں تو بے شک ہیں۔ ہم اہل سنت کی کتب سے یہی موضع مذکور میں کا تنازعہ کج مک چلا آ رہا ہے۔

خود جناب سرور کائنات کا اپنی سیات میں اپنی بیٹی جناب زہراؑ پر وقت خاص کر دینا پیش کرتے ہیں۔ لہذا اس بنا پر بھی حضرت ابو بکر فدک نہیں لے سکتے تھا۔ لگاہ نبوت چونکہ مستقبل کے اکیثتہ میں ملاحظہ فرمایا ہی تھی۔ کہ میری وراثت پر نازع ہو گا۔ اور میری اولاد کو محروم الارث کر دیا جائیگا۔ لہذا حفظہ اللہ اور اتمام حجت کے لئے موقع فدک کو وقف خاص اپنی بیٹی کے نام فرما کر حجت کے سارے پہلوؤں کو بند کر دیا۔ چنانچہ بعض اطمینان ملاحظہ ہو۔ فتاویٰ عبدالعزیز دہلوی مطبوعہ عتباتی دہلی ص ۱۲۱ و سرور عزیزی جلد ۳۳۹ میں مندرجہ ذیل عبارت منقول ہے۔ اور اس کا اخذ معارج النبوة ہے۔

وقف محمد ابن عبد اللہ بن عبد المطلب بن ہاشم هذه القرية المملوكة ذلک محمد و دہا علی فاطمة و قفا محرم علی غیریہا مؤید علیہا من بعدہا علی ذریئہا فمن بدله بعد ما مسموع فانما اثمہ علی الذین یبدلونه ان الله سميع عليم ترجمہ محمد ابن عبد اللہ بن عبد المطلب بن ہاشم نے اس بستی فدک اپنی ملوکہ کو مجموع حدود کے فاطمہ پر لیا وقف فرمایا۔ کہ ان کے بغیر دوسروں پر حرام ہمیشہ کے لئے ہے۔ اور اسی طرح بعد ان کی وفات کے اولاد فاطمہ پر وقف ہے۔ اور جس نے بعد سن لینے کے تبدیل کیا۔ پس گناہ فقط انہی پر ہے جو تبدیل کرتے ہیں۔ اللہ سننے اور جاننے والا ہے۔

ناظرین کی خدمت میں التماس ہے۔ کہ کیا اب بھی وراثت کے مسائل کی الجھن میں پڑنے کی ضرورت باقی رہ گئی ہے۔ چونکہ پیغمبر کو پتہ تھا۔ کہ میرے بعد ایک گروہ ہو گا۔ جو میرے منصب رسالت کو میری ذاتی زندگی سے علیحدہ سمجھے گا۔ اسی واسطے بجائے لفظ رسول اللہ کے تعارف کے اپنے اسم مبارک اہلباب دادا کے نام سے وثیقہ تحریر فرمایا تاکہ منکرین وراثت انبیاء کے تمام شبہات کا قلع قمع ہو جائے۔ اور یہ وثیقہ وہی ہے۔ جو جناب زہراؑ نے بعد اپنے بابا کی وفات کے پیش کیا۔ اور قبول نہ ہوا۔ یہ ساری تفصیل معارج النبوة میں موجود ہے۔ یاد رہے کہ معارج النبوة معمولی کتاب نہیں ہے سیرت کی بہترین کتاب ہے۔ عجاہ نافعہ میں محدث دہلوی نے اس کی توثیق کی ہے۔ اور شیخ عبدالحق دہلوی نے مدارج میں اس سے منسلک ہے۔ اوقاف کا تفصیلی جواب باب اوقاف اہل بیت میں دیا جائیگا۔

سوال۔ علما و شیعہ کی خدمت میں بعد مصنف کا التماس شیعہ علما کی خدمت میں ادب گزارش ہے کہ یہاں غاصب میراث

کی تعین کریں۔ اور بقائمی ہوش و حواس جواب دیں کہ اولاد علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو میراث علی سے کس نے محروم کیا۔ ابو بکر و عمر تو اس وقت قبروں میں تھے۔ حکومت امام حسن رضی اللہ عنہ کی تھی۔ تعجب یہ ہے کہ اس محرومی ارث پر کوئی شیعہ اعتراض نہیں کرتا۔ اور نہ ہی کوئی محبوب اہل بیت انگبار ہوتا ہے۔ حضرت علی المرتضیٰ کی یہ کارروائی اسی اصل کی فروعات میں سے ہے۔ جس کی فردع میں سے حضرت ابو بکر کی کارروائی ہے جس چشمہ سے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سیرا ہوئے۔ اسی چشمہ آب حیات سے حضرت علی المرتضیٰ نے زندگي حاصل کی تحقیق فذک ۲۳

جواب۔ حضرت مصنف نے بڑی جرأت کے ساتھ علما شیعہ کو چیلنج دیا ہے۔ شاہ صاحب کو یہ معلوم نہیں۔ کہ علما شیعہ فضول باتوں کا جواب دینا تو ہیں اور تفسیر اوقات خیال کرتے ہیں۔ اگر خواہ مخواہ آپ جواب لینے پر رضا مند ہی ہیں۔ تو لیجئے علما شیعہ کا ادنیٰ خدمتگار حاضر ہے۔ جناب والا! غاصب تو وہ ہوتا ہے جو غیر کے حقوق کو دہالے۔ جیسا کہ آپ کے مرشد اول نے اہل بیت کے حقوق دہائے۔ اگر حضرت علی علیہ السلام نے تمام جائداد وقف کر لہی دی۔ تو آپ کا مقصد برا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ باپ اپنی زندگی میں جو کچھ کر سکتا ہے اس کو شرعی اختیار ہے۔ اولاد کی محرومی کا سوال ہی نہیں پیدا ہو سکتا۔ تاہم حضرت امیر نے اپنے اوقاف کا متولی اپنی اولاد کو ہی بنایا جیسا کہ ہم آئندہ وقف کے باب میں ذکر کریں گے۔ کیا ایسا کرنے سے اولاد جناب امیر علیہ السلام کی محروم ہو گئی؟ ہرگز نہیں۔

حضرت ابو بکر و عمر اگرچہ قبروں میں تھے۔ مگر ان کے نمک خوار اس وقت بھی موجود تھے۔ جنہوں نے اسی طرح محروم الارث رکھا جس طرح حضرت اول نے کیا تھا۔ فذک بھی نہ دیا۔ اور تحت خلافت بھی اپنے پاس رکھا خدا اھلکار سے عمر بن عبد العزیز کا کہ اس نے فذک اولاد فاطمہ کو دے کر نیت کے بنے بنائے ڈھول کے پول کو ظاہر کر دیا۔ مگر بعد میں آپ کے مرشد پھر قابض ہو گئے اور پھر وہی محرومی جو پہلے تھی۔ اور اب جبکہ وہ بزرگ نہیں رہے۔ آپ ان کے قائم مقام ہو کر اہل بیت نبوی کو محروم الارث فرما رہے ہیں۔ حالانکہ آپ ان کی اولاد میں سے بھی ہیں۔ جناب عالی ہم کیسے اعتراض کریں۔ امامت اور نبوت کے فعل پر اعتراض کرنا تو اسلام سے دور ہو جاتا ہے۔ ہمیں تو اپنے ایمان کی ضرورت ہے۔ دربار نبوی با امامت میں اعتراض کر کے گستاخی کرنا آپ کی یا آپ کے پیروں کی

جرات ہوگی۔ اور یہاں تو قابل اعتراض بات ہی نہیں۔ کیونکہ حضرت امیر غلبہ السلام نے اپنی اولاد کو محدود نہیں کیا۔ باقی رہا محب اہل بیت کا انکسار ہونا۔ واقعی جو محب اہل بیت ہے وہ خاتون مغلوبہ کی محرومی پر انکسار ہوتا ہے۔ اور آپ کو تو ضرور رونے سے خار ہے۔ کیونکہ مصائب اہل بیت پر رونے سے آپ کے مرشدان با صفا یعنی کارکنان سقیفہ کے مخالف طشت انہام ہوتے ہیں۔ اسی لئے آپ گریہ بر مصائب اہل بیت گناہ خیال کرتے ہیں۔ چنانچہ آپ کے مرشد طریقت امام غزالی نے تو فتویٰ دے دیا۔ کہ مصائب اہل بیت بیان کرنا اور سننا ہمارے لئے حرام ہے۔ کیونکہ ان کی وجہ سے بعض صحابہ پیدا ہوئے۔ بے رصوات حقہ ابن حجر کی مطبوعہ مصر ص ۱۹۰۔ آپ کا یہ فرمانا کہ حضرت ابوبکر و حضرت علی ایک ہی چیز سے سیراب ہوئے تھے۔ بے شک درست ہے۔ مگر آپ یہ ارشاد فرمائیں۔ کہ جب دونوں بزرگوار اخذ فیض میں برابر تھے۔ تو جس طرح حضرت علی علیہ السلام نے مطابق آپ کے فرمان کے تمام جائیداد متابعت رسول میں وقف عام کر دی۔ کیا حضرت ابوبکر نے بھی حضرت رسولؐ و مسلک اہل بیت کے مطابق اپنی تمام جائیداد وقف کر دی تھی۔ اگر درست ہے تو بے شک آپ کا فرمان درست ہوا۔ لیکن ہم تو نہیں مانتے جو اس بزرگ نے وقف کیا ہو۔ کیونکہ حب الکار عطا ئی وراثت پر جناب زہرا علیہا السلام نے فرمایا۔ کہ اے ابوبکر تیرا کون وارث ہوگا تو اس وقت ابوبکر نے کہا کہ میری اولاد رتذیٰ اگر آپ کا مرشد ختم نبوت سے سیراب ہوا ہوتا۔ تو ضرور کہتا۔ کہ اے بی بی عالیہ آپ گھبرا ئی نہیں۔ جس طرح آپ کے باپ نے جائیداد وقف کر دی ہے۔ میں نے بھی ایسا کیا ہے۔ مگر ایسا نہیں۔ اگر آپ کہیں کہ حضرت ابوبکر نے بعض اوقاف کئے تو ہم بھی کہتے ہیں۔ کہ اہل بیت نے بعض قطعاً وقف کئے ہوں گے مگر اس لحاظ سے نہیں کہ ان کا عقیدہ عدم وراثت کا تھا۔ کیونکہ یہ بزرگوار نبی نہیں تھے۔ اور عدم وراثت انبیاء بعقبہ اہل سنت خاصہ انبیاء ہے۔

جناب مصنف کی پھر سنیہ نوری | جو تھی دلیل کے ماتحت اسی شرح حدیدی سے ایک اور روایت نقل کرتے ہیں جس کو ہم پہلے ثلاثہ کا غلام ثابت

کر چکے ہیں۔ لہذا یہ روایت ہمارے سامنے الزامی طور پر پیش نہیں کی جاسکتی۔ حضرت فاطمہ علیہا السلام نے باپ کی خدمت میں حاضر ہوئیں اور کہا۔ اے باا بیدہ دونوں بیٹے آپ کے ہیں انہیں کسی چیز کا وارث بنا دیجئے۔ جناب پیغمبر کائنات نے ارشاد فرمایا۔ کہ حسن کے لئے میری دہشت اور حسین کے لئے میری دلیری اور سخاوت

ہے۔ تحقیق مذکور

روایت بالا کے اندراج سے حضرت شاہ صاحب کا استدلال یہ ہے کہ اگر آنحضور کے پاس کوئی دنیاوی چیز ہوتی تو ضرور حسنین کو دیتے۔ چونکہ پیغمبر نے اپنا ترکہ وقف کر دیا تھا۔ اس لئے سفارش بھی کارگر نہ ہو سکی۔ بلکہ یہ فرمایا کہ حسنین میرے اخلاق کے وارث ہیں۔

اندھے کو اندھے میں بہت دور کی سوجھی

جواب۔ خدا جانے شاہ صاحب مخالفت اہل بیت میں کہاں تک لٹو کریں کھائیں گے۔ تاریکی ضلالت میں اتنے گم ہو چکے ہیں کہ اب نکلنا دشوار نظر آتا ہے۔ ختم اللہ علی قلوبہم وعلیٰ سمعہم کی حد تک پہنچ چکے ہیں۔

بقرض تسلیم اگر روایت بالا کے مضمون کی تائید کتب شیعہ میں بھی ہو۔ اس کا مقصد یہ ہو گا۔ کہ جناب فاطمہ الزہراؑ خوب جانتی تھیں کہ میرے بیٹے بموجب قاعدہ وراثت شرعیہ میری موجودگی میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ترکہ مالی کے وارث نہیں۔ دختر رسولؐ کا مقصد بھی یہ نہیں تھا کہ میرے بیٹوں کو ترکہ پیغمبر سے کوئی چیز ملے۔ بلکہ سفارش تو اس امر کی تھی کہ آپ انہیں اخلاق نبوت میں سے کوئی چیز عنایت فرمائیں۔ ہمارے اس دعویٰ کی تائید خود اسی روایت کے الفاظ سے ہوتی ہے۔ کیونکہ جناب فاطمہ علیہا السلام کی مراد اگر ترکہ مالی سے ہوتی۔ تو اسی وقت جناب پیغمبر ارشاد فرمادیتے۔ کہ بیٹی میرا ترکہ تو صدقہ ہو تا ہے۔ لہذا آپ بھی میری وارث نہیں ہو سکتیں مگر ایسا نہیں جناب پیغمبر اسلام نے فوراً مطالبہ و سفارش دختر پر سمجھ لیا۔ کہ یہ مطالبہ اخلاق نبوت پر مبنی ہے۔ اسی واسطے فرمادیا کہ حسن کو میری سرداری اور حسین کو میری سخاوت مبارک ہو۔ علم و اخلاق کے ورثہ کے لئے اقرب کا ہونا ضروری نہیں۔ بلکہ ان چیزوں کے لئے تربیتی ماحول۔ فطری استعداد اور اصطلاح خداوندی کا ہونا ضروری ہوتا ہے۔ لطف انگیز امر یہ ہے کہ خود پیغمبرؐ ابھی زندہ ہے۔ اور وراثت مالی موت کو چاہتی ہے۔ جیسا کہ خود مصنف تحقیق نے ص ۱۳۹ پر تردید سے کہہ کر تہمت تراکیا ہے۔ ان تمام مذکورہ بالا امکانات کے باوجود کیا جناب زہراؑ جیسی عالمہ قرآن بی بی سے ممکن ہے کہ وہ ترکہ مالی کا مطالبہ کرے۔ حالانکہ جناب زہراؑ علیہا السلام اپنے والد بزرگوار کے گھر سے خوب واقف تھیں۔ کہ میرے باپ کے پاس کچھ ہے یا نہیں۔ جائیداد پیغمبر میں سے بطور ورثہ مالی طلب کرنا حضرت زہراؑ سے

سے نامکن ہے۔ کیونکہ قرآن کے قاعدہ عمومی سے خوب واقف تھیں۔ نیز پیغمبر پاک ابھی حیات میں تھے۔ سورت کی زندگی میں مالی ورثہ کے طلب کرنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہو سکتا۔ جو کچھ بی بی عالیہ نے طلب کیا۔ وہ آنحضرت نے عنایت فرما دیا۔

نیز عبارت پیش کردہ سے پتہ چلتا ہے کہ جناب پیغمبر اسلام نے سب کچھ راہ خدا میں وقف کر دیا تھا۔ چنانچہ حضرت ثناء صاحب کا بھی یہی استدلال ہے کہ آنحضرت کے پاس کوئی دنیاوی چیز نہ تھی۔ ملاحظہ ہو تحقیق فدک ص ۴۴۔ اہل سنت حضرات کی اس عجیب منطق کا ہمیں علم نہیں کبھی تو بیان کرتے ہیں کہ اموال پیغمبر ان کے فوت ہونے کے بعد صدقہ قرار پاتے ہیں۔ جیسا کہ بخاری کی حدیث ”ما من کناہ صدقۃ“ یعنی جو چیز ہم چھوڑ جائیں۔ صدقہ ہو جاتی ہے۔ سے ظاہر ہوتا ہے۔ اور کبھی یہ بزرگ ارشاد فرماتے ہیں کہ پیغمبر نے اپنی زندگی میں سب کچھ وقف کر دیا جیسا کہ کہ اوپر لکھا گیا ہے۔ یہ دونوں متضاد امر ہیں۔ اور ان دونوں قسم کے عقائد کے متحرعین کا سفید جھوٹا پشت ازہام ہو رہا ہے۔ ہم ثناء صاحب کے عقیدہ کو لیتے ہیں۔ کیونکہ ہم انہی کا جواب لکھ رہے ہیں۔ باقی لوگوں سے ہمیں کیا واسطہ جو کچھ ان کی مرضی ہو کہتے پھریں۔ آنجناب کا استدلال ہے کہ جناب پیغمبر نے سب کچھ وقف کر دیا۔ کیا ان اوقاف کے وقت جناب زہراؑ موجود نہ تھیں۔ کیا وہ املاک اور زمینیں جن کا ذکر انوی نے شرح مسلم میں کیا ہے۔ اور ہم بھی لکھ چکے ہیں جب وقف عام پیغمبر فرما رہا ہو گا۔ آخر بی بی بھی موجود ہو گی۔ اگر قول سے پیغمبر نے عقیدہ عدم وراثت انبیاء کا بیان نہیں فرمایا تھا۔ مگر اپنے عمل سے تو واضح کر دیا۔ کیا ان تمام حقائق کو بیسی پشت ڈال کر جناب زہراؑ کے خلاف اپنے باپ کی سنت کے حسب تصریح بخاری و مسلم مطالبہ وراثت کر دیا۔ کیا پیغمبر نے اپنی سجادوں کو وقف قرار دیکر قول و فعل سے عقیدہ وراثت انبیاء کی تردید نہ کر دی تھی۔ جیسا کہ آپ کا عقیدہ ظاہر ہے۔ ان تمام اظہار من الشمس واقعات کو پیغمبر کی اکھوتی بیٹی کیوں جلدی بھول گئی۔ ابھی تو اپنے پروریز کو ایکا کفن بھی میلانہ ہوا تھا۔

اگر آپ غضب زہراؑ تسلیم نہ بھی کریں تب بھی مطالبہ وراثت جناب زہراؑ علیہا السلام کا برقرار ہے اہل معصوم کا دعویٰ مطالبہ کنایہ اہل ایمان کے لئے کافی ہے کہ اموال پیغمبر ان کا وارث ضرور ہوا کرتا ہے۔ جیسا کہ خود بی بی عالیہ نے مطالبہ کر کے مخالفین کے جعلی عقیدے کی تردید کر دی۔

حضرت فاطمہؑ کے سوا کوئی وارث تھا

ایک حدیث من لا یحضر الفقیہ جلد ۲ ص ۲۹۶ سے نقل کر کے مصنف نے استدلال کیا ہے کہ شیخ کے ہاں فقط جناب فاطمہؑ علیہا السلام وارث تھیں نہ علیؑ اور عباسؑ بیوی بھی وارث نہیں ہوتی یہ مخالف قرآن ہے۔ حدیث کا ترجمہ حسب ذیل ہے۔

”فقیہ بن یسار کہتا ہے میں نے حضرت امامہ قر علیہا السلام سے سنا۔ آپ فرماتے تھے۔ خدا کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حضرت فاطمہؑ کے علاوہ کوئی وارث نہیں ہوا۔ عباسؑ نہ علیؑ نہ کوئی اور وارث۔ جواب۔ اہل بیت کے مذہب کے مطابق بالاتفاق نبیؐ کے غیر منقولہ ملوک ترکہ کی وارث صرف حضرت زہراؑ ہی تھیں۔ ہمارے نزدیک قرآن کے علوم و خصوص کے ستر جانتے والے ساری امت اسلامیہ سے اللہ اہل بیت تھے۔ آخر قرآن پاک کی وہ آیت جس میں ازواج کا آپؐ نے ذکر کیا ہے۔ ائمہ اہل بیت کو معلوم تھی۔ یہی لوگ راسخون فی العلم تھے۔ سب دنیا کے مقابلہ میں بموجب حدیث ثقلین کے تفسیر ائمہ اہل بیت ہی زیادہ مستند اور مقبول ہے۔ جب مذہب اہل بیت میں ثابت اور مشہور ہے کہ جناب نبیؐ کی وارث صرف حضرت زہراؑ ہی تھیں۔ تو آپ کا قرآن کی طرف اہل بیت نبویؐ کو توجہ دلانا لغو اور باطل ہے۔ آپؐ نے تو حدیث مذکورہ کو خلاف قرآن قرار دے کر مذاق اڑانے کی کوشش فرمائی ہے۔ مگر درحقیقت یہ حدیث آیہ مبارکہ وللنساء نصیب مما ترک الوالدان والاقربون کی مبین اور مضمر ہے۔ قرآن نے ثابت کر دیا۔ کہ والدین کے ترکہ میں عورتوں کا یعنی بیٹیوں کا حصہ ہے۔ اور اس حدیث مردیہ اہل بیت نے تفصیل اور توضیح کر دی۔ کہ جناب زہراؑ علیہا السلام اپنے پدر بزرگوار کی وارث تھیں۔

بفرض تسلیم بموجب فرعونہ آپؐ کے اگر ازواج اور حضرت عباسؑ بھی وارث تھے۔ جیسا کہ آپؐ نے فرمایا ہے۔ تو پھر بھی ہمارا مقصد واضح ہے۔ حدیث لا نودت کی پھر بھی بیخ کنی ہو رہی ہے کیونکہ درانت رسولؐ تو ہر حال میں ثابت ہو رہی ہے۔ خواہ کتنے ہی وارث ہو جائیں۔ جناب زہراؑ کا حصہ بحیثیت بیٹی ہونے کے پھر بھی اظہر من الشمس ہے۔

حسب بیان بخاری و مسلم حضرت عباسؑ بھی وراثت کے طلب و تقاضا کے سلسلہ میں برابر جناب زہراؑ کے ساتھ شریک ہے۔ حضرت عباسؑ بھی ویسے ہی محروم رہے جیسے دختر رسولؐ محروم رہی۔

ان دونوں بزرگوں کا طلب ورنہ کناہی کا ہے دعویٰ کی تائید ہے کیونکہ یہی دونوں وارث رسول تھے۔ نیز مدارج النبوة میں موجود ہے۔ کہ ازواج رسول نے بھی حضرت عثمان کو وکیل کر کے طلب ورنہ کیلئے بھیجا۔ ان شواہد بالا سے پتہ چلتا ہے۔ کہ تمام اہل بیت اور ازواج رسول اور حضرت عثمان حدیث لاؤرث سے بے خبر تھے۔ کیونکہ اگر انہیں علم ہوتا تو ابو بکر سے وراثت رسول کا مطالبہ نہ کرتے۔ لیکن ہم آپ کے عقیدہ کو ہی مان لیتے ہیں۔ کہ ازواج رسول بھی ترکہ پیغمبر کی بموجب قرآن وراثت تھیں۔ مگر آپ کا عقیدہ عدم وراثت انبیاء کا ابطال ہو رہا ہے۔ فوراً فکر کریں۔ اور آئندہ ایڈیشن میں کسی نئی توجیہ کے سہارے اپنے مظلوم عقیدہ کی اساس قائم کریں۔

ایک اعتراض کا جواب شاید کوئی گنج نہم یہ سوال پیدا کر دے۔ کہ حضرت عائشہ و حضرت حفصہ کو کیوں محروم الارث کیا گیا۔ حالانکہ یہ دونوں اہل حکومت کی جگہ گوشہ نقی ہو سکتا ہے۔ کہ بانیان دولت سقیفہ کو اہل بیت رسالت کے ساتھ دشمنی ہو۔ مگر اپنے دل بندوں کے ساتھ انہیں کیا عداوت تھی۔ تو اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اہل بیت نبوی کی جائز وراثت کو غصب کرتے اپنے زمانہ کے ذی اقتدار لوگوں پر یہ دھم کرنا حکومت وقت کا مطلب تھا۔ اسی واسطے تو انہوں نے عقیدہ عدم تورث انبیاء کی بنیاد ایسے قول سے استوار نہیں کی جس کی نسبت ان کی ذات سے ہو۔ بلکہ ایسا قول بیان کیا۔ جس کو اہل بیت کے رئیس کی طرف منسوب کیا گیا تھا۔ اہل بیت رسالت کو تو چونکہ علم تھا۔ کہ ہم وراثت ہیں ماسی واسطے مطالبہ بھی کر دیا۔ ازواج نے بھی طالب کیا۔ اگر حکومت وقت اسی وقت ازواج کو تقسیم کر دیتی۔ اور اہل بیت کو نہ دیتی۔ تو اپنی حکومت کے ذی اقتدار نا صریح اس صریح فیصلہ کی تردید کر دیتے۔ جس کی وجہ سے اہل بیت کو محروم کرنا مشکل ہو جاتا۔ لہذا حکومت کی کمال سیاست کا تھنقی یہی تھا۔ کہ ہر طالب ورنہ کو اس وقت محروم کر دیا جائے۔ اور لوگوں کو اس امر کی تسلی ہو جائے۔ کہ واقعی انبیاء کا وراثت نہیں ہوتا۔ بصورت دیگر حضرات شہین اپنی اولاد یعنی بیٹیوں کو محروم الارث نہ کرتے۔ حکومت وقت مسلمانوں میں یہ عقیدہ راسخ کرنا چاہتی تھی۔

اپنی بیٹیوں کی کفالت تو خزانہ شاہی سے وظائف مقدر کر کے کر دی گئی۔ یہاں تک کہ انہیں تمام

معاشرہ انکار سے آزاد کر دیا۔ ان کے ہاں اولاد تو یعنی بیس جوان کی وراثت کا فکر و اشگیر ہوتا۔ مگر ہمارے بعد ہمارے بچے کیا کرینگے چونکہ تائیس دولت سقیفہ میں اذواج رسول کی ایک پارٹی کا نمایاں حصہ تھا۔ لہذا اہل حکومت کی سیاست کے خلاف ان کا چلنا ناممکن تھا۔ اس واسطے وظائف لیکر رضا مند ہو گئیں جناب ناطق اور علی علیہ السلام کی محرومی ان کا بھی مقصد اولین تھا جو پورا ہوا۔ اپنے باپ اور چچا کی موجودگی میں تو حضرت عائشہ و حفصہ وظائف لیکر خوش اور رضا مند رہیں مگر حضرت عثمان نے وہی ذکر مردان کو جاگیر دے کر سنت شیخین کی تردید کر دی اور مسئلہ عدم وراثت انبیاء کی نفی کر دی۔ نیرانہ شاہی کی رقم کو اسی قرابت داروں کے لئے مخصوص کر دیا اور ام المؤمنین حضرت عائشہ کے وظائف کو کم کیا تو اسی محترمہ خاتون یعنی حضرت عائشہ نے اپنے پدر ریز رگوار کے مہین اور ناصر خلیفہ رسول پر کفر کا فتوے لگا دیا۔ اس انتخاب یعنی خلافت ماب کے قتل پر لوگوں کو ترغیب دی ملاحظہ ہو بیت حلبیہ جلد ۳ ص ۳۲۳

۱۳۲۳ قتلوا نحتلاً فقد قتلہ اللہ یعنی اس نعت عثمان کو قتل کر دیا اس نے کفر کیا اللہ اس کو قتل کرے۔ سبحان اللہ! کیا اچھی رائے زنی ام المؤمنین کی زبان مبارک سے صادر ہوئی محض وظیفہ کے کم ہونے پر اتنی آگ بگولا ہو گئیں کہ اپنے باپ کے عقیدہ مند مرید پر محذوری کے خیال سے بھی رحم نہ فرمایا۔ اہل بیت علیہم السلام کا ہی حوصلہ تھا کہ اپنے بابا کے صحابہ کرام کے انھوں باوجود اتنی چیرہ دستیوں کے صبر و ضبط سے کام لیا اور اپنے اخلاق پر حرف نہ آنے دیا۔

ایک اور سوال کا جواب مصنف تحقیق فدک نے اپنی کتاب کے بعض صفحات پر تحریر کیا ہے کہ اہل بیت نبوی کی بھی بقدر ضرورت کفالت ہوتی رہی جس طرح ازواج کو دیا جاتا رہا۔ تو یہ بالکل صریحاً کذب بیانی ہے۔ کیونکہ جب حضرت فاطمہ نے مطالبہ کیا کہ حضرت خلیفہ اول نے صاف انکار کر دیا۔ کہ میں کوئی چیز بھی نہیں دوں گا۔ جیسا کہ بخاری و مسلم کے یہ الفاظ گواہ ہیں کہ "فاطی ابابکر ان یدفع الی فاطمہ شیئاً" یعنی ابو بکر صاحب نے انکار کیا جو کوئی چیز بھی جناب فاطمہ کو دے بغرض تسلیم حرب فرمودہ مصنف صاحب اہل بیت عظام کچھ نہ کچھ لیتے رہے جیسا کہ حضرت شاہ صاحب نے فریقین کی کتابوں کے حوالہ جات دے کر اس امر کو ثابت کیا ہے کہ اہل بیت کو سال بھر کا خرچہ ملتا رہا ہے کیا شاہ صاحب بتا سکتے ہیں کہ یہ خرچہ مترد کہ رسول میں سے دیا جاتا رہا۔ بقول شیخین صدقہ تھا۔ اگر ایسا ہے تو یہ مساکین کا حق تھا اہل بیت پر تو صدقہ حرام ہے۔ صدقہ کی

حیثیت سے اہل بیت قبول نہیں کر سکتے تھے۔ اگر مالِ غنیمت سے ملتا رہا ہے بطورِ خمس تو یہ آپ حضرات کے عمل سے مرود ہے۔ کیونکہ کتب اہل سنت میں تصریح ہے کہ اہل بیت پاک کو خمس میں سے کچھ بھی نہ ملایا گیا جیسا کہ شیخ نعمانی نے الفاروق جلد ۲ ص ۱۱۸ پر پریس دہلی میں ذکر کیا ہے۔ ابو داؤد میں بھی ایک روایت موجود ہے جس سے حضرات اہل بیت کو خمس نہ دینا ظاہر ہے۔ ابو حنیفہ کا توصیف فتویٰ ہے کہ جس طرح رسول کریم کی وفات سے انکا حصہ جاتا رہا۔ اسی طرح پیغمبر کی وفات سے قرآنیداران پیغمبر کا حصہ بھی جاتا رہا۔ اصول کرنی میں مذکور ہے کہ احادیث صحابہ قرآن کا نسخ ہو سکتا ہے جیسا کہ آیت مبارکہ میں اہل بیت کا حصہ خمس ظاہر ہے مگر ہمارے صحابہ نے اجماع کر لیا تھا کہ اہل بیت کو خمس نہ دیا جائے۔ ملاحظہ ہوا اصول کرنی ص ۱۰ دیونید یہی حضرت عمر کا مذہب تھا جس پر ابو حنیفہ نے فتویٰ دیا تفسیر حبیبی تحت آیت و اعلموا انہما شتمتم۔

آپ ارشاد فرمائیں کہ اہل بیت کی امداد کس مد سے ہوتی رہی۔ کیا حضرات شیخین اپنی جائدادوں سے سال بھر کا غلہ جناب و خمر رسول کے گھر پہنچا آیا کرتے تھے۔ کیا ان بزرگواروں سے یہ توقع ہو سکتی ہے جو بموجب حکم قرآن کے چار آئمہ کا صدقہ دے کر پیغمبر سے گفتگو کرنے کی فضیلت حاصل نہ کر سکے (تفسیر خازن تحت آیت نبوی) درحقیقت یہ سب فرضی افسانے خلاف واقعہ ہیں ان کے مقابلہ میں منفرد اور کمزور روایات کا کوئی مقام نہیں۔ بہر حال تسلیم اگر اہل بیت پاک نے کچھ وصول کیا بھی ہے تو اپنے جد بزرگوار کی وراثت پانا حق سمجھ کر وصول کیا ہوگا۔ بطور صدقہ وصول کرنا اہل بیت کے لئے ناممکن تھا۔ حضرت شیخین کی اس میں ہرج یا ہربانی نہیں ہے اپنا مال بھلا اگر کچھ مل گیا تو کیا اعتراض ہو سکتا ہے ان قابل و ثوق امر تو یہ تھا کہ جناب فاطمہ زہرا علیہا السلام سب کچھ وصول کرنے کے بعد اپنے بابا کے یا رخا کو رضامندی کا ٹھٹھکیٹ عطا فرمادیتیں۔ مگر ایسا نہیں ہے مرتے دم تک ناراض رہنا اور اپنے جنازہ پر نہ آنے دینا بخاری و مسلم میں موجود ہے۔

نیز ازواجِ رسولؐ کلی طور پر تو محروم و لا وارث نہیں ہوئیں پیغمبر کے تمام حجرات سکنی اجہات المؤمنین کے قبضہ میں بعد از وفات رسولؐ بطور ورثہ ہی تو تھے۔ آخر کچھ نہ کچھ تولی ہی گیا۔ جناب مصنف کی خدمت عالیہ میں نہایت ادب سے گزارش ہے کہ یہ حجرات سکنی کس بنا پر ازواجِ رسولؐ کے قبضہ میں رہنے دیئے گئے۔ کیا حدیث لا نورث کا اطلاق حجرات پر نہیں ہو سکتا تھا۔ یا یہ متروکہ رسولؐ میں سے

نہیں تھے۔ اگر بطور ورثہ کے ازدواج کے پاس نہیں تھے تو یہ آپ کے جعلی عقیدہ عدم توریث انبیاء کے خلاف ہے
اگر آپ ارشاد فرمائیں کہ جناب پیغمبر اسلام نے ان حجرات کو اپنی حیات میں ازدواج کے نام وقف خاص
کر دیا تھا جس کا دوسرا نام مہر ہی ہوا کرتا ہے تو کیا تصدیق وقف نامہ کیلئے شہادت طلب ہوتی نہیں ہمارا
بھی تو یہی دعویٰ ہے کہ فدک جناب رسول پاک نے اپنی بیٹی کے نام وقف خاص کر دیا تھا جیسا کہ معارج
النبوت سے ہم ثابت کر چکے ہیں اور یہی وقف نامہ بعد از وفات رسول جناب سید نے پیش کیا تھا جس
پر شہادت طلب ہوئی تھی۔ جناب پیغمبر کی اکلوتی بیٹی کے ساتھ ہی یہ سلوک روا کیوں رکھا گیا۔ کیا اجر
رسالت آپ کے مرشدان یا مفسران ہی بخیر کیا تھا۔

اگر آپ ارشاد فرمائیں کہ ازدواج کا قبضہ حیات پیغمبری میں ہو چکا تھا۔ لہذا شہادت کی ضرورت
نہ ہوتی۔ چلو ہم نے تسلیم کر لیا کہ اجماع المؤمنین کا قبضہ ہو چکا تھا لیکن جناب بضحتہ متی کی صدق
یعنی سادات کی جگہ غالبہ کے مہر مع الفقیہہ کو کیوں تسلیم نہیں کیا جاتا حالانکہ کتب اہل سنت میں حضرت
ہو برو کا فدک کو حضرت فاطمہ سے چھین لینا مرقوم ہے۔ صواعق محرقہ مطبوعہ مصر ص ۳۱ چھینی چیز
دی جاتی ہے جو پہلے قبضہ میں آچکی ہو ورنہ چھین لینے کا کوئی مقصد ہی نہیں۔ خدا کی شان ہے ہر
طرف سے ہی حق ظاہر ہوا جاتا ہے۔ عقبتا بھی دکلائے اہل حکومت مخالفون معظمہ کے حقوق پائمال کنڈرگا
کی کارروائیوں پر پردہ ڈالیں خود بخود ان ہی کے عمل اور رسالت سے اخفاق حق اور البطلان
باطل ہوتا جا رہا ہے۔

مفت صاحب کا عقلی استنباط

سوال ۱۔ چھٹی دلیل عقلی تحریر فرماتے ہیں کہ اگر پیغمبروں کی دنیاوی میراث تسلیم کر لی جاوے تو
ان حضرات پر ایک ایسا اعتراض وارد ہوتا ہے جس کا جواب ناممکن ہے شرح اس کی یہ ہے کہ جس
کو لوگ پیغمبران لیتے ہیں اس کے سامنے اپنی جان و مال پیش کرنے سے دریغ نہیں کرتے۔ بلکہ اس کے
قبول کر لینے میں اپنی سعادت تصور کرتے ہیں پس اگر مدعی نبوت ان احوال اور فتوحات کو اپنے اور اپنی
اولاد کے لئے استعمال کرے یہاں تک کہ تنول کی صورت پیدا ہو جائے۔ ضرور اعتراض ہوگا کہ دعویٰ نبوت
جمع احوال اور دنیاوی فوائد کے لئے کیا تھا؟ (استحقیق فدک ص ۷۷)
جواب ۱۔ سبحان اللہ! عقل بھی ایسی ہو جو آل محمد کے حقوق پائمال کرنے میں تے نے اجتہاد دنیا

کے سامنے پیش کر کے اپنی سیادت بھی ظاہر کرے۔ مع بریں عقل و دانش بیاید گریست۔
جناب والا! آپ کی عقل حضرت نعمان جیسے قیاس تو کر لیتی ہوگی۔ اگر قرآن کے علوم و مخصوص اور علم
اسرار شریعت کو نہیں پاسکتی کیونکہ آپ کا تسک اہل دانش سے نہیں ہے۔

اگر جناب پیغمبر کی اولاد زینہ زندہ رہتی تو کیا ہوتا؟ [تقدیر خداوندی سے جناب ختمی و تربت کی صرف
ایک بیٹی ہی وارث حقیقی رہ گئی۔ اگر جناب

رسالتکام کی اولاد زینہ زندہ رہتی تو اور لطف ہوتا یہی ہے تو دوسرے انسان کے گھر جانا ہوتا ہے۔
اس کی معاشی زندگی کا کفیل تو اس کا شوہر ہو سکتا ہے۔ لیکن بیٹے جائز وراثت سے محروم رہ کر کیا کفیل
کے جبکہ سلسلہ نسل آگے بھی چلتا ہو۔ تو یہ مسئلہ اور بھی اشکال پذیر ہو جاتا ہے۔ امت سے وصول کردہ
ٹیکس یعنی زکوٰۃ شرعی قانون کے لحاظ سے اولاد رسول پر حرام تھی۔ وراثت پیری سے باپ کے صحابیوں نے
محروم کر دیا۔ اور صدقہ ہونے کی بنا پر ناجائز تھا۔ صرف ایک حق شاہی یعنی خمس جو اموال غنیمت کا
پانچواں حصہ ہوتا ہے۔ خاندان شاہی کے افراد کی گذراوقات کے لئے مقرر ہوا تھا۔ وہ بھی حضرات شہین
نے بند کر لیا۔ اب پوچھتی تو یہی باقی نہیں رہی جو ان حضرات کے گزارہ کی کفالت کر سکے۔ جد بزرگوار کی حکومت
باپ کے صحابہ نے سنبھال لی۔ اس میں ٹول حصہ نہ رہا۔ اہل حکومت نے اتنا بھی اولاد رسول پر احسان نہ کیا۔ جو
اپنی حکومت میں کسی معمولی عہدہ پر تعینات کر دیتے۔ تاکہ اپنی تنخواہ لے کر ہی گزارہ کرتے۔ اب گذراوقات کے
لئے صرف دو ہی صورتیں باقی تھیں۔ یا تو خاندان رسول کا کفیل ہو دیوں کے باغیس مزدوری کرتا۔ یا پھر
انہی لوگوں کے دروازوں پر بھیک مانگتا پھرتا حضرت امیر علیہ السلام کے متعلق تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے
جد بزرگوار کے وراثت ہوئے۔ اور برائے گزارہ کافی بھی ہو جاتا ہوگا۔ یہ حال تو اولاد پیغمبر کا ہوتا۔ اگر وہ زندہ
رہتی۔ حضرت بخاری صاحب مصنف تحقیق فدک کے خیال کے مطابق تمام انبیاء کی اولادوں کا یہی حال
ہوا ہوگا۔ نیز حدیث العلماء و در ثمت الانبیاء کے مطابق علماء اہل سنت ضرور جناب پیغمبر کی احادیث
کے وراثت ہوں گے۔ جن میں سے ایک حضرت شاہ صاحب بھی ہیں۔ کیا علماء اہل سنت علمی وراثت کے حاصل
کرنے کے بعد ترک پیری کے وراثت نہیں ہو کرتے۔ اگر واقعی ایسا ہی ہے۔ تو بے شک انبیاء کرام اور علماء
اہل بیت کی سنت ادا کی جاتی ہے۔ بجز دیگر اگر ترک پیری بھی حاصل کرتے ہیں۔ تو علماء آل محمد کی پیری
اور محبت نہ ہوگی۔ حسب فرمان قبلہ شاہ صاحب اہل بیت کے علماء تو دور آنت علم حاصل کرنے کے بعد اپنی

جاں دادوں کو وقف کر دیتے ہیں۔ مگر اہل سنت کے علماء و دونوں دراشتوں پر قابض ہیں۔ کیا آپ کے لئے مناسب ہے کہ سونا چاندی دراشت میں حاصل کیا جائے جبکہ پیری انبیاء کی مقصود ہو۔ حضرت بخاری صاحب قبلہ اپنے مسلک کے علماء کو ہدایت فرمائیں کہ وہ اپنے تمام متروکات پیری علماء اہل بیت کی تاسی میں اسی وقت ہی وقف کر دیں۔ ورنہ شیعوں کا اعتراض تادم مرگ سانس نہ لینے دیگا۔

ایک حقیقت کا انکشاف | مشیت خداوندی کا انل سے یہی دستور رہا کہ منصب نبوت و امامت کو پر عظمت اور باوقار گھرانوں میں رکھا۔ منصب خداوندی پر فائز

ہونے والے انسان ہمیشہ اخلاقی جسمانی عیوب سے پاک رہے ان حضرات میں کسی ایسی چیز کا ہونا جو قابل نفرت ہو تبلیغ رسالت میں رکاوٹ ہے اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ پیغمبر اور اولاد پیغمبر دنیاوی مال نہیں رکھتے۔ تو لازمی امر ہے کہ امت کے متمول آدمی ان کی بات تک سنتا گوارا نہ کریں عموماً دیکھنے میں آیا ہے کہ جو لوگ امور شریعت کی تبلیغ کرتے ہیں اگر انہی لوگوں کے سامنے دست سوال دراز کریں۔ جن کو تبلیغ کرنا مقصود ہوتا ہے کامیاب نہیں ہوتے۔ بلکہ اس کے خلاف لوگ یہ کہہ دیتے ہیں کہ ضرور کچھ نہ کچھ مانگے گا۔ لہذا وہ بات کو سننا پسند ہی نہیں کرتے۔ برخلاف اس کے اگر مبلغ شریعت لوگوں سے مستغنی ہو۔ تو وہ تبلیغ ضرور مؤثر ہوگی۔ اسی طرح اگر حضرات انبیاء و سادات تبلیغ کریں اور لوگوں کو دعوت اسلام میں اور شام کے وقت انہی لوگوں کے دروازوں پر روٹی کا سوال کریں جن کو سارا دن اسلام سکھایا تھا۔ تو یہ کتنا عبرتناک مقام ہوگا۔ بلکہ مبلغین شریعت کو تو اموال دنیا کی زیادہ ضرورت ہو ا کرتی ہے۔ جیسا کہ پیغمبر اسلام نے جناب خدیجہ الکبریٰ کے مال کو تبلیغ اسلام میں خرچ کر کے کامیابی حاصل کی تھی عوام الناس چونکہ مال کے خواہشمند ہوتے ہیں۔ ان کو مال دیکر مؤلفۃ القلوب میں بھی داخل کرنا ہوتا ہے۔ کیونکہ کسی جماعت کی ظاہری اکثریت بھی تبلیغ کا ایک طریقہ ہو سکتا ہے جیسا کہ فتح مکہ دن ابوسفیان و معاویہ وغیرہ ظاہری اسلام قبول کر کے مؤلفۃ القلوب میں شامل رہے۔ اور اسوالم غنیمت میں ان کو حصہ دیا جاتا تھا۔ زیادہ تعجب انگیز امر یہ ہے کہ جس پیغمبر اور اولاد پیغمبر کی نسبت مصنف صاحب نے لکھا ہے۔ کہ ان کو مال دنیا کی ضرورت نہ تھی۔ خود انہی لوگوں کے لئے خداوند عالم نے ان کی ضروریات کے پیش نظر حق خمس مقرر کر دیا۔ جیسا کہ قرآن سے ظاہر ہے اپنی سیاحت مقدسہ میں جناب پیغمبر اور اولاد پیغمبر اس مال خمس کو اپنی ضروریات دینی و دنیاوی پر خرچ کرتے رہے۔



آیت مبارکہ دُضِکُمُ اللہ بِکَافٍ

یو صیکم اللہ خداداد لکھ لیا کہ مومن جہنم لائے ہیں ترجمہ ہم کو کتاب ہے ہمیں خدا کے تعالیٰ تمہاری اولاد کے بارے میں کہ ایک بیٹے کا حقیقہ دو بیٹیوں کے برابر ہے۔ ناظرین حضرات کی خدمت میں گزارش ہے کہ اس آیت کے خطاب میں جس طرح امتی داخل ہیں اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی داخل ہیں۔ اس آیت کی موجودگی میں اور قرآن حکیم کی دیگر آیت مثلاً وکل جعلنا موالہی مما ترک الوالدان والافتریون (ترجمہ) یعنی ہم نے ہر ایک کو وراثت قرار دیا ہے۔ جو کچھ اس کے والدین یا قریبی چچہ بھائی ہیں۔ اسی طرح وللفسما نصیب مما ترک الوالدان وکل فریود یعنی عورتوں کا بھی حصہ ہے۔ ان کے والدین اور اقربا کے ترکہ میں ترکے ہوتے ہوئے اہل ایمان کیلئے یہ مناسب نہیں کہ وہ یہ خیال کریں کہ امتی اس جہان سے روانہ ہوں تو ان کی اولاد متروکات حاصل کرے۔ اور جناب سرور کائنات رحلت فرمائیں۔ تو آپ کی اطوئی بیٹی ان آیات کے ہوتے ہوئے امت کے باقی مومن لائے ہو جائے۔

سوال از مصنف اس آیت میں انحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مسند والوں کو خطاب ہے۔ انحضرت
اس آیت کے خطاب کے مخاطب نہیں ہیں شیعہ اس موقع پر کہا کرتے ہیں۔ کہ حدیث قرآن کی تخصیص نہیں کر
سکتی بلکہ تعجب ہے کہ اگر شیعہ علماء اخبار احاد سے قرآن کی تخصیص کر لیں۔ تو وہ عین صواب ہو۔ اور اگر سنی
علماء یہی کام کریں۔ تو وہ گردن زدنی ہو جائیں۔ تحقیق فکر **استدلال بالآئی** تاہم میں حضرت صاحب
نے شیعہ کتب سے چار مواعظ ارث نقل کئے ہیں۔ کفر۔ قتل۔ لعان۔ غلامی۔

جو اب ہم پہلے تحریر کر چکے ہیں۔ کہ علم شریعت و علم اسرار شریعت کی مکمل واقفیت اور رموز قرآنیہ کا بالاستیعاب علم صرف بانی شریعت اور ان کی اہل بیت اطہار کو ہی ہے۔ خود مصنف تحقیق فکر کو بھی اس امر کا اقرار ہے۔ قرآن کے عموم و خصوص سے یہی لوگ واقف ہیں۔ راسخون فی العلم ہونے کی حیثیت سے یہ بزرگوار جس چیز کو مخصوص یا عام قرار دیں۔ بس وہی ہو سکتی ہے۔ غیر ذمہ دار لوگ قرآن کے عموم و خصوص سے قطعاً نا بلد ہوتے ہیں۔ اہل بیت علیہم السلام و دیگر مفسرین اہل سنت کا اس آیت بوضیكہم اللہ میں رسول کو مخاطب تسلیم کرنا اور عموم سے استدلال کرنا حضرت جو کیر دی کی تفسیر دانی پر قائم ہے۔ احادیث مشہورہ مستندہ سے تفسیر و تشریح ہو سکتی ہے اور تخصیص بھی اسی سے جاری ہوگی۔ نہ کہ لاؤلف

جیسی من کھڑت شخصی روایت مخالف قرآن سے جس سے کوئی بھی واقف نہ ہو۔ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ ایسی تخصیص اور موانع کتب فریقین میں موجود ہیں مگر تخصیص ایسی روایات سے قابل قبول ہو سکتی ہے جن کا سلسلہ صحت اسناد کے ساتھ بانی شریعت اور اس کی ذریت طاہرہ تک پہنچے۔ جب ایسی صورت واقع ہو جائے تو ہم کو بھی محال انکار نہیں مگر حضرت ابوبکر کی مرویہ حدیث لا نورث کو عدم وراثت انبیاء کی تخصیص کیلئے خود بانی شریعت کی بیٹی یعنی مدعیہ فدک حضرت فاطمہ الزہراء علیہا السلام قبول کر لیتی۔ تو حجتاً ختم ہو جاتا۔ لیکن جب علماء اہل تسنن کی شہادتیں بلا غلط کرتے ہیں۔ تو پتہ چلتا ہے کہ حضرت زہرا صلوات اللہ علیہا نے اسی آیت مبارکہ یعنی یوحیکم اللہ فی اددکم سے متمسک ہو کر ابوبکر کی مرویہ حدیث لا نورث کو قبول نہیں کیا۔ اگر حدیث لا نورث مخصوص قرآن ہوتی تو نبی کی بیٹی اور داماد ضرور قبول کر کے ابوبکر سے رضامند ہو جاتے برخلاف اس کے یہ دونوں بزرگوار حدیث مذکور کو موضوع خیال کرتے ہوئے بخاری و مسلم کے بیان کے مطابق تادم مرگ ابوبکر پر ناراض فوت ہوتے ہیں۔ جس کا بیان آئندہ آئے گا۔

نیز مصنف صاحب نے جو چار موانع ارث شیعہ کتب سے درج کئے ہیں۔ وہ جناب الا کے حق میں مفید نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ ایسے موانع کا ذکر کتب اہل سنت میں بھی موجود ہے۔ لغو باللہ خاکم بدین دختر رسول نے کیا اپنے پدر بزرگوار کو قتل کیا تھا یا اپنے بابائے دین سے پھر کس بن نفیس۔ بپنا بخدا جس کی بنا پر محروم الارث قرار پائیں۔

دختر رسول کا یوحیکم اللہ سے حجت پکڑنا

قطع نظر اس کے ہم کچھ طویل طویل بحث چھیڑیں کہ احادیث سے تخصیص نہ انہیں کھی جاتی۔ جناب بی بی عالیہ کا حدیث لا نورث

کے مقابلہ میں ابوبکر سے مطالبہ وراثت کرتے ہوئے آیت مذکورہ سے حجت پکڑنا اور ہایت نور کے ساتھ استدلال کرنا مصنف تحقیق فدک کی ساری تحقیق پر پانی پھیر دیتا ہے۔ اور ہمارے اطمینان کے لئے بس اتنا کچھ کافی ہے اہل رضائے اور تحقیق طلب حضرات کیلئے کیا یہ معاملہ بالکل صاف اور صریح نہیں ہے۔ کہ جناب زہرا علیہا السلام نے جس حدیث کو قبول کیا اس کو قبول کیا جائے اور جس حدیث سے تخصیص جائز نہیں سمجھی اسے ہم بھی قبول نہ کریں۔ چنانچہ ذیل میں چند شواہد نقل کتب اہل سنت سے نقل کئے جاتے ہیں جن سے بخوبی پتہ چل جائیگا۔ کہ حدیث لا نورث قابل تخصیص تو بجائے خود رہی جناب بی بی پاک کی نگاہ میں بالکل جھوٹی تھی۔ ورنہ جناب زہرا علیہا السلام اس حدیث کو اپنے بابا کا فرمان خیال کرتے ہوئے آیات قرآنیہ سے وراثت انبیاء کا استدلال نہ فرمائیں۔

امام رازی اور شاہ ولی اللہ کا اقرار :- یوحیکم اللہ فی اولاکم کی تفسیر کے تحت امام فخر الدین

رازی اپنی تفسیر کہیں میں تحریر کرتے ہیں۔ اس حقیقت فاطمہ بعد م قولہ تعالیٰ یوصیکم اللہ فی اولادکم
 لہذا کہ مثل حفظ کاشتیبین یعنی جناب فاطمہ علیہا السلام نے ابوبکر کے سامنے اس آیت کو بطور
 احتجاج پیش کیا۔ امام الہند شاہ ولی اللہ دہلوی از اللہ الخفا مقصد ص ۳۹ پر رقمطراز ہیں: پس ازاں
 صعب ترین مشکلات اس بود کہ حضرت فاطمہ و عباس بنطہر عموم آیت یوصیکم اللہ۔ الخ متمک شدہ
 میراث آنحضرت طلب کردند مشکل اس بود کہ اگر میراث دہند مخالف قاعدہ شرع باشند و اگر نہ دہند
 ملال خاطر اہل بیت آید (ترجمہ) صاحب انالہ الخفا ابوبکر کی سیاسی و دینی مشکلات کا ذکر کرتے ہوئے
 فرماتے ہیں کہ تمام مشکلات سے زیادہ مشکل ابوبکر پر یہ وارد ہوئی کہ حضرت فاطمہ و حضرت عباس نے
 آئۃ یوصیکم اللہ کے ظاہری عموم سے حجت پکڑتے ہوئے جناب پیغمبر کی وراثت کا مطالبہ کر دیا۔ مشکل تو
 یہ ہے کہ اگر حضرت ابوبکر میراث پیغمبر وراثت کو دے تو مخالف شریعت لازم آتی ہے۔ اور اگر انکار
 کر دے تو اہل بیت ناراض ہو جاتے ہیں۔ امام رازی اور شاہ ولی اللہ کی تو شیع اہل خبر سے پوشیدہ
 نہیں۔ ہر پڑھا لکھا مسلمان یہ جانتا ہے کہ یہ دونوں بزرگوار سواد اعظم کے چوٹی کے مفسرین قرآن ہیں۔ ان کے
 مقابلہ میں حضرت مجیب کی تفسیر دانی سورج کو چراغ دکھانے کے مترادف ہے۔ شاہ ولی اللہ تو حضرت
 ابوبکر کی مشکل بیان کر رہا ہے۔ اور کوئی صورت نہیں پیش کر سکا۔ کہ جس سے ابوبکر اہل بیت کو بھی ناراض
 نہ کرنا اور خلاف شریعت کرنے سے بھی بچ جاتا۔ اپنے زعم میں شریعت کا خلاف مناسب نہ سمجھا۔ مگر
 اہل بیت کو ناراض کر دیا۔ جیسا کہ بخاری میں موجود ہے۔ خدا سمجھے ان کو رنطرت انسانوں سے اہل سقیفہ
 کے عمل کو تو خلاف شریعت قرار نہیں دیتے۔ مگر جو وراثت شریعت میں۔ ان سے خلاف شرع امور کا
 صادر ہونا عاثر خیال کرتے ہیں۔

آیات میراث متعلقہ وراثت انبیاء | فقہ الحی من لدنک ولیا میراث و میراث من الی
 یعقوب (ترجمہ) حضرت زکریا علیہ السلام دعا مانگتے

ہیں کہ اسے پورا دے گا۔ مجھے ایک وارث عنایت فرماتا کہ جو میراث بھی وارث ہو اور آل یعقوب کا بھی وارث
 بنے۔ سورہ مریم نیز آیہ مذکورہ کے ماقبل یہ فقرہ بھی ہے کہ "انی خفت الموالی من وراثتی" یعنی میں
 اپنے بعد اپنے رشتہ داروں سے خوف کرتا ہوں۔

دوسری آیت "وورث سلیمان اے ابی داؤد کا وارث ہو۔"

مصنف صاحب آیات مذکورہ بالا کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ان آیات میں وراثت علم شریعت مراد ہے مال کی وراثت برگز مراد نہیں۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ پیغمبروں کی نگاہ میں مال دنیا کی کوئی قدر و قیمت نہیں ہوتی۔ تحقیق فک مذکورہ ۵۵

جواب -

حضرت مصنف نے ان دونوں آیات میں وراثت علم ثابت کرنے کے لئے گونا گوں تاویلات سے کام لیکر مفسرین، مؤرخین اور اپنے ائمہ مجتہدین کے خلاف کیا ہے اور اپنے زعم ناقص میں مسئلہ وراثت انبیاء کی نہی کر دی ہے۔ شاہ صاحب جتنا بھی دماغ خرچ کریں بے ثمر ہوئے ہمارے دعویٰ کی تائید میں ان آیات سے وراثت مالی مراد لے کر حضرت ابوبکر کے سامنے علی و تبول کا پیش کرنا کافی ہے۔ میرے خیال میں اہل بصیرت بھی ہمارے ہم خیال ہوں گے۔ اگر حضرت مصنف تحقیق فک اس وقت یعنی سماعت مقدمہ فک کے دوران میں حضرت ابوبکر کے پاس کرشی قضا پر رونق افروز ہوتے تو ضرور بر ضرور یہ پر اگندہ تاویلات حضرت ابوبکر کو تعلیم فرماتے اور حضرت امیر علیہ السلام کے مقابلہ میں باوجود ان کی اولاد ہونے کے رسول کی اگلی بیٹی کو محروم الارث کرنے میں ایڑمی چوٹی کا زور لگاتے خیر کیا ہوا؟ آج تیرہ صد سال بعد بھی حضرات شیخین کی ارواح مبارکہ کو خوش کرنے کے لئے غلط تاویلات قرآنیہ کر کے خراج تحسین حاصل کر رہے ہیں اور قرآن کے عموم و خصوص کی مہمانی کا دعوے کر کے بھولے بھالے مسلمانوں پر اپنی امامت کا اظہار فرما رہے ہیں۔ اللہ پاک یہ مہدویت انہیں نصیب کئے۔ ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ انہی دونوں آیات کو حضرت امیر علیہ السلام باب مدنیۃ العلم نے دوبار خلافت میں پیش کیا اور حضرت ابوبکر سوائے ایک حدیث مومنہ کے قرآن سے عدم وراثت انبیاء کا استدلال نہ کر سکا اور اس کی وجہ صرف یہی ہے کہ حضرت خلیفہ اول دیوبند کے فارع اتصیل نہیں تھے اگر اس نصاب پر ان کو عبور ہوتا تو ضرور بر ضرور یہ رکیک تاویلات پیش کرتا۔ لیکن ہم تو حضرت ابوبکر اللہ حضرت امیر علیہ السلام کے مقابلہ میں شاہ صاحب کو جاہل مطلق خیال کرتے ہیں۔ آخر حضرت امیر علیہ السلام نے مہملہ رسالت اور محال وحی سے قرآنی تمسیم و تخصیص کی تھی۔ ان حضرات کے مقابلہ میں جناب والا کا فانی استنباط و اجتہاد مفید نہیں ہو سکتا۔ بفرض محال اگر حضرت والا کو حضرت ابوبکر و حضرت امیر علیہ السلام کی ذات گرامی پر اعتماد نہ ہو تو چلو ہم آپ کے متجرب علماء کی چند شہادتیں نقل کر کے آپ کی اور ناظرین کی تسلی کر دیتے ہیں۔ علمائے اہل سنت نے ان ہر دو آیات یعنی ورث سلیمان داود اور یرثنی د

یرث من آل یعقوب سے وراثت مال مراد لی ہے اور اپنی اپنی تصنیفات میں ذکر کر دیا ہے شاہ صاحب
اپنی کتابوں کا مطالعہ تو فرماتے نہیں اور استدلال کرنے بیٹھ جاتے ہیں علوم اہل بیت سے مزید بطنیہ
یہ ہے کہ اسی تفسیر دانی پر کتاب کے ہر ورق پر ایک شعر لکھ مارا اگر کچھ ہوئے تو خدمت اسلام کو
جاول سبحان اللہ تفسیر اہل بیت اور متقدمین اہل سنت کے خلاف ہر لیاات تحریر فرما کر حضرت زہرا
علیہا السلام کے مقابلہ میں ہی اسلام کی خدمت کا موقع تلاش کیا ہے۔

”علمائے اہل سنت نے آیات مذکورہ سری وراثت مراد لی ہے“

امام فخر الدین رازی اپنی تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۵۵ پر وراثت سلیمان داؤد کی تفسیر کرتے ہوئے
تحریر کرتا ہے فقال الحسن المال وقال غیرہ النبوة وقال اخرون بل الملك والسياسة
یعنی حسن کہتے ہیں کہ سلیمان مال کے وارث ہوئے اور بعض کہتے ہیں کہ نبوت مراد ہے۔ متاخرین علماء کہتے
ہیں کہ یہاں ملک دیاست مراد ہے۔ فاما اذا قيل وراثت المال والملك معاً فهذا لا يبطل
بالوجوه التي ذكرناها یعنی جب یہ کہا جاوے کہ سلیمان ملک و مال کے اکٹھے وارث ہوئے تو یہ
بوجہ مذکورہ باطل نہیں ہو سکتا یعنی یہ مختلف اقوال کی تطبیق ہے اور نبوت کے وارث اگر حضرت سلیمان
میرے مال و ملک کے ہوں تو اس سے وراثت مال کی نفی نہیں ہو سکتی۔

تفسیر طبری جلد ۱۹ ص ۹۹ پر تحریر ہے کہ سلیمان اپنے باپ کے علم کے وارث تو حضرت داؤد علیہ السلام
کی زندگی میں ہوئے اور ملک کے وارث بعد میں ہوئے نیز تفسیر اہل سنت میں لکھا ہے کہ حضرت سلیمان نے
ہزار گھوڑا ورثہ میں پایا۔ اس پر اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ حضرت سلیمان کے دوسرے بھائی کیوں محروم
ہو گئے۔ ہم پہلے ہی ایک مقام پر تحریر کر چکے ہیں کہ نہ تو آیت مذکورہ میں حضرت سلیمان کے دوسرے
بھائیوں کی نفی موجود ہے اور نہ ہی وراثت مال کا نہ ہونا ذکر ہے۔ اس امر کی تطبیق یوں ہی ہو سکتی ہے
کہ حضرت سلیمان نے اپنی پدری وراثت مالی کو حسب حصص اپنے بھائیوں میں تقسیم کر دیا تھا۔ ہو سکتا ہے
کہ قدرت کاملہ نے حضرت سلیمان کا تذکرہ بوجہ پیغمبر و بادشاہ ہونیکے کر دیا ہو اور باقی بھائیوں کا ذکر کرنا
مناسب خیال نہ کیا ہو۔ نیز حضرت داؤد علیہ السلام کی اولاد کا کثیر تعداد میں ہونا ظاہر قرآن کے
خلاف ہے۔ احادیث و تفسیر سے حضرت سلیمان کا وراثت مال ہونا ظاہر ہے۔ تاریخ سے قرآن

مقدم ہے خواہ شیعہ کہتے یا سنی۔

مُصَنَّف کا اپنا اقرار | اس آیت میں نبوت اور بادشاہت کی وراثت مراد ہے بعد ازاں اس کی تائید میں تفسیر جہانی سے ایک حدیث لکھی ہے کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے ملک و نبوت کی وراثت مراد لی ہے نہ کہ مال اور نبوت کی تحقیق مذکور ہے۔

جواب :- استدلال بالا سے عجیب صاحب کا مقصد یہ ہے کہ حضرت سلیمان ملک نبوت کے وارث ہوئے گویا آنجناب کے خیال میں ملک میں مال نہیں ہوا کرتا۔ اور اگر ہوتا بھی ہے تو بادشاہ اس پر حق تصرف نہیں رکھتا۔ اس لحاظ سے حضرت سلیمان کو اپنے باپ کی سلطنت میں مالکانہ اختیارات نہیں تھے مصنف کی یہ عجیب منطق ہے کہ مال و متاع منقولہ و غیر منقولہ سے خالی رہنا کسی بادشاہ کی بادشاہت کے منافی نہیں ہوتا ایسی سلطنت اگر حضرت صاحب کو حاصل ہوئی ہو تو ہمیں علم نہیں دہنہ آج تک کوئی ایسا بادشاہ نہیں گزرا جس کے اختیار میں اموال سلطنت کا صرف کرنا نہ ہو۔ گویا آنجناب کے خیال میں حضرت سلیمان تصرف بیجا کے مرتکب ہوئے۔ بخود باللہ اگر تصرف مالکانہ جائز تھا تو ملکیت کا معنی صادق آئیگا۔ جس سے ہمارے دعویٰ کی تائید ہوگی جناب سرور کائنات کو سلطنت حاصل ہوئی تو اس میں سے اپنی ذاتی ضروریات اور ازواج و اہل بیت کے اخراجات بھی پورے کرتے جیسا کہ اموال غنیمت میں سے حصہ خمس اور مال فے وغیرہ۔ نیز پیغمبر باوجود بادشاہ ہونیکے اگر زرہ تیار کریں یا ٹوکیاں بنائیں چٹائیوں پر آرام کریں۔ تو اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ انہیں ملک میں حق تصرف حاصل نہیں تھا یا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ حقوق سے بھی محروم ہو جاتے تھے۔ یہ سب کچھ کرنا محض تعلیم امت کیلئے تھا۔ منصب نبوت کے لحاظ سے ایسا کرنا انبیاء پر لازم ہوتا ہے۔ شاہ صاحب کے استدلال سے تو خود حضرات شیخین کی حکومت کا بطلان ظاہر ہو رہا ہے کیونکہ جب قرآن سے ثابت ہو گیا کہ حضرت سلیمان اپنے باپ داؤد علیہ السلام کی نبوت و بادشاہت کے وارث ہوئے۔ یہ دونوں بزرگوار نبی تھے حضرت سرور کائنات بھی نبی اور بادشاہ تھے۔ نبوت تو آنحضور پر ختم تھی لہذا نبوت کی وراثت کا تو سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ باقی ہی جناب پیغمبر کی بادشاہت اور سلطنت تو وہ بموجب ظاہر قرآن اور مطابقت سنت سلیمان علیہ السلام اقرباء رسول اللہ کا ہی حق تھا۔ حضرت ثلاثہ کو جناب پیغمبر کی حکومت کا حاصل ہونا کسی کے قیاس میں بھی نہیں آسکتا تھا مگر خدا بر کرے طبع انسانی کا حکومت بھی غیر دل سے سنہال لی اور وراثت سے

بھی محروم کر دیا۔

حضرت زکریا کی دعا سے مالی وراثت مراد ہے انی خفت الموالی من وراثی وکانت اموالی

عاقراً فصب لی من لدنک ولیاً یرثنی ویرث من آل یعقوب۔ حضرت زکریا علیہ السلام دعا مانگتے ہیں کہ اے پروردگار میں اپنے بعد رشتہ داروں سے خوف کرتا ہوں۔ مجھے اپنے پاس سے ایک ارث عطا فرما جو میری وارث ہو اور آل یعقوب کا بھی وارث بنے حضرت مصنف نے اس آیت پر بے فائدہ دماغ سوزی کر کے ابن شعیب کو صاف کر نیکی انجام کو شش کی ہے مگر مقصد یہ بھی برآمد نہ ہوا حضرت مصنف کے جواب میں جبائے اس کے کہ ہم اپنی طرف سے کچھ پیش کریں زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود انہی لوگوں کے تفسیری اقوال پیش کئے جائیں جو حضرت مصنف سے زیادہ عالم اور ماہر تفسیر ہیں اور حضرت ابو بکر کی وکالت کرتے ہوئے ساری عمر اسی دھن میں گذاری ہے حضرت صاحب کا علم ان ننگوں کے مقابلہ میں کالعدم ہے۔

امام فخر الدین ملازمی اپنی تفسیر کبیر جلد ۵ ص ۷۶ پر تحریر فرماتے ہیں المراد بالامیراث فی موضعین هو وراثۃ المال وهذا قول ابن عباس و

فخر رازی کا قول

الحسن والصالح والقرن الثانی یرثنی المال ویرث من آل یعقوب النبوة وهو قول السدی و مجاہد و شعبی و دروی عن ابن عباس والحسن والصالح ایضاً یعنی ایک روایت میں ابن عباس حسن و صالح کی جگہ وراثت مال مراد لیتے ہیں۔ اور دوسری روایت میں سدی۔ مجاہد و شعبی حسن و صالح اور ابن عباس سب یرث سے وراثت مال مراد لیتے ہیں جیسا کہ اوپر ظاہر ہے۔ اب اگر ایک جگہ یرث تمام ننگ لفظ یرث سے وراثت مال مراد لیں تو حدیث لا نورث مخالف قرآن قرار پاتی ہے شاہ صاحب کو مناسب تدارک کرنا چاہیے تاہم حضرات کو معلوم ہونا چاہیے کہ ابن عباس اہل سنت کے نزدیک امام المفسرین ہے اور اس کی تفسیر دانی تمام صحابہ و تابعین پر مقدم ہے اسی بزرگ آیت مذکورہ سے وراثت مالی مراد لے رہا ہے۔

امام نووی شامی نے اپنی کتاب شرح مسلم جلد ۲ ص ۹۲ پر تحریر کیا ہے

شرح مسلم وابن جریر طبری کا بیان

کہ حسن و صبری کا قول ہے کہ آئہ یرثنی ویرث من آل یعقوب سے وراثت مال مراد ہے کیونکہ اگر وراثت نبوت مراد ہوتی تو حضرت زکریا یہ نہ فرماتے کہ مجھے غیر وراثت کا ڈر ہے کیونکہ وہ نبوت پر کیا فائدہ ہوتا تھا۔ تفسیر ابن جریر طبری میں اسی آیت کے تحت درج ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام دعا مانگتے ہیں کہ خدایا اپنی عنایت سے مجھے بٹیا عطا فرما جو میرا وارث اور مردگار ہو اور میری

وفات کے بعد میرے مال کا وارث ہو اور آل یعقوب کے فوت کا وارث ہو نہ المینان کیلئے لاخبر ہو نہ الخافہ باب فک
ناظرین حضرات کی خدمت عالیہ میں التماس ہے کہ ہم نے علماء اہل سنت صحابہ و تابعین کے کلمہ تفسیر کا اقبال
پیش کر دیئے ہیں کما یت مذکورہ میں وراثت مال ہی مراد ہے حضرت بوکری کی تفسیر دانی پر ان تمام جگہوں کی تفسیر
مقدم ہے۔ ان تمام شواہد سے ہمارے دعویٰ کی تائید ہو گئی اور حدیث کا دورث کلمہ کھلان بھی ظاہر ہو گیا ہے۔
نہیں ہی قدر واجب تھا زیادہ تکلف ہم پسند نہیں کرتے۔

”باب در تہیہ العلم کا آیات مذکورہ کو بطور احتجاج پیش کرنا“

بعض محال اگر حضرت سیادت اب جناب مصنف صاحب کو اپنے علماء کی تفسیر پر اعتماد نہ ہو تو چاہئے کہ اب جناب
حضرت علی ابن ابیطالب کا ان ہی آیات سے وراثت مال مراد لے کر ابو بکر کے قول کا دورث کی تردید پیش کرنا اہل سنت
اہل سنت سے پیش کر دیتے ہیں خواہ آپ تسلیم کریں یا نہ ہم تو آپ کو سمجھاٹے دیتے ہیں بلا خطہ ہو کہ نثر اعمال جلد ۱
ص ۱۲۵ عن ابي جعفر قال جاءت فاطمة الى ابي بكر تطلب ميراثها وجاء عباس بن عبد المطلب
يطلب ميراثه وجاء معهما علي بن ابي طالب فقال ابو بكر قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم لا دورث
ما تركناه صدقة۔ فقال علي وورث سليمان داود وقال زكريا يرثي ويرث من آل يعقوب قال ابو بكر
هو هكنا وانت وامه تعلم مثل ما اعلم فقال علي هذا كتاب الله فينطق فمستورا۔ ابو جعفر رایت کرتے ہیں
کہ جناب فاطمہ عباس ابو بکر سے اپنا اپنا ورثہ طلب کرنے کیلئے آئے جناب امیر علیہ السلام بھی دونوں کے ہمراہ تھے ابو بکر نے کہا
رسول نے فرمایا تھا کہ تم گروہ انبیاء مال نہیں چھوڑتے بلکہ وہ صدقہ ہو جاتا ہے پس علی علیہ السلام نے فرمایا کہ حضرت سیادت
ہوئے اپنے باپ داؤد علیہ السلام کے پھر دوسری آیت حضرت زکریا علیہ السلام کے قصہ سے متعلقہ تلاوت فرمائی۔ ابو بکر نے کہا
کہ ایسا ہی ہے اور اے علی جیسا کہ میں جانتا ہوں تو بھی جانتا ہے۔ حضرت امیر علیہ السلام نے جواب دیا کہ ہمارا دعویٰ پر
کتاب خدا ناظر ہے ازاں بعد خاموش ہو گئے۔

اگر اب بھی شہادت بالا کے ہوتے ہوئے جناب مصنف اور ناظرین حضرات کا اطمینان نہ ہو تو چاہئے خود مدعی فک
یعنی محصور کو نہیں دختر رسول کا ان تمام آیات متعلقہ وراثت کو بطریق جدل مدعا علیہ کے سامنے پیش کرنا خطبہ امروہ اہل سنت
پیش کر دیتے ہیں۔

جناب زہرا کا ان تمام آیات مذکورہ کو بطریق جدل پیش کرنا
قبل اس کے ہم خطبہ لمہ تحریر کریں یہ تھوڑی سی توثیق کرنا ضروری ہے تاکہ ناظرین کے شہادت

دور ہو جائیں کہ یہ خطبہ مفتریت شیعہ میں سے نہیں ہے۔ اس خطبہ کو ابن ابی الحدید معتزلی نے اپنی کتاب شرح حدیدی میں درج کیا ہے۔ اہل سنت کے مشہور امام جوہری نے اپنی کتاب سقیۃ میں چند اسناد کے ساتھ درج فرمایا ہے۔ ابن اثیر جزیری نے کتاب نہایہ میں تحت حرف اللام دایم فی حدیث فاطمہ لکھ کر تصدیق کر دی ہے۔ ملا طاهر گجراتی اور وحید الزمان نے انوار اللغۃ میں اس خطبہ کے مشکل الفاظ کی شرح حدیث فاطمہ سمجھ کر کی ہے۔ یہ خطبہ بی بی عالیہ نے اس وقت بیان فرمایا جب وراثت پوری سے جواب ملا۔ انصار و مہاجرین کے مجمع میں پس پردہ معر و کچر مستورات نبو اسٹم کے تمام اہل حکومت کو یوں مخاطب فرمایا۔ یا بنی قحافہ افری کتاب اللہ ان توث اباک ولا ارث ابی لقد جئت شیئاً فریاً افعلیٰ عمر بن ترکتم کتاب اللہ دنبذ ستورہ وراۃ ظہور کبر اذ یقول وورث سلیمان داؤد وقال فیما اقص من خیر حیئی ابن نرکریا علیہما السلام اذ اقول رب ھب لی من لدنک ولیا یرثنی ویرث من ال یعقوب وقال اولوالارحام بعضهم اوسطا ببعض فی کتاب اللہ وقال یرسیکم اللہ فی اولادکم للذکر مثل حظ الانثیین وقال ان ترک خیرہ الوصیۃ للوالدین والاقربین بالمعروف حقاً علی المتقین وزعمتم ان لا حظۃ لی ولا ارث من ابی۔ انتہی۔ ترجمہ۔ اے ابو قحافہ کے بیٹے ابو بکرؓ کیا یہ کتاب خدا میں ہے کہ تم اپنے باپ کی میراث پائے اور میں اپنے باپ کی میراث نہ پاؤں تو نے یہ کیا بُری بات پیش کی ہے۔ کیا تم لوگوں نے دیدہ دانستہ کتاب خدا کو چھوڑ رکھا ہے اور اس کو پس پشت ڈال دیا ہے۔ حالانکہ اس میں ذکر ہے کہ جناب سلیمانؑ اپنے باپ کے وارث ہوئے اور جناب یحییٰؑ کے قصہ میں حضرت زکریاؑ کی یہ دعا مذکور ہے کہ خداوند! مجھے اپنے پاس سے وارث عطا فرما جو میری وراثت پائے اور آل یعقوب کا بھی وارث بنے۔ پھر اسی کتاب میں خدا تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ تمہارا رب تمہاری اولاد کے بارہ وصیت کرتا ہے کہ میراث کی تقسیم میں ایک مرد کو دو عورتوں کے برابر حصہ دو۔ پھر ارشاد ہوتا ہے کہ اگر کوئی مرتے وقت مال چھوڑے تو وہ والدین اور قریبی رشتہ داروں کے لئے سبکی میراث کی وصیت کر جائے۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے اور تم نے گمان کر رکھا ہے کہ میرا کوئی حق ہی نہیں ہے یا میں اپنے باپ کی وارث ہی

نہیں ہوں۔ ترجمہ ختم

جناب والا یہ عقائد احتجاج قرآنیہ جو جناب زہرا علیہا السلام نے پیش کیا۔ اہل بصیرت کیلئے کیا یہ صاف معاملہ نہیں۔ جناب زہرا علی تو کتاب خدا سے استدلال کرتے ہیں اور جناب شاہ صاحب مختلف توجہات سے کام لے کر مسئلہ وراثت انبیاء کی نفی کرنا چاہتے ہیں۔ خدا بہتر جانتا ہے کہ جب تک قرآن موجود ہے۔ جناب زہرا کا حصہ اظہر من الشمس موجود ہے۔ ہاں ان لوگوں کے لئے جن کی آنکھوں پر عداوت زہرا کی پٹی بندھی ہے۔ سبیل ہدایت کا پانا مشکل ہے۔ باوجود توثیق بالا کے اگر کوئی کو فطرت اس خطبہ کو مفتریات شیعہ میں سے خیال کرے تو اس کے لئے فخر الدین رازی اور شاہ ولی اللہ دہلوی کے بیانات موجب الہمیان ہو سکتے ہیں جن کو قبل ازیں تحریر کیا جا چکا ہے۔ اس مقام پر چونکہ مذکورہ وراثت مطلوب تھا لہذا خطبہ مذکورہ کا وہی اقتباس درج کیا گیا ہے جس میں آیات قرآنیہ کا ذکر تھا۔ ورنہ یہ ایک طویل خطبہ ہے جس میں جناب بی بی عالیہ نے اہل سقیفہ کی تمام کارستانیوں کو طشت ازبام کر کے اہل تحقیق کے سامنے حقائق کے دریا بہا دیئے ہیں۔ ہم انشاء اللہ کتاب خدا کے آخر میں چند ایک اور اقتباسات درج کریں گے۔ انتظار فرمائیے۔

وجہ الزمان مترجم صحاح شریف | حضرت فاطمہ کی ناراضگی اس پر مبنی تھی کہ ان کو اس حدیث کی خبر نہ تھی وہ قرآن کی ظاہری آیتوں سے خیال کرتی تھیں کہ پیغمبر کا ارث کے لوگ وارث ہوتے ہیں جیسے فرمایا "وورث سلیمان داؤد" اور فرمایا "ہب لی من لدنک ولیاً یرثنی ویرث من الی یعقوب" بخاری پارہ ۱۳ ص ۶۲۔ کتاب الجہاد والسیر

طالبان تحقیق سے التماس | مندرجہ بالا بیانات میں ہم نے نہایت شرح و تفصیل کے ساتھ وضاحت کر دی ہے۔ فخر الدین رازی۔ شاہ ولی اللہ دہلوی۔ وجہ الزمان الہیہ لائے جیسے مستند علماء کی شہادتیں پیش کر کے قلبہ شاہ صاحب کے مزعومات قیاسیہ پر پانی پھیر دیا ہے۔ اب بخوبی روشن ہو گیا کہ ان تمام آیات متعلقہ وراثت کو جناب علی علیہ السلام و حضرت زہرا علیہا السلام نے اپنے دعویٰ کی تائید میں ابوبکر کے سامنے پیش کیا تھا اور ابوبکر تردید نہ کر سکا تو کیا اب کچھ کسب راتی رہ گئی ہے کہ ہم تاویلات وغیرہ سے کام لیں کہ ان آیات میں وراثت مال کا ذکر ہے یا وراثت علم مراد ہے جن حضرات کو دختر رسول و برادر رسول جسے حسن عقیدت ہے ان کے لئے تو راستہ بالکل

صاف ہو گیا۔ وہ لوگ سمجھتے ہیں کہ وراثت جب ان آیات سے وراثت مال مراد ہے رہے ہیں تو اس قصہ غم نہ ہوا۔ ہمارے لئے یہی حجت کافی ہے۔ تاویلات کی ضرورت کو وہاں ہوتی ہے جہاں ہادی شریعت کا کوئی حکم صریحاً موجود نہ ہو اور اس مسئلہ وراثت انبیاء میں تو حکم بجائے خود و دیان شریعت کا قوی و علی اقام بذریعہ جمل کتب اہل سنت میں موجود ہے۔ اس فیصلہ ناظرین پر ہے۔

کنز العمال پر مصنف کی مہر | حضرت علی علیہ السلام و جناب طہ الزہراء علیہا السلام کے اصحاب و ائمہ کی روایت کو کنز العمال کی اہل روایت کے داتا پر شریعت کا

الزام لگا کر شاہ صاحب نے ناقابل قبول تحریر کیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ کنز العمال حقیقت میں امام سیوطی کی جمع الجوامع ہے اور جمع الجوامع میں صحت کا التزام نہیں کیا گیا نیز اس انکار کا سبب ایک اور بھی نکاس ہے کہ شاہ ولی اللہ دہلوی نے حجۃ اللہ باللہ میں جہاں کتب حدیث کے طبقات کا ذکر کیا ہے وہاں یہ بھی لکھا ہے کہ چوتھے طبقہ کی کتابوں سے حجت پکڑنا علماء حدیث کی مجال میں درست نہیں ہے۔ تحقیق فک مذہب :- امام الہند شاہ ولی اللہ دہلوی کے عقیدہ پر شاہ صاحب نے اعتبار کرتے ہوئے استدلال کیا ہے

کہ یہ چوتھے طبقہ کی کتاب ہے لہذا ہمارے لئے حجت نہیں گویا معلوم ہوا کہ پہلے دوسرے تیسرے طبقہ کی کتب احادیث اہل سنت حضرات و قبلہ شاہ صاحب کیلئے حجت ہو سکتی ہیں۔ مگر نہایت حسرت آمیز وجہ میں کہنا پڑتا ہے کہ جب ان حضرات کے سامنے کتب احادیث میں سے سب سے زیادہ مستند اور طبقہ اول کی کتاب بخاری غضب فائدہ پیش کیا جاتا ہے تو یہاں بھی وہی کنز العمال والا جواب ملتا ہے کہ یہ حدیث بھی شیعوں کی وضع کردہ ہے خدا جانے وہ کونسی کتاب ہے جس پر ان کا اعتماد کلی ہو جب یہ لوگ کتب احادیث سے دم گھٹا دیکھتے ہیں۔ تو فوراً قرآن یاد آجاتا ہے اور کہتے ہیں کہ بس میں قرآن کافی ہے لیکن جب ایسی کلام الہی سے یوحی کہ اللہ۔ و سکل جعلنا موالی۔ وغیرہ آیات میراث کو پیش کیا جاتا ہے تو پھر اسی بخاری کی حدیث لاؤرٹ سے تخصیص کرنے لگ جاتے ہیں۔ و تحقیقت ان بزرگواروں کا اعتماد کسی چیز پر معلوم نہیں ہوتا۔ صرف حضرات شیخین کی عزت بچانا مطلوب ہے۔

پیغمبر نے قلم دوات کیوں طلب کی؟

اہل میں یہ سارے سبق حضرات شیخین کے ہی فرمودہ ہیں۔ خم غدیر کے موقع پر من کنت مولاً فعلی مولاً پیغمبر خدا نے ارشاد فرما کر علیؑ کی خلافت بلا فصل کا فیصلہ فرمادیا تھا حضرت عمرؓ نے علیؑ کی خدمت میں مبارک

بھی پیش کی تھی۔ نگاہ نبوت چونکہ سابقہ تعلقات اور واقعات سے پہچان چکی تھی لہذا خیال شریف میں آیا کہ یہ بزرگ اگرچہ
 زبان سے اقرار تو کر رہا ہے مگر حقیقت قلب سے یہ اعجاز نہیں آدسی۔ غدیر کے موقع پر تو کچھ نہ کہا کیونکہ نظام ہر
 وہ خلافت علی کو تسلیم کر چکا تھا۔ لہذا اس حقیقت کے انکشاف کا کوئی دوسرا موقع جناب رسول خدا اپنے
 اگلے حضرات اہل سنت کہتے ہیں کہ جب ختم غدیر کو خلافت کا اعلان ہو چکا تھا تو ایام بیماری میں پیغمبر کا قلم ودوات
 مانگا نہ تیر خلافت کیلئے نہیں تھا۔ ماقبی جو لوگ پیغمبر خدا کی نبوت پر ایمان لا چکے تھے ان کیلئے تو ضروری نہیں تھا
 ختم غدیر کا واقعہ دشمن کے لئے بھی صریح نص تھی مگر پیغمبر کی ذات گرامی اپنے آخری وقت میں اپنی ساری مجلس پر
 ماضی کرنا چاہتی تھی کہ رخِ نیک یا علی ابن ابیطالب کہنے والا اگر ختم غدیر کے موقع پر دل سے اپنے نبی کے قول کی
 تصدیق کر چکا ہوتا تو آج میرے قلم ودوات کے طلب کرنے پر جس بنا کتاب اللہ کے حکم پر پنداریان کی ہمت نہ لگتا۔
 درحقیقت قضیہ قرطاس کا فلسفہ اسی حقیقت پر مبنی ہے کہ در پیغمبر پاک ملاحظہ فرمائیے کہ علی کو خلافت حکومت
 پر کوئی نہیں بیٹھنے دیا خواہ میں تحریری صورت لکھوں یا غدیر پر اعلان کر دوں۔ مطالبہ قرطاس حضرت ثمانی کے قلبی اعتقاد کے
 انکشاف پر مبنی تھا۔ ان یہ خطبہ حضرت جعفر صادق علیہ السلام میں عرض کر رہا تھا کہ ان بزرگواروں کا جس چیز سے طلب ملتا
 نظر آیا اسی کو مردہ و متنی خیال کیا مصنف صاحب نے شاہ ولی دہلوی کے اس انتقاد پر تو عمل کیا کہ جو تھے وجہ کی کتابیں
 ناقابلِ محبت ہیں مگر جب یہی شاہ ولی اللہ اپنی کتاب الفتح المقدسہ ص ۱۲ پر تحریر فرماتے کہ حضرت فاطمہ عباسیہ علیہم السلام
 سے تمنا ہو کر مطابقت ارث کیا جیسا کہ تفصیلاً ہم پہلے لکھ چکے ہیں تو پھر جناب لاکو کیوں کار ہے یہی بزرگ امام ائمہ محدث و ذوی بخاری سلم
 کی توثیق کرتے ہوئے یوں تحریر فرمائیے واما الصحیح فقد اتفق المحدثون علی ان جمیع ما فیہما من المتعلیٰ المرفوع باقطع و لہ کل من
 یدون امورہا فہو متبع غیر سید البیہقی ترجمہ تمام محدثین نے اتفاق کیا کہ بخاری و مسلم کی احادیث قطعی طور پر صحیح ہیں اور جو
 بخاری و مسلم کے امر کی توحین کہے یعنی بخاری و مسلم کی حدیث کسی راوی کو شیعہ خیال کرے وہ گمراہ اور بدعتی اور منہکین کی راہ بخلاف چلنے والا
 لیجئے شاہ ولی اللہ کے ایک فرمان کے قندہ شاہ صاحب جان چھڑا گئے اور دوسرے فرمان کی بنا پر گمراہ اور بدعتی کہلوا یا اب جعفری چاہو
 قبول کرلو ہمارا تو ہر طرف سے گھر گھرا ہے کثر النہال کی حدیث کے راویوں کے شیعہ ہونے سے متفق ہم کیا جواب دیں جبکہ فقہ اول
 کی کتاب بخاری کی حدیث ذکر کا راوی بے پارہ ابن شہاب زہری بقول شاہ صاحب اسی منہکین کی حدیث میں کہ فقہ حقیقی
 کثر النہال کی روایت کے راوی شیعہ نہیں تو یہی مصنف نے بے یمنی اڑا دی ہے درمختصہ سن کتب اہل الرجال سے اس امر کا
 ثبوت تحریر کرتے۔ دعویٰ بلا دلیل لہذا اور باطل ہوتا ہے ناظرین کے اطمینان کیلئے ہم کتب اہل سنت سے کثر النہال کی توثیق
 کر دیتے ہیں تاکہ تمام شہادت دفع ہو جائیں اور جناب شاہ صاحب کی خام خیالی بھی طشت از یام ہو جائے۔

کنز العمال کی توثیق

خود مصنف تحقیق فذک نے تحریر فرمایا ہے کہ کنز العمال در حقیقت

سیوطی کی جمع الجوامع ہے۔ مقدمہ مشکوٰۃ مطبوعہ ممبئی از تالیف شیخ عبدالحق دہلوی میں ہے ”ولقد اورد السیوطی فی کتاب جمع الجوامع من کتب کثیرۃ تجاوز خمسین مشتملۃ علی الصحاح والحسان واضعاف وقال ما اوردت فیہا حدیثاً موسوماً بالوضع اتفق المحدثون علی ترکہ“ ترجمہ: سیوطی نے جمع الجوامع میں بہت احادیث جمع کی ہیں اور اس نے التزام کیا ہے کہ میں نے اس میں کوئی ایسی حدیث درج نہیں کی جس کے موضوع یا متروک ہونے پر محدثین نے اتفاق کیا ہو۔ اور کنز العمال جمع الجوامع کی باب بندی ہے۔ لہذا اس میں بھی کوئی ایسی حدیث نہیں جس کے موضوع یا متروک ہونے پر علماء اہل سنت کا اتفاق ہو۔ ناظرین کرام کو معلوم ہونا چاہئے کہ کنز العمال کی روایت جس کو محدث چوکیڑی نے موضوع لکھا ہے یہ صرف ان کا اپنا مختار ہے اور اس مختار میں یہ بزرگ خلاف جمہور امت کے منفرد نظر آتے ہیں۔ لہذا ان کا عقیدہ منفردہ قابل التفات نہیں۔ علی متقی مؤلف کنز العمال کے حق میں ابتدائے مسند احمد مطبوعہ مصر میں طبقات شعرائی سے نقل کیا گیا ہے کہ علی متقی عالم پرہیزگار اور کثیر الصحت وغیرہ صفات سے موصوف تھا اور احادیث قابل جرح پر سیوطی نے جرح لکھی ہے۔ لہذا جن پر سکوت ہے وہ قابل حجت ہیں۔

کنز العمال میں کوئی حدیث موضوع نہیں

مقدمہ کنز العمال جلد ۱ ص ۲ میں علامہ علی متقی فرماتے ہیں جامع صغیر مع

روائد ملخص جمع الجوامع من قسم الاقوال کی باب بندی کر کے میں نے کتاب کا نام منہج العمال فی سنن الاقوال رکھا۔ پھر باقی قسم اقوال جمع الجوامع کو اسی باب بندی میں شامل کر کے اس کا نام الاکمال من منہج العمال رکھا۔ اور احادیث اکمال سے پہلے میں نے احادیث منہج المقال کو ذکر کیا ہے۔ اور لفظ اکمال تحریر کر کے تیز کر دی ہے کیونکہ سیوطی نے ذکر کیا ہے کہ احادیث مندرجہ جامع صغیر صحیح یعنی بڑی صحیح ہیں۔ چنانچہ جامع صغیر کے دیباچہ سے معلوم ہوتا ہے اور جامع صغیر کے خطبہ میں سیوطی نے لکھا ہے۔ میں نے تحریر تحریر میں بڑی کوشش کی ہے۔ پوست کو پھینکا اور منکر کو چن لیا۔ اس تصنیف کو میں نے ایسی حدیث کو درج کرنے سے محفوظ رکھا ہے جس کا راوی منفرد، وضاع یا کذاب ہو۔ اس لئے یہ کتاب باقی کتب پر فوقیت رکھتی ہے اور اس میں وہ خوبی ہے جو دوسری کتب میں نہیں ہے۔

سکوت سیوطی قابلِ حجت ہے

ہم نے کنز العمال اور مجمع الجوامع کی توثیق پر اس نے اندر دیا ہے کہ ایک تودہ روایت جس میں علی علیہ السلام نے قرآنی آیات و روایات کو ابو بکر کے سامنے پیش کیا ہے طالبانِ تحقیق کے لئے قابلِ اعتبار ثابت ہو صرف شاہ صاحب کے بلا سند دعویٰ پر اعتماد نہ کریں۔ دوسرے ان دونوں کتابوں کی توثیق اسٹیشن منڈی ہے کہ یہ مذک کے رواقہ پر بھی شاہ صاحب نے شیعیت کا الزام لگا کر ناقابلِ قبول لکھا ہے حالانکہ یہ مذک کی روایت کو کنز العمال جمع الجوامع باب النقول و منثور میں علی متقی اور سیوطی نے تصحیح کیا ہے۔ اور روایت یہ یا روایت متنازعہ فیہ سیوطی اور علی متقی نے سکوت اختیار کیا ہے اور ان بدعہوں کا کسی روایت کے اسناد پر سکوت قابلِ حجت ہوتا ہے۔ لہذا ہم نے اسی جگہ توثیق و تصدیق ان روایات کی تحریر کر دینا مناسب خیال کی ہے تاکہ یہ مذک کے بیان میں دوبارہ طوالت سے کام نہ لینا پڑے۔ جس نے کتب سیوطی کا مطالعہ کیا ہے اس پر اس کی وسعت نظر کتب کی غفنی نہیں۔ اور اس کا ضبط اور کمال علم اسی سے ثابت ہے کہ کسی حدیث کا ذکر نہیں کرتا۔ مگر یہ کہ اس کی علت اور ضعف اور صحت و حسن سب ذکر کر دیتا ہے۔ اور جس جگہ سکوت بھی کر جائے تودہ حدیث صحیح یا حسن قابلِ حجت ہوتی ہے۔ کیونکہ وہ ایسی حدیث پر کبھی سکوت نہیں کرتا جو بے اصل ہو یا اس میں علت شدید ہو۔ پس اس کی ہر کتاب سنن ابی داؤد کے طبقہ میں ہوگی۔

ملا علی قاری نے موضوعات کبیر میں سیوطی کے سکوت پر اعتماد کیا ہے۔ اقامۃ الحجۃ والقبول عبدالحی لکھنوی نے سیوطی اور ابن حجر کو ایسے ثقات میں شمار کیا ہے کہ ان کی نقل کردہ حدیث بلا اسناد مستبر ہے اور اسی فاضل لکھنوی نے اپنے رسالہ زجر الناس میں سکوت سیوطی سے استدلال کیا ہے۔ مزید ملاحظہ ہو فلک النجاة باب اصول حدیث کنز العمال و مجمع الجوامع کی توثیق و یا تدار حضرات کے لئے اسی قدر کافی ہے۔ اب قبلہ شاہ صاحب کو چاہئے کہ ان دونوں روایتوں پر سیوطی کی جرح پیش کریں یا بصورت دیگر علماء محدثین اہل سنت کے اصول حدیث پر اعتماد کرتے ہوئے عداوت اہل حق سے باز آجائیں۔ ورنہ ذلت آپ کو ہی اٹھانا پڑے گی۔ کیونکہ مقولہ مشہور ہے۔ ”پھاڑ سے ٹکرنے لیا اپنا ہی ستیا ناس کرنا ہے۔“

بس اس جگہ پر شاہ صاحب نے باب اول میراث انبیاء کو ختم کیا ہے۔ لہذا ہم بھی توریث نبیلہ کا بیان ختم کرتے ہیں۔ ناظرین حضرات کی ضیافت طبع کیلئے اتنا کچھ کافی ہے۔ جو صاحب اس سے زیادہ

طالب تحقیق ہو وہ فلک النجاة، تشیید الطاعین وغیرہ کتب سید کا مطالعہ کرے۔ انشاء اللہ علامہ شیعہ کے کافی دشانی جوابات پڑھ کر حق و باطل میں فیصلہ کر سکے گا۔ بشرطیکہ عقل و فہم اور فطرت سلیم رکھتا ہو۔ ہماری تحقیقات اور علمی استعداد کا یہی اقتضا تھا جو آپ حضرات کے سامنے پیش کر دیا ہے۔ ہفتاد و دو فریقِ حد کے عدد سے ہیں اپنا ہے یہ طریق کہ باہرِ حد سے ہیں

باب دوم فضائل جنابِ ہر علیہ السلام میں

مصنف تحقیقِ مذک نے باب دوم کا افتتاح حضرت فاطمہ الزہراء علیہا السلام کی شان سے کیا ہے چند ایک فضائل لکھا کہ یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ ہم بھی جنابِ معصومہ کوین کے دربارِ عالیہ میں عقیدت رکھتے ہیں۔ زبان سے گر کیا توحید کا دعویٰ تو کیا حاصل بنایا ہے بت پیدا کرنا چاہتا تو نے زبان کی محبت کا کوئی فائدہ نہیں۔ جب تک دلی عقیدت نہ ہو چنانچہ اس ضمن میں تحریر فرماتے ہیں۔ حضرت فاطمہ سلام اللہ علیہا کے فضائل سے کتب فریقین لبریز ہیں۔ سارے اہل اسلام آں معصومہ کے اوصاف حمیدہ کے دل و جان سے گرویدہ ہیں۔ آپ ہی کی ہستی ہے جس کے متعلق آج تک دو رائیں پیدا ہو سکیں۔ یہاں تک کہ جب حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے پوچھا گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نزدیک محبوب ترین کون تھا تو فرمایا فاطمہ پھر پوچھا گیا کہ فاطمہ علیہا السلام کے بعد محبوب ترین کون تھا۔ فرمایا حضرت فاطمہ کے خاوند حضرت علی کرم اللہ وجہہ۔ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جس کی تعظیم کے لئے کھڑے ہو جایا کرتے تھے۔ وہ آپ کی ذات جامع کمالات ہے۔ خاتم النبیا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جس ہستی کو خاص اپنی جگہ پر بٹھاتے تھے وہ آپ ہی کی ذات مستودہ صفات ہے۔ آنحضرت جب سفر پر روانہ ہونے لگتے تو آخری وداع جس سے کرتے وہ آپ کی ذات ہوتی تھی۔ اور جب سفر سے واپس تشریف لاتے تھے تو سب لوگوں سے پہلے جس سے ملاقات کرتے وہ آپ ہی کی ذات منبع سعادات ہے۔ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے آپ کو تمامی ہستی عورتوں کی سیادت سے مسرور فرمایا اور دنیا کی ساری عورتوں کی سرداری کا مژدہ سنایا۔ (تحقیقِ مذک ص ۷)

فضائلِ نبی الرسول | قبل اس کے کہ ہم فضائلِ مذکورہ پر بحث کریں۔ دل چاہتا ہے کہ

اس عظمت والی بی بی خاتون معظمہ کے کچھ اور فضائل بطور نشے نمونہ از خردارے کتب اہل سنت سے پیش کر کے ناظرین کی روحانی غذا کا سامان مہیا کریں تاکہ اس خاتون معظمہ کے عقیدتمندوں کو تپہ چل چاک کہ اتنی با عظمت بی بی عالیہ کو باوجود اتنے فضائل کثیرہ شہیرہ کے کارکنان سقیفہ نے کیوں قابل احترام نہ سمجھا۔ شاہ عبدالحق محدث دہلوی اپنی کتاب اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۰۰ پر باب مناقب اہل بیت میں تحریر فرماتے ہیں۔ کہ حضرت انسؓ روایت کرتے ہیں۔ آنحضرتؐ جب خانہ فاطمہؑ سے گور کرتے تھے نماز فجر کیلئے تو فرماتے تھے الصلوٰۃ یا اهل البيت انما یرید اللہ لیبذہب عنکم الرحمن اهل البيت ویطہرکم تطہیرا یعنی آیہ تطہیر کا مصداق صرف یہ حضرات خمسہ نجبا ہی ہیں اور اس آیہ تطہیر سے ان حضرات کی عصمت و طہارت ثابت ہے۔ نیز ام سلمہ سے روایت ہے کہ سجدہ میں جب مرد اور عائشہ عورت داخل نہیں ہو سکتی۔ مگر علیؑ و فاطمہؑ و حسینؑ داخل ہو سکتے ہیں۔ یہ روایت بھی مؤید عصمت اہل بیت نبوت ہے۔ یہی مضمون بالا براہین قاطعہ ترجمہ صواعق محرقة میں بھی درج ہے ص ۱۶۷ جلد ۱ پر تحریر کرتے ہیں کہ بیچ کس بحسب شرف ذات و طہارت طینت و پاکی جوہر فاطمہؑ و حسینؑ زرد یعنی دنیا کا کوئی شخص بھی ان حضرات کی طینت و پاکی جوہر اور شرافت ذات کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ پھر اسی ص ۱۶۷ پر تحریر کرتے ہیں کہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاطمہ بصبغة منی فمن اغضبها اغضبنی ویؤذینی ما اذاھا۔ یعنی فاطمہ میرے گوشت کا ٹکڑا ہے۔ امام سہلی نے اس لفظ سے استدلال کیا ہے کہ دشنام دہندہ فاطمہؑ کا فر ہو جاتا ہے۔ اور جس نے جناب فاطمہؑ کو ناراض اور خشم آلود کیا۔ اس نے مجھے غضبناک کیا۔ جس نے فاطمہؑ کو ایذا دی اُس نے مجھے ایذا دی۔ پھر ص ۱۶۸ پر ایک حدیث لکھتے ہیں کہ قال لعلی و فاطمہ والحسن والحسین انا حرب لمن حاربہم وسلم لمن سالمہم یعنی میں جنگ کرنے والا ہوں اس سے جس نے ان حضرات سے جنگ کی۔ اور صلح کرنے والا ہوں ان سے جنہوں نے ان سے صلح رکھی۔

علامہ ابن حجر مکی جیسا متعصب اور سنی مناظر اپنی کتاب صواعق محرقة کے ترجمہ براہین قاطعہ فارسی کے صفحہ ۲۷۰ پر تحریر کرتا ہے کہ جناب فاطمہؑ کے اسم مبارک کی وجہ تسمیہ کیا ہے۔ طبرانی نے روایت کیا ہے کہ پیغمبرؐ نے فرمایا کہ میری بیٹی سفید چہرے والی اور حیض و نفاس و آلائش نسوانیت سے پاک ہے۔ خدانے جناب فاطمہؑ اور ان کے دوستوں پر آگ دوزخ کی حرام کر دی ہے۔ اور نہ ہی جناب فاطمہؑ کی اولادیں

سے کوئی شخص دوزخ میں جائے گا۔

یاد رکھنا چاہئے یہاں اولاد سے وہ سادات مراد ہیں جو اپنی جدہ محترمہ کو دعویٰ مذکر میں سچا خیال کرتے ہیں اور مخالف جناب زہر کو باطل پرچانتے ہیں۔ بصورت دیگر ہوا خواہان اہل تہذیب جو مقدمہ مذکر میں مدعا علیہ کو حق پر خیال کرتے ہیں۔ باوجود اولاد جناب فاطمہ ہونے کے بہت کم کا اندھن بنیں گے۔ ان کو یہ دعویٰ زیب ہی نہیں دیتا کہ وہ سیادت کا ٹائٹل اپنے اور چچاں سر کے بھولی بھالی امت کو گمراہ کرتے پھریں۔ ادنیٰ سے ادنیٰ امتی بھی ان کو والدین کا عاقبت لگا۔ جناب پیغمبر صلعم اور معصومین حضرات کی سفارش ایسے لوگوں کو قطعاً حاصل نہیں ہوگی۔ بے فکر رہیں۔ اہل انصاف کو ایسے لوگوں کا قیاس کنعان پسر حضرت نوح سے کرنا چاہئے۔ بغیر یہ جملہ معززہ تھا جو درمیان میں آگیا۔ ہمارا یہ مقصد نہیں جو کسی کی خانہ تلاشی کرتے پھریں کہ اولاد فاطمہ کہلانے کا حقدار ہے یا نہیں۔

مصنف تحقیق مذکر ص ۳ پر لکھتے ہیں کہ بروز حشر منادی ندا کرے گا کہ اے اہل محشر اپنی آنکھوں کو بند کرو اور سروں کو نیچا کرو تاکہ یہاں سے جناب فاطمہ بنت محمد کا گزر ہو جائے۔ سبحان اللہ ایسے ہیبت ناک ماحول میں بنت رسول کا پورے جلال کے ساتھ گزرنا اور انبیاء کی گردنوں کا خم ہو جانا صدائے عصمت جناب فاطمہ علیہا السلام کیلئے کافی ہے۔ فضائل جناب فاطمہ علیہا السلام اتنے زیادہ ہیں کہ تحریر کرنا ہی طاقت انسانی سے باہر ہے۔ پھر مجھ جیسا بے بضاعت انسان کیا لکھ کر پیش کرے۔ یہ چند فضائل اہل ایمان کی روحانی غذا کیلئے تحریر کئے گئے ہیں جو آدمی زیادہ شوق رکھتا ہو وہ کتب مناقب کا مطالعہ کرے۔ اب حضرت شاہ صاحب کے مرقومہ فضائل پر قدرے تبصرہ کیا جاتا ہے تاکہ ناظرین کو علم ہو جائے کہ قبائلی قدران فضائل پر عقیدت نہیں رکھتے۔ حضرت صاحب کا ان فضائل کو تحریر کرنا ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ: "ما تقی کے دانت کھانے کے اور، دکھانے کے اور۔"

تبصرہ اہل بخاری صاحب نے جدہ سادات کو لفظ معصومہ سے یاد فرمایا ہے۔ ہم نہایت ہی ادب سے جناب والا کی خدمت عالیہ میں گزارش کرتے ہیں کہ آپ واقعی جناب بی بی پاک کو معصوم عن الخطا خیال کرتے ہیں یا صرف عامۃ الناس کو دھوکا دینے کیلئے تحریر فرمادیا ہے۔ اگر آپ معصوم جانتے ہیں تو جناب والا بی بی پاک کی عصمت پر کونسی قرآن و حدیث کی نص ہے جس سے معصومہ کی عصمت کا

عقیدہ لکھا گیا ہے۔ اگر آپ تعلیم پڑھ کر رہے ہیں تو مقصد مل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اسی آپ اپنا تعلیم پڑھ کر رہے ہیں۔ جو بالاتفاق معصوم نہیں ہیں۔ یہ ناکمل ہے کہ کچھ افراد اسی ایک آیت کے مصداق ہوں گے۔ ان میں سے چند شخصیتیں معصوم خیال کی جائیں اور چند کو سٹپ کیا جائے۔ پھر اس کی معصومیت یہ کہ ان کے لئے کو اس آپ تعلیم کا مصداق قرار نہ دیا جائے۔ یہ بھی آپ کے لئے امر عمل ہے۔ یا پھر آپ اندماج نبی ماحول بیت نبی و دوزن کو معصوم خیال کریں۔ اگر ایسا سمجھا جائے تو آپ کا بی بی پاک کو معصوم لکھنا اور فضائل تحریر کرنا بے معنی بن جاتا ہے۔ کیونکہ اس صحت میں بی بی کی تفصیلات نہ رہی۔ جب تفصیلات نہ رہی تو وہ فضیلت شامانی کی جاسکتی ہے۔ معصوم بھی اس میں شمار کئے جائیں۔ اندماج نبی کو معصوم خیال کرنا بعبید از عقل ہے۔ کیونکہ شریعت حضرت علی پر نازل نہیں ہو سکتی۔ اور نہ ہی آج تک فریقین میں سے کسی نے ان کی صحت کا اقرار کیا ہے۔ جناب بی بی مالک کو عقیدتاً معصوم تحریر کرنا آپ پر ایک اور مشکل وار د کر دیتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ معصوم کی صداقت اور علمی جلالت تقدس کی شہادت قرآن میں موجود ہے۔ اس صورت میں معصوم کا بے مقابل مدعا علیہ جھوٹا اور کاذب تصور ہوگا۔ دعویٰ وراثت کو معصوم ثابت کر رہی ہے۔ مخالف ایک حدیث سن کر باطل قرار دے رہا ہے۔ معصوم کے شاکہ حقیقی خدا و رسول گواہی دے رہے ہیں کہ واقعی فاطمہ زہرا سچ بول رہی ہے۔ مگر مخالف انکنی لا اعرف صحت قولہ (تفسیر کبیر) کہ کبریا ربنا ہے۔ جناب والا بی بی پاک کو معصوم لکھنا آپ کیلئے سوانح روح ہو گیا۔ مہربانی فرما لائے اندیشہ میں اس عقیدہ سے باز آجائیں یا پھر مخالف زہرا کو غاصب خیال فرمائیں جیسی آپ کی مرضی ہو۔

پھر ایک مقام پر قبلہ شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ جناب فاطمہ الزہرا کی تعظیم کیلئے جناب خیر الانبیاء کھڑے ہو جایا کرتے تھے۔ بیشک حضرت صاحب نے ٹھیک فرمایا۔ بارے عقیدہ کی ترجمانی کر دی۔ صاحب صحیح ترمذی نے اس روایت کو لکھ کر تصدیق کر دی ہے۔ ناظرین خیال فرمادیں۔ کہ کتنی بابرکت اور عظمت والی خاتون ہے۔ جس کی عزت و احترام کیلئے عالمین کا سر دار کھڑا ہو جاتا ہے۔ حالانکہ باپ کیلئے بیٹی کی بایں طور تعظیم کرنا اثر فاعل واجب نہیں۔ یہ حقیقت اور بھی نمایاں ہو جاتی ہے جبکہ خود شارع شریعت مقدسہ اپنی امت کو یوں حکم دیتا ہے کہ ہر بیٹی یا بیٹا اپنے والدین کی تعظیم بایں طور بحیثیت وجوب کرے تو خود آنجناب کی ذات مطہرہ اس کے برعکس کیوں کر کے امت پر اپنی دختر نیک اختر کی عظمت کو واضح طور پر ظاہر فرما رہی ہے؟ اس رمز خفیہ کو خود بیٹی کا باپ جانے یا ان دونوں کا خالق۔ بہر حال عقل انسانی جہاں تک کام کر سکتی ہے۔ وہ یہ ہے کہ نگاہ نبوت مستقبل کے پردہ میں اپنی موت کے بعد اپنے جان نثار صحابہ کے ہاتھوں اپنی بیٹی کے حق میں کچھ نامزدوں اور کاظمہ

ملاحظہ فرماؤ۔ اسی واسطے اپنے قبیح صحابہ کو اپنی دختر کی فکر سے باخبر کرنا مقصود تھا۔ اسی قسم کے اور واقعات فوری و فوری حیثیت سے لوگوں کے سامنے اپنے حاشیہ نشینوں کو تاکید دیکھاتے رہے تاکہ یہ بزرگوار اجر رسالت ادا کرنے میں کوئی دقیقہ فروگذاشت نہ کر سکیں۔ بفرق محال اگر یہ لوگ میری ہمت پر نہ چلیں تو ان کی میری طرف سے ایک محبت قائم ہو جاوے تاکہ میدانِ حشر میں یہ لاجواب ہو کر ان المناقین فی الدرب الاسفل من النار کے مصداق بنیں۔ کیا حضرت بخاری صاحب ارشاد فرما سکتے ہیں کہ حضرت شیخین نے سنت رسول کے مطابق حضرت ذہب کا استقبال کیا تھا۔ جبکہ ورثہ مانگنے کے لئے دبا و ظرافت میں مشربین لے گئی تھیں۔ میرے خیال میں بی بی پاک نے ضرور انتظار کیا ہو گا کہ میرے بابا کا یا غار ضرور مسند حکومت سے اٹھ کر پیش قدمی کر آئے گا۔

جناب ختمی مرتبت فخر الانبیاء کا اپنی دختر کی تعظیم کھڑے ہو کر کرنا اور پیغمبر کے ہر قول و فعل کی تصدیق کا خود کلام الہی میں ہونا اللہ تبارک و تعالیٰ کا اپنے نبی کے ہر قول و فعل کو اپنی طرف منسوب کرنا بی بی کی عظمت و شان کو اور بھی دو بالا و دو جب احترام کو اور بھی موکد کر دیتا ہے۔ جیسا کہ کلام مجید میں اللہ جل شانہ نے وما یطق عن الہوی ان ہوا کما دحیٰ یوحٰی کہہ کر پیغمبر کے قول کی تصدیق کرتے ہوئے فرمایا کہ میرا پیغمبر خواہشات کی پیروی میں کلام نہیں کرتا۔ نہ وہ کسی ذاتی غرض کی بنا پر تعظیم کرتا ہے۔ بلکہ اس کی زبان سے تو وہی کچھ نکلتا ہے جو میری طرف سے اسے بطور وحی پہنچے۔ گویا جس کے لئے میں اسے حکم دوں کہ فلاں ذات کی منقبت بیان کر اور فلاں کی مہقست تو تب ہی وہ بیان کرتا ہے۔ نہ وہ ذاتی قرابت کی بنا پر کسی کی تعریف اور تعظیم کرتا ہے اور نہ ہی خواہش نفس کے ماتحت کسی سے عداوت رکھتا ہے پس اس کا مسلک البغض للہ والحب للہ ہے۔ سرٹیفکیٹ بالا تو پیغمبر کے قول کا تھا۔ اب فعل پیغمبر کو اخلاق عالم ان الفاظ میں اپنی طرف منسوب کرتا ہے۔ کہ و ما رمیت اذ رمیت و لکن اللہ رمی۔ یعنی اسے پیغمبر یہ کنکر تو نے نہیں پھینکے جس وقت کہ تو نے پھینکے ہیں۔ بلکہ اللہ نے پھینکے ہیں۔ یہاں سے معلوم ہوا کہ پیغمبر کے افعال کا فعل خدا کا فعل ہوا کرتا ہے۔ اس لحاظ سے پیغمبر کی آنکھ۔ کان۔ پاؤں کے افعال بھی اسی ذات کی طرف منسوب ہوں گے۔ پیغمبر اسلام کا اٹھنا اور کھڑا ہونا بحکم خداوند عالم کھڑا ہونا یا بیٹھنا

سمجھا جاوے گا۔ آپ کے سامنے ایک مثال پیش کرتا ہوں۔

ایک مثال | ضلع کا ڈپٹی کمشنر بادشاہ کے تاج کا نمائندہ ہوتا ہے۔ ضلع

کے اندرون میں اگر ڈی سی کسی فرد رعیت کے ساتھ توہینی پہلو اختیار کرے یا کسی کے لئے تعظیم کھڑا ہو جائے وہ فعل خود بادشاہ کا تصور ہو گا۔ یعنی ڈپٹی کمشنر کا فعل اصل میں بادشاہ کا ہے۔ ضلع کے اندر کوئی بادشاہ لا پر مقدمہ کرنا چاہے تو ڈپٹی کمشنر پر کر سکتا ہے۔ اسی واسطے خلاق عالم نے اپنے نبی کے ہر قول و فعل کو اپنی طرف منسوب کیا ہے۔ کیونکہ اپنا نمائندہ مقرر کر کے دنیا پر بھیجا تھا۔ حضرات ناظرین انصاف فرمائیں کہ کتنی با وقار اور عظمت والی خاتون ہے کہ جس کی تعظیم خود خالق کائنات کر رہا ہے۔

غضبِ فاطمہؑ غضبِ رسولؐ ہے | پیغمبر اسلام کا الفاطمہ بصعۃ منیٰ من

اغضبہا غضبہا (بخاری) فرماتا دلیل ہے

اس امر کی کہ جس شخص پر یہ بی بی غضب ناک اور خشم آلود ہو جاوے اور مرتے دم تک اس کو دیکھنا اور کلام کرنا بھی پسند نہ کرے۔ یہاں تک کہ اپنے جنازہ پر بھی اس کو نہ آنے دے۔ خود پیغمبر اسلام کا غضب ناک ہو جانا ہے۔ جس پر یہ بی بی رضا مند ہو اس پر پیغمبر اسلام بھی رضا مند ہو جاتا ہے۔ کتنا بد نصیب ہے وہ انسان جس نے ایسی طاہرہ و معصومہ بی بی کو محروم الارث کر کے غضب ناک کیا۔ اور کتنا خوش قسمت ہے وہ انسان جس نے اس خاتون کے دروازہ پر خاک روئی کی۔ عنقریب ہم انشاء اللہ مسلمات خصم میں سے ثابت کریں گے کہ وہ کون حضرات ہیں۔ جنہوں نے اس بی بی کو غضب ناک کیا۔ جس جگہ پر شاہ صاحب نے بخاری کی حدیث پر جرح کی ہے۔ وہاں ہم نہایت شرح و بسط کے ساتھ کتب اہل سنت کی عبارتیں پیش کریں گے۔

اب معلوم ہوا کہ غضبِ فاطمہؑ در حصوتِ غضبِ رسولؐ ہے۔ اور غضبِ رسولؐ غضبِ خدا ہے اور جس خدا غضب ناک ہو جائے۔ اس پر چارے

مغضوب خدا اور رسولؐ
بنص قرآن، جہنمی ہے

کا کیا ٹھکانا۔ ہم قرآن حکیم سے مغضوب خدا و رسولؐ کی پوزیشن ظاہر کرتے ہیں۔ اللہ پاک اپنے کلام میں ارشاد فرماتا ہے۔ ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والاخرۃ واعدّ لهم عذابا مهینا۔ (ترجمہ) جو لوگ اللہ اور اس کے رسولؐ کو تکلیف دیتے ہیں۔ ان پر دنیا و آخرت میں اللہ کی لعنت ہے۔ اور ان کیلئے سخت عذاب تیار ہے (پارہ ۲۲ سورہ احزاب) آزار دہندہ جناب فاطمہؑ آزار دہندہ رسولؐ ہے۔ اس بات کو خود مصنف تحقیق فذک نے قبول کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ جناب پیغمبرؐ حضرت فاطمہؑ کی خوشی اپنی خوشی اور آپؐ کا رنج اپنا رنج فرمایا ہے تحقیق فذک ص ۱۷۰ نیز بخاری کی حدیث ہم پر لکھ آئے ہیں کہ مغضوب فاطمہؑ مغضوب رسولؐ ہے جناب زہرا علیہا السلام کا شیخین پر تادم مرگ غضبناک ہوا تو فرمایا ہم ثابت کریں گے۔ قرآن شریف سے آیات لکھ کر ثابت کر دیا گیا ہے کہ اہل بیت عظام اور خدا و رسولؐ کا تکلیف دہندہ نہیں اور دوزخ کا ایندھن ہے۔

یہ تھی مختصر بحث ان فضائل پر جن کو شاہ جی نے اپنی تحقیق فذک میں تحریر فرمایا ہے۔ میں بالکل سچ لکھ رہا ہوں کہ شاہ صاحبؒ ایسا عقیدہ نہیں ہے۔ ورنہ اس عقیدہ کی موجودگی میں اہل بیتؑ کے تکلیف دہندگان کو ہرگز قابل خلافت اور سزاوارد مدح نہ سمجھتے۔ اگر انہیں ایسا خیال کرتے ہیں تو لازمی طور پر اہل بیتؑ کے فضائل مرقومہ کے معترف نہیں۔ محض اپنے ساتھ لفظ سید کے ہونے سے قدرے شرم محسوس کرتے ہیں چند فضائل لکھ دیئے ہیں۔ ورنہ درحقیقت اپنی تمام تصنیف میں اصحاب ثلاثہ اور وکلاء اہل جماعت کی نمک خواری کا حق ادا کیا ہے۔ اور اپنی ساری عمر کی علمی تحقیقات اور محنت شاقہ کو مخالفت جنا شہیدہ ظلم میں حضرت شیخین کے قدمِ مہینت لزوم پر نثار کر کے طوقِ غلامی اپنی گردن میں آویزاں کیا ہے۔ مبارک ہو۔

ایک لطیفہ جہاں کہیں حضرت شاہ صاحبؒ اپنے جذبات میں حد سے زیادہ مجھوئے و اہل عقل اور حافظہ کو بھی خیر باد کہہ دیا۔ اور جو فقرہ غیر کیلئے وضع کیا تھا اس کو اپنے اوپر ہی چسلا کر دیا۔ مثلاً ایک مقام پر لکھتے ہیں نعوذ باللہ من شرور انفسنا و سبائنا اعمالنا (ترجمہ) ہم اللہ سے پناہ مانگتے ہیں اپنے نفس اور اعمال کی بُرائیوں سے۔ درحقیقت شاہ صاحبؒ کا مقصد توشیوں کے نفوس کی خرابیوں اور اعمال کی بُرائیوں سے پناہ مانگنا تھا۔ چونکہ نفوس شیعہ کی پاکیزگی قدرت کو مقبول تھی لہذا مخالف کی عقل کو سبب کر لیا۔

بقول مصنف بی بی عالیہ رک الدنیا تھی | فضائل جناب سیدہ تحریر کرنے کے بعد مصنف تحقیق

بی بی کو دنیا دار نہیں کہا جاسکتا اگر ایسی بی بی کو کوئی شیعہ دنیا دار خیال کرے۔ تو وہ ظلم و جہول ہے۔
تحقیق مذکورہ۔

سبحان اللہ کیا اچھا استدلال ہے گویا شاہ صاحب کے خیال میں زندگی کا معنی یہ ہے۔ کہ انسان اپنی ضروریات بشریہ اور لوازمات زندگی کو بھی بالکل ترک کر دے نہ وہ کچھ کھائے۔ اور نہ کچھ پیئے۔ بس ایک گوشہ تنہائی میں بیٹھ کر زندگی گزار دے۔ لباس کی بھی ضرورت نہیں کیا انسان ایسا کر کے تین دن سے زندہ رہ سکتا ہے۔ اگر زندہ و تقویٰ اسی پتیر کا نام ہے تو خود علماء اہل سنت حضرت ابو بکر کو جو جب حدیث مشکوٰۃ لا ان تو مروا ابابکر فجد وہ زاهد فی الدنیا و راغب فی الآخرۃ (زائد الناس خیال کرتے ہیں۔ جب اہل سنت کا پیروں و مرشد باوجود حکومت اور دنیاوی مال رکھنے کے زائد ہو سکتا ہے۔ تو اہل بیت نبوی کے مفید و تقویٰ میں مال دنیا کے استعمال کرنے سے کیوں فرق آسکتا ہے۔ کیا ان حضرات کو کھانے کی ضرورت نہیں تھی۔ کیا ان کے لوازمات بشری مغفوق تھے۔ کیا انہیں دنیاوی مال کو خدا کی راہ میں خرچ کرنے کی سمجھ نہ تھی۔ زہد اس پتیر کا نام نہیں جیسا کہ شاہ صاحب کا موعو یہ ہے کہ دنیاوی رزق میں سے کوئی پتیر یا س نہ ہو۔ بلکہ زہد تو اس پتیر کا نام ہے۔ کہ انسان مال دنیا کو جائز طریقہ سے استعمال کرے۔ حلال اور حرام کی شناخت رکھتا ہو۔ جس مال یا جس مال پر ناجائز ہو نہ کیا شبہ ہو۔ وہاں رک جائے جیسا کہ امام محصوم نے ارشاد فرمایا ہے کہ زہد الناس من وقف عند الشیوخ۔ یعنی زہد ترین لوگوں میں سے وہ ہے جو شبہ کے مقام پر ہفت کرے۔ زہد کی غذا ظاہر اور پاک ہونی چاہئے۔ اکل حلال اور صدق مقال زہادت کا عنوان ہے جس میں یہ پتیر نہیں وہ زہد نہیں ہو سکتا۔ بیشک اہل بیت کرام زہد الناس تھے۔ ان کے مقابلہ میں کسی کا زہد و تقویٰ پیش کرنا سورج کو چراغ دکھانے کے مترادف ہے۔ کیا اہل بیت کے جائز مطالبہ ارت کرنے سے زہد چلا جاتا ہے؟ اور ابو بکر حقوق غیر کو غصب کرنے کے باوجود بھی زہد کہلا سکتا ہے۔ یہ محض یار لوگوں کی افسانہ تراشیاں ہیں۔ ان کا مقصد صرف سیاست عمریہ کی نشر و اشاعت ہے۔ ورنہ اہل بیت کو مال حلال کے استعمال کرنے کی اس کو راہ خدا میں خرچ کرنے کی ہر وقت ضرورت رہا کرتی تھی جس پر قرآن حکیم کی آیہ مبارکہ یطعمون الطام علی حبہ مسکینا و یتیمًا و امسداً تھا ہے نیز خود رسول پاک جو زہد الناس تھے۔ جو جب آیہ کریمہ

واعلموا پارہ منا اپنا حقہ خمس مال غنیمت سے وصول کرتے تھے۔ مگر جناب رسالت اب پھر بھی زیادہ ہے۔ اگر ان کی بیٹی اپنا حقہ طلب کرے تو آپ کے نزدیک منافی زہد ہے۔

تحریر فرماتے ہیں کہ کہا جاتا ہے کہ حضرت فاطمہ الزہراء سلام اللہ علیہا نے مصنف کا تجاہل عارفانہ خلیفہ اول سے زمین فدک کا مطالبہ کیا۔ اور نہ پھر ناراض ہو گئیں۔

تحقیق فدک ص ۷۲

دیکھئے! شاہ صاحب نے کیا لطیف پیرایہ میں تجاہل عارفانہ سے کام لیکر مطالبہ زہرا کا ذکر فرمایا۔ اپنے مزمومہ کو صیغہ مجہول میں بیان کر کے ناظرین کو شبہ میں ڈالنا چاہتے ہیں۔ عبارت مذکورہ سے پتہ نہیں چلتا کہ شیعہ حضرات اس طرح کہتے ہیں۔ یا کہ سنی حضرات بھی اس امر میں شیعوں کے ساتھ متفق ہیں۔ حقیقت پر پردہ دینا اہل دیانت کا کام نہیں ہے۔ اس جگہ پر ہم ناراضی فاطمہ اور مطالبہ فدک کو چھیڑنا نہیں چاہتے۔ طوالت کا خطرہ ہے۔ عنقریب ہم انشاء اللہ کتب معتبرہ اہل سنت سے ثابت کر کے دکھا دیں گے کہ کیسے جناب معصومہ کوئین نے مطالبہ کیا۔ اور حضرت ابوبکر نے احترام کے ساتھ کس طرح سلوک کیا۔

بعد ازاں خود مطالبہ فدک کو تسلیم کر کے لکھتے ہیں کہ شیعوں کیلئے یہ ظالم حاکم کے پاس مقدمہ لیجانا مطالبہ نقصان دیدہ ہو گا کیونکہ شیعوں کے ہاں یہ مسئلہ ہے کہ ظالم حاکم کے سامنے کسی چیز کا مقدمہ دو مومنوں کا پیش کرنا گناہ عظیم ہے۔ لہذا شیعہ کے ہاں جناب معصومہ مقدمہ پیش کر کے ظالم (ابوبکر) کے سامنے لغو ذلت گناہ گار ثابت ہوئی جو منافی عصمت ہے استدلال ہذا کی تائید میں فروع کافی جلد سے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کی دو حدیثیں پیش کی ہیں۔

سوال۔ اب شیعہ حضرات کیلئے تین راستوں میں سے صرف ایک راستہ اختیار کرنا ہو گا۔ یا تو حضرت فاطمہ علیہا السلام کی عصمت کے عقیدہ کو ترک کریں۔ یا امام معصوم کے فرمان کو جھٹلائیں۔ یا پھر اس مطالبہ کی توجیہ سے توبہ کریں۔ تحقیق فدک ص ۷۳ ملاحظہ ہو۔

ج۔ نہ تو ہم عقیدہ عصمت جناب فاطمہ کو ترک کر سکتے ہیں اور نہ ہی فرمودہ معصوم امام کو جھٹلا سکتے ہیں۔ یہ عقیدہ آپ کو ہی مبارک رہے۔ یا آپ کے محسن خلفاء کو۔ البتہ ان حدیثوں کا جواب گوشگزار کرتے ہیں۔ روایت میں صاف طور پر لکھا ہوا ہے کہ راوی نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے دریافت کیا کہ ان دو مردوں کے بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں جو ہمارے شیعہ ہو کر ظالم حاکم سے اپنے حقوق کا فیصلہ کر رہے ہیں۔

امام نے فرمایا کہ اگر حاکم وہ فیصلہ ٹھیک بھی کر دے تب بھی ان کے لئے یہ حلال نہیں ہے۔ کیونکہ اس لئے ظالم کے فیصلہ سے یہ چیز حاصل کی ہے حالانکہ خدا نے حکم دیا ہے کہ اس کی ہر بات کا انکار کیا جائے۔ بیشک ہمارے ان ہی مسئلہ ہے اور فرمودہ امام صحیح ہے۔ لیکن آپ یہ فرماتے کہ جناب فاطمہ الزہرا کا فریق ثانی کون تھا۔ کیا جناب زہراؑ نے اپنا مقدمہ ابوبکر کو حاکم سمجھ کر پیش کیا۔ یا فریق ثانی مدعا علیہ خیال کرتے ہوئے اپنی غضب شدہ چیز کو واپس مانگا۔ آپ کا استدلال تو تب صحیح تھا جب خاتون مظلومہ کا متنازعہ کسی اور مومن کے ساتھ ہوتا۔ اور اپنا مقدمہ فیصلہ کرنے کے لئے ابوبکر کے پاس جاتے۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ اس وقت بی بی کا فریق ثانی بھی وہی تھا۔ اور حاکم بھی۔ جو تکہ ابوبکر بی بی پاک کا فریق ثانی تھا۔ لہذا اسی سے مطالبہ کیا گیا۔ نہ کوئی اس وقت اور عدالت تھی جس کے سامنے ابوبکر کو مدعا علیہ سمجھ کر مقدمہ پیش کیا جاتا۔ اور اس کے سامنے پیش کرنے سے حدیث مذکورہ کی مخالفت ظاہر ہوتی۔

تصویر کا دوسرا رخ | اس توجیہ کا دوسرا رخ یہ ہے کہ اگر اس وقت جناب بی بی پاک ابوبکر کو خاتم خلیل کرتے ہوئے مطالبہ نہ کرتیں۔ تو حاکم اوّل خہ اور رسول کے سامنے محبت پیش کر سکتا تھا کہ میرے اجتہاد نے طرح فیصلہ کیا۔ لہذا میرا کوئی قصور نہیں اگر معصومہ میرے اجتہاد کو غلط ثابت کرنے کے لئے مطالبہ رتی۔ تو میں ضرور بالضرور ان کا حق انہیں واپس کر دیتا۔ نیز بی بی کا مطالبہ کرتے سے یہ بھی مقصد تھا کہ لوگ ہمارے حقوق کو پہچان لیں۔ یہ معرفت تب ہی ہو سکتی تھی جبکہ خاتون علیا اپنا مطالبہ پیش کر کے عہدِ می کی سزا حاصل کر لیں بصورت دیگر آج تک اہل اسلام کو پتہ نہ چلتا کہ کون حق پر تھا۔ حالانکہ باوجود احتجاج کرنے کے بھی وکلاء نے اہل حکومت اس امر کو پوشیدہ ہی رکھنا چاہتے ہیں۔ معصومہ کو نبین نے مقدمہ پیش کر کے اور مخالفین کے ہر پہلو کو غلط ثابت کر کے آئندہ نسلوں پر واضح کر دیا۔ کہ یہ شخص خلافت نبوت کے قابل نہیں ہے کیونکہ اقدار امکانِ تقداروں کے حقوق دلوانا ہی تو خلیفہ رسول کا کام ہوتا ہے جس نے ارباب حقوق کو حق نہ دلوائے ہوں۔ وہ چیلنج اور بلا کو خاں کی سیرت کا مظہر تو ہو سکتا ہے بلکہ جانشینی رسول کا استحقاق نہیں رکھ سکتا جب ایک انسان مسند نبوت پر نہیں خلافت کو پہن کر اپنے مستخلف کی آل کے حقوق غضب کر لیتا ہے۔ وہ عام رعایا کے حقوق کو تو اس طرح ہضم کر جائیگا جیسا کہ سادہ ماہ کی گھاس اونٹ چراتا ہے۔ عام خالیں سے اس کا دھبہ بہت بلند ہو گا۔

ناظرین کو غور کرنا چاہئے کہ جبکہ حاکم بھی وہی ہو جو فریق ثنائی تھا۔ تو اس صورت میں مطالبہ کر کے آگے کیا جاتا حضرت شاہ صاحب کیسی پراگندہ توجہات سے کام لیکر قضیہ فدک کو موڑنا توڑنا چاہتے ہیں مگر سچی کاغذ ہر گنا خدا کا کام ہے اگر یہ منکر حق کراہت ہی کرتے رہیں۔

مصنف کی ایک تاویل | سوال: تیسری خرابی کے تحت فرماتے ہیں۔ کہ حضرت فاطمہ الزہراؑ کے تمام اخراجات حضرت سعدیق نے فدک کی آمدنی میں سے پورے

کئے۔ اگر حضرت ابو بکرؓ علم ہوتے تو ان کے ہاتھ سے اخراجات ہرگز وصول نہ کئے جاتے۔ تحقیق فدک کا جواب۔ سب سے پہلے تو اس کا جواب یہ ہے۔ کہ اگر ایک انسان کا اپنے ایک ہزار روپیہ چوری یا غصب

کر لیا ہے۔ آپ پر وہ ناراض ہو گیا ہے۔ اب اگر آپ اس مال سے روٹہ یا منصوبہ سے ایک صد روپیہ واپس کر دیتے ہیں۔ اور باقی مال کو کچھ اپنے اوپر اور کچھ فقراء اور مساکین میں خرچ کر دیتے

ہیں۔ تو جس آدمی کا مال آپ نے لیا ہے وہ آپ پر راضی نہیں ہو سکتا۔ اگر وہ سو روپیہ لے لیتا ہے تو وہ اس کے لئے حرام نہیں۔ اس کا تو اپنا مال ہے۔ راضی وہ تب ہو سکتا ہے۔ جبکہ اس کا تمام

مال واپس کیا جاوے۔ اور پھر اس نفل مذموم کی بھی صحافی مانگ لے۔ حالانکہ ابو بکرؓ نے ایسا کر کے جناب فاطمہ الزہراؑ کو راضی نہیں کیا۔ جیسا کہ اس پر بخاری کا فقرہ "فغضبت فاطمہ حتی ماتت" گواہ ہے۔

اس پہلی توجیہ کے لحاظ سے بھی آپ کا مرشد ظالم ہونے سے بچ نہیں سکتا۔ آپ نے لکھا ہے کہ اہل بیت کے تمام اخراجات فدک کی آمدنی سے پورے کئے جاتے تھے۔ حالانکہ بخاری و مسلم میں حدیث ان الفاظ

سے ہے۔ "فابی ابو بکر ان يدفع الخی فاطمہ شیناً یعنی ابو بکر نے جناب فاطمہؑ کو کوئی پیڑ بھی دینے سے انکار کر دیا۔ لہذا آپ کا یہ تحریر کیا غلط ہو گیا بصورت دیگر حدیث موضوعہ لا نفدت ما ترک ذاک صدقہ

کے مفہوم کے مطابق متروکہ رسول صدقہ تھا۔ یعنی فقراء و مساکین کا حق تھا۔ اہل بیت پر صدقہ حرام ہے۔ جیسا کہ شرح مشکوٰۃ محدث دہلوی اور صواعق محرقہ کے ترجمہ براہین قاطعہ میں تحریر ہے۔ لہذا بحیثیت صدقہ

اہل بیت وصول نہیں کر سکتے تھے۔ اگر حضرت ابو بکرؓ نے اس مال کو صدقہ سمجھ کر دیا۔ تو یہ پہلا ظلم تھا۔ کیونکہ اہل بیت پاک کو حرام کھانا نہیں کھاتے۔ دوسری صورت اس توجیہ کی یہ ہے۔ کہ متروکہ رسول صدقہ

صدقہ ہونے کی حیثیت سے فقراء و مساکین استحقاق تھا۔ اور فدک بھی فقراء و مساکین کا حق ہو گا۔ اگر اس مال فقراء و مساکین میں سے اہل بیت کو دیا گیا۔ تو یہ دوسرا ظلم ہو گا۔ کیونکہ ابو بکر ایک مستحق مال

کو غیر مستحق نہ گنوں پر تقسیم کرتا رہا۔ اور اس کا نام ظلم ہے۔ کیونکہ ظلم کے لغوی معنی دوزخ اشقی فی غیر
 محلہ یعنی کسی شے کا اس کے محل کے مطابق نہ رکھنا ظلم ہے۔ اگر آپ کہیں کہ عمل رسول اسی طرح تھا۔
 کہ اس آمدنی فذک میں فقراء و مساکین بھی لیتے تھے۔ اور اہل بیت کے اخراجات بھی پورے کئے جاتے
 تھے۔ آپ کی اس توجیہ سے ایک اور اشکال وارد ہو گا۔ جناب رسالت اب تو فذک کی آمدنی کو بحیثیت
 مالک خاص ہونے کے تقسیم فرماتے تھے۔ اگر حضرت ابوبکر بھی اس فذک کو بحیثیت مالک خاص استعمال
 کرتے تھے۔ تو حدیث محض معاشی کا انبیاء کے خلاف ہو گا۔ کیونکہ پیغمبر کے متروکہ کا بحیثیت مالک
 بموجب حدیث لا نورث وارث کوئی نہیں ہوتا۔ اگر بطور صدقہ فذک تقسیم ہوتا رہا۔ تو اس کے جوابات
 اوپر بیان کر دیئے ہیں۔ آپ حضرات ابوبکر عادل امام نہیں ثابت کر سکتے۔ چہ بے جہنی سورتور کر کے اس
 کے دامن کو صاف کرنے کی کوشش کریں۔ بفرض محال اگر فذک کے معاملات سے ابوبکر کا ظالم ہونا
 نہ بھی ثابت ہو پھر بھی آپ کی کتابوں میں خود پیغمبر اسلام کی نفس خلیفہ صاحب کے ظالم ہونے کی موجود
 ہے۔ جیسا کہ شاء ولی اللہ محدث دہلوی نے اپنی کتاب زلالہ الخفایں ایک حدیث بایں انفاذ نقل کی
 ہے۔ (الشوک فی کام اخفی من دبیب النمل) یعنی حضرت ابوبکر کو مخاطب کر کے پیغمبر پاکؐ نے
 ارشاد فرمایا۔ کہ شرک تمہارے اندر حیونی کی چال چل رہا ہے۔ بموجب نفس قرآن ان الشراء
 عظیم یعنی شرک ظلم عظیم ہے۔ ابوبکر ظالم عظیم بنتا ہے۔ اب جبکہ اس کا ظالم ہونا مطالب حدیث
 و قرآن ثابت ہو گیا۔ تو اس کا خلافت پر بیٹھنا باطل ٹھہرا۔ کیونکہ خداوند عالم نے لایزال عہد
 الظالمین یعنی عہد امامت ظالموں کو نہیں پہنچ سکتا۔ فرما کر ابوبکر سے خلافت کی نفی کر دی۔
 جب خلافت ہی خلیفہ صاحب کی باطل ٹھہری۔ تو فذک وغیرہ کی کارروائی خود بخود باطل ہو گئی۔
 آپ کے تمام تر بنے بنائے ڈھکوسلے طشت از بام ہو گئے۔ فتق بدو یا ادلی الابرار

آخری اور الزامی جواب

ظالم حاکم کے مسئلہ کے متعلق تحقیقی جوابات اوپر دیئے جا چکے۔ اور ثابت کر دیا کہ بی بی پاک نے اپنا مقدمہ
 ظالم حاکم کے پاس لے جا کر حدیث معصومہ کی مخالفت نہیں کی۔ اور نہ ہی جناب بی بی پاک کی عصمت
 کو نقصان پہنچا۔ مگر اب ذرا چند الزامی جوابات بھی سن لیں۔ اور ان کا جواب دیں۔ پس جو جوابات

آپ تجویز کریں۔ وہی جوابات ہماری طرف سے بھی ہوں گے۔

حضرت موسیٰ ہارون کا مطالبہ فرعون سے | حضرت موسیٰ و ہارون علیہما السلام دونوں معصوم تھے۔

ان کے وقت میں ملک کا حاکم فرعون تھا۔ جو بھوکا ظالم تھا۔ شاید آپ بھی فرعون کو ظالم ہی مانتے ہوں گے۔ ان دو معصوموں نے فرعون کے پاس جا کر مطالبہ کیا۔ قرآن حکیم اس مطالبہ کو ان الفاظ میں بیان کرتا ہے: "فاسرسل معنا بنی امیئیل" یعنی اسے فرعون ہمارے ساتھ قوم بنی اسرائیل کو بھیج۔

کیا اس مطالبہ کی وجہ سے فرعون ظالم نہیں رہا۔ جیسا کہ حضرت فاطمہ زہرا علیہا السلام کے مطالبہ سے ابو بکر آپ کے خیال کے مطابق ظالم نہیں رہا تھا۔ یا پھر وہ جلیل القدر نبیوں کی عصمت جاتی رہی۔ اگر اس قسم کے مطالبات سے عقیدہ عصمت انبیاء و دختر رسول ترک کرتے ہو۔ تو آنجناب کو منکر قرآن بننا پڑے گا۔ میرے خیال میں آپ یہ عقیدہ پسند نہیں کریں گے۔ پھر لازمی صورت ہے کہ آپ کو جائیں۔ کہ حسب مصلحت وقت جب عادل حاکم موجود نہ ہو۔ تو خدا کے نیک بندے اپنے حقوق کی طلبی انہی ظالم حاکموں سے ہی کیا کرتے ہیں۔ جیسا کہ نبی پاکؐ نے فدک کا مطالبہ حضرت ابو بکر سے کیا تھا۔ **خدا کا حکم کہ ظالم سے علیحدہ رہو** | قرآن حکیم میں خداوند تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے "لا تزرکونوا الخ الذین ظلموا فتمسکم النار" یعنی بن لوگوں نے ظلم کئے ہیں ان لوگوں سے میل ملاپ نہ رکھو۔ ورنہ دوزخ میں جاؤ گے۔

یزید ملعون سب سے بڑا ظالم اور فاسق ہے۔ مگر اہل سنت کا سب سے بڑا صحابی حضرت عبداللہ ابن عمر اس کو اپنا پیشوا اور خلیفہ تسلیم کر کے بیعت کر لیتا ہے۔ اور اس کو اپنا امام تسلیم کے باقی صحابہ کو بھی اس کی اطاعت کے لئے ترغیب دیتا ہے۔ بخاری جلد ۲ ص ۱۰۰۳۔

حضرات اہل تسنن کا عقیدہ ہے کہ سب صحابی عادل ہیں۔ حضرت مصنف تحقیق فدک ارشاد فرمائیں۔ کہ اللہ تعالیٰ تو حکم دیتا ہے کہ ظالم سے میل ملاپ بھی نہ رکھو۔ مگر آپ کا مرشد رئیس الفاسقین و الظالمین کو اپنا امام تسلیم کرتا ہے۔ کیا اس بزرگ کی صحابیت اور عدالت چلی گئی؟ اگر آپ ارشاد فرمائیں کہ اس وقت عادل امام اور خلیفہ موجود نہیں تھا۔ لہذا اسی کو امام تسلیم کر لیا گیا۔ ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ اس وقت عادل حاکم موجود نہیں تھا۔ جس کی وجہ سے جنابہ مدعیہ فدک

نے حضرت ابوبکر سے مطالبہ کیا مگر امام پھر بھی تسلیم نہیں کیا۔ یہ سچا سے اہل سنت حضرات نے اسی مجبوری کی بنا پر یزید جیسے ظالم کو چھٹا خلیفہ انتخاب کر لیا۔ اور امام تسلیم کر لیا کیونکہ اس وقت یزید جیسا بد انسان اور مل نہیں سکتا تھا جو آل رسول کی بربادی کرے پیغمبر کی حدیث کے مطابق بارہ خلیفے ہر حالت میں پورے کرنے تھے۔ وہ بغیر یزید کے ہو نہیں سکتے تھے۔ اہل بیت کو حکومت دینا مقصد کے خلاف تھا۔ لہذا یزید کو ہی امام تسلیم کر لیا۔ ملاحظہ ہو سیرۃ النبی جلد ۲ ص ۲۸۶۔ شرح فقہ اکبر ص ۸۸ وغیرہ۔ شریعت کا حکم ہے کہ نماز پڑھنے والے مقتدیوں سے زیادہ عالم عادل اور پرہیزگار ہوں۔ مگر دس عادل صحابہ نے ظالم حاکموں کے پیچھے نمازیں پڑھیں۔ ملاحظہ ہو امین احسن اصلاحی کی کتاب اسلامی ریاست ص ۳۲ شرح صحیح مسلم جلد ۲ ص ۹۱ پر حضرت عمر فرماتے ہیں۔ کہ اے علیؑ تو ابوبکر اور مجھ کو ظالم جانتا ہے۔ باوجود اس امر کے کہ حضرت علیؑ علیہ السلام حضرت ابوبکر کو ہی ظالم جانتے ہیں۔ مگر پھر بھی حضرت شاہ صاحب کہا کرتے ہیں۔ کہ حضرت علیؑ ان کے پیچھے نمازیں پڑھتا رہا۔ کیا جناب امیر علیہ السلام کی عصمت اور دیگر صحابہ کی عدالت چلی گئی۔ سوچ کر جواب نکھیں

مصنف کا اقرار کہ جناب ہر اکو مسئلہ وراثت انبیاء کا ظالم تھا | جناب قبلہ شاہ صاحب ایک اور توجہ کے عنوان کے تحت

ارتداد فرماتے ہیں۔ کہ بعض علما نے لکھا ہے۔ کہ حضرت فاطمہؑ کا مطالبہ میراث کرنا عدم واقفیت مسئلہ وراثت انبیاء کی بنا پر تھا۔ مگر یہ غلط ہے بعد ازاں تحریر فرماتے ہیں۔ کہ حضرت فاطمہ الزہراءؑ اس مسئلہ کو اچھی طرح جانتی تھیں مگر انبیاء کا وراثت نہیں ہوا کرتا۔ اس مسئلہ کی مؤید حدیث کافی شریف ان الانبیاء لم یورثوا درہما ولا دینارا حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کی ہے۔ حضرت امام معصوم کا اس مسئلہ کو جاننا اس امر کی کھلی دلیل ہے۔ کہ حضرت زہراؑ اس مسئلہ کو جانتی تھیں۔ کیونکہ امام جعفر صادقؑ کو یہ علم وراثت انبیاء اپنی دادی محترمہ سے ہی تو ملا تھا۔ نہ کہ بذریعہ وحی (تحقیق ذک مثلاً) کیا خوب شاہ صاحب نے ہمارے عقیدہ کی ترجیح کر دی ہم بھی تو یہی کہتے ہیں کہ جناب ہر علیہا السلام و حضرت امیر علیہ السلام بلکہ تمام اہل بیت اور صحابہ نبوی کو اس مسئلہ کا پتہ تھا کہ انبیاء کا وراثت ہوتا ہے۔ مگر بعض صحابہ نے عمداً اہل بیت پاک کی مخالفت کی۔

سچ ہے حق غیر کی زبان سے بھی ظاہر ہو کر رہتا ہے۔ اللہ پاک اپنے دین کی امداد فاجزہ فاسق سے

بھی کر لیتا ہے جیسا کہ بخاری میں بھی بیہودہ ہوتا ہے۔ (اللہ اللہ! لیؤید الذین بالزجر والاعمال)
 آج تک تو سنی محدثین یہی کہتے آئے۔ کہ جناب ابی بنی کو سلسلہ وارثت انبیاء کا علم نہیں تھا اسی واسطے
 تو مطالبہ کیا گیا اگر پتہ ہوتا تو معصومہ ہرگز دعویٰ نہ کرتی۔ حالانکہ خود مصنف تحقیق فکر نے بھی اپنی
 کتاب کے صفحہ ۳ پر ان الفاظ کے ساتھ اقرار کیا ہے۔ کہ اہل بیت کو حدیث لاؤدھت کا پتہ نہیں تھا۔
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خوب جانتے تھے۔ کہ میرے عزیز و اقارب اس معاملہ میں جھگڑنے والے
 نہیں ہیں۔ اس لئے اہل بیت کے ہر ایک ممبر کو یہ سلسلہ سمجھانے کی ضرورت نہ سمجھے۔

دروغ گو را حافظہ نباشد

ہم تو کہتے ہیں کہ حضرت زہرا جانتی تھیں کہ انبیاء کا وارث ہوتا ہے تب ہی تو اس امر کی تائید میں آیات
 قرآنی پیش کی گئیں۔ پھر محروم رہنے پر تادم مرگ ابوبکر پر ناراض رہیں۔ و بخاری ابے شک حضرت امام جعفر
 صادق علیہ السلام اپنی دادی محترمہ کے علوم کے وارث تھے۔ انہیں بھی اچھی طرح علم تھا کہ انبیاء کے
 وارث ہوتے ہیں مگر فرمودہ امام کا مفہوم ابوبکر کی حدیث بیان کردہ کے مطابق ابو حنیفہ کے قیاس پر قیال
 کرتے ہوئے سمجھ لینا زالا استنباط ہے ہم کتاب کے سافقہ صفحات پر اصول کافی کی حدیث کے مفہوم کو نہایت
 شرح کے ساتھ بیان کر آئے ہیں۔ کہ اس حدیث کا مطلب وہی ہو گا جس طرح کہ نقلین بیان کریں۔ اپنے ذاتی
 اجتہاد کو کام میں لا کر اپنے مروجہ کے مطابق حدیث امام کا مطلب سمجھنا کتاب اللہ و اہل بیت علیہم السلام
 سے کھلا انحراف ہے۔ جیسا کہ مصنف تحقیق فکر کے پیشواؤں کا مسلک ہے۔
 ناظرین کو چاہئے کہ ورق الٹ کر دوبارہ زحمت مطالعہ کو ارہ فرمائیں۔

مصنف کی ذاتی تحقیق کا جواب | حضرت شاہ صاحب دام ظلہ علی رُحس اہل سنت
 میراث انبیاء کا مفصل تذکرہ کرنے کے بعد اپنی تحقیق ان
 الفاظ میں پیش کرتے ہیں۔ راقم الحروف کے نزدیک حضرت فاطمہ زہرا صلوات اللہ علیہا کا مطالبہ میراث
 اس واسطے تھا کہ نفی میراث انبیاء کا نظریہ دنیا میں خوب مشہور ہو جائے۔ اگر آپ دربار خلافت میں اس مطالبہ
 کو پیش نہ کرتیں۔ تو حدیث لا نورث کو یہ شہرت ہرگز نہ ہوتی۔ جو کہ اس حدیث کو دنیا میں اب ہے۔ پہلے
 مسلمانوں کے عام مجمع میں میراث کے مسئلے کا پیش ہونا اور پھر سارے مجمع کو حدیث لا نورث سن کر تسلیم
 کر لینا۔ کسی ایک فرد کا انکار نہ ہونا ایک ایسی چیز ہے۔ کہ اس حدیث کو شہرت کے آخری مقام پر پہنچا دیتی

اور مطالبہ میراث جس ہستی کی طرف سے اٹھایا گیا تھا اس کا مقصد و با حسن وجہ حاصل ہو گیا۔ ملاحظہ ہو تحقیق فذک ص ۸۱

جواب جناب والا کا کہ یہ مقصد کہ جناب بنی بنی عالیہ حدیث لا نورث کو شہرت کے آخری مقام پر پہنچانا چاہتی تھی۔ پورا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اگر یہ مقصد ہوتا تو قرآنی استدلالات پیش نہ کرتیں جیسا کہ ہم پہلے بیان کر آئے ہیں۔ حدیث لا نورث کے مقابل میں بطریق مجادلہ یہ نہ فرماتیں کہ اسے ابو بکر تیری اولاد و قوداٹ ہو۔ اور میں اپنے بابا کی وارث نہ ہوں۔ (درارج النبوة) (ترمذی) اگر آپ یہ فرمائیں کہ جناب معصومہ کے استدلالات پیش کرنا اور ابو بکر کا ان کو من کر دینا اس وجہ سے تھا کہ بنی بنی عالیہ نے لوگوں پر واضح کرنا تھا کہ میراث استدلالات اس قابل نہیں جو لوگ ان کو بطور حجت پیش کر سکیں۔ میں نے صرف ان کو اس لئے پیش کیا ہے۔ کہ اثبات توریت انبیاء کے سلسلہ میں ان کو پیش کرنا خلاف عقل ہے۔ ان لیا یہ سب کچھ ٹھیک ہو گا۔ مگر اس بحث کا پہلو اور بھی نمایاں ہو جاتا ہے۔ جبکہ ہم اہل سنت کی معتبر کتب یعنی بخاری و مسلم سے جناب معصومہ کا تادم مرگ ابو بکر پر غضبناک ہونا دیکھتے ہیں۔ اگر مطالبہ کرنا صرف حدیث لا نورث کو شہور کرنے کی غرض سے تھا۔ تو ناراض ہونا قرین قیاس نہیں بن سکتا۔ کہ مدعیہ خود ہی اس مسئلہ کی ناشتر ہو۔ اور پھر خود ہی اس کے خلاف احتجاج کرتے ہوئے غضبناکی کی حالت میں رعلت کر جائے۔ اور تادم مرگ غضبناک رہنا زہرا علیہا السلام کا کتب اہل سنت۔ حدیث تفسیر تاریخ میں متواتر موجود ہے۔

اگر تمام اہل بیت و صحابہ کرام نے اس حدیث کو من کر تسلیم کر لیا تھا۔ اور تمام کا مقصد اس مسئلہ کی شر و اشاعت ہی تھا۔ تو علی و عباس نے جناب فاطمہ کے انتقال پر بلال کے بعد عمر کے سامنے کھیر کیوں مطالبہ میراث کر دیا۔ کیا اسلام کے پہلے ہائی کورٹ کے فیصلہ پر اعتماد نہیں رہا تھا۔ یا کہ صرف دو سال کے اندر ہی فراموش ہو گیا تھا جس کی بنا پر پھر تجدید کرنے کی ضرورت محسوس ہوئی۔



حضرت امیر شیخین کو کاذب جانتے تھے

ابن تیمیہ رحمہ اللہ شرح نووی جلد ۲ ص ۹۱ اصح المطابع سے حدیث کے متن کو درج کرتے ناظرین کی تسلی کرتے ہیں وقال عمر فلما توفي رسول الله قال ابو بكر انا ولي رسول الله فاجتمعت لطلب ميراثك

من ابن اخيك ويطلب هذا ميراث امرأه من ابها فقال ابو بكر قال رسول الله ما نورث ما تركناه صدقة فرائيتما كاذبا اثما غادرا خائنا والله يعلم انك لساذق بادراشد تابع للحق قد تو في ابو بكر دانا دلى رسول الله ودلى ابو بكر ذرايتما كاذبا خائنا اثما غادرا ترجمہ یعنی عمر نے علیؓ و عباسؓ کو مخاطب کرتے ہوئے کہا کہ جب رسول اللہ وفات پا گئے تو ابو بکر نے کہا کہ ہر رسول کا خلیفہ ہوں پس تم دونوں مطالبہ میراث کیلئے آئے۔ اے عباسؓ تو نے اپنے بھائی کے بیٹے کی میراث طلب کی اور اے علیؓ تو نے اپنی زوجہ کا حصہ مانگا جو اس کو اپنے باپ سے پہنچتا تھا۔ تو ابو بکر نے کہا کہ پیغمبر نے فرمایا تھا کہ ہمارا کوئی وارث نہیں جو کچھ ہم چھوڑیں وہ صدقہ ہے۔ پس اس وقت تم دونوں نے ابو بکر کو چھوٹا گنہگار۔ غدر کرنے والا اور خیانت کرنے والا سمجھا لیا۔ اللہ جانتا ہے کہ جو کچھ اس نے کیا ٹھیک کیا۔ پھر جب ابو بکر مر گیا اور اس خلیفہ ہوا۔ تو اب پھر تم دونوں اسی مطالبہ کو لے کر میرے پاس آئے ہو۔ اور مجھے بھی تم چھوٹا گنہگار۔ غدر کرنے والا اور خیانت کرنے والا سمجھتے ہو۔

حضرات انصاف فرمائیں کیا اس روایت مذکورہ بالا کے مطالعہ کر لینے کے بعد یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ جناب اہل بیت کا مطالبہ صرف عدم تورث انبیاء کے مسئلہ کی نشر و اشاعت تھی۔ سب سے پہلے خاتون معظمہ نے دعویٰ کیا۔ اور محروم ہو کر اس جہان فانی سے ابو بکر پر ناراض ہو کر فوت ہو گئیں۔ دو سال بعد علیؓ و عباسؓ نے مطالبہ کر دیا۔ اور ابو بکر کو اعتقاد اچھوٹا و گنہگار اور خائن و غادر خیال کرتے رہے۔ اگر کوئی بزرگوار یہ کہے کہ علیؓ و عباسؓ ایسا خیال نہیں کرتے تھے۔ یہ عمر کا اپنا لگان تھا۔ اگر ایسا ہی ہے۔ تو حضرت علیؓ و عباسؓ نے عمر کے الفاظ کی تردید کیوں نہ کر دی۔ حالانکہ اہل سنت کے اعتقاد کے مطابق ابو بکر و عمر کو اپنا خلیفہ بھی تسلیم کئے ہوئے تھے خلیفہ کے بارہ میں ایسا اعتقاد کوئی عامی آدمی بھی نہیں رکھ سکتا۔ چہ جائیکہ علیؓ جیسا عادل ایسا خیال کرے۔ مزید لطف کی بات یہ ہے کہ ان بزرگوں نے تیسری خلافت میں چودہ پندرہ سال بعد پھر دعویٰ وراثت کر دیا۔ مگر عثمان خاموش ہو گیا۔ اور سر نہ اٹھا کر لیا۔ معلوم ہوا کہ فدک وغیرہ کی تمام کارروائی حضرت علیؓ و عباسؓ و تمام اہل بیت کے نزدیک غلط تھی۔ مسلم کی اس حدیث نے تو سقیفہ فکیڑی کے تمام موضوعہ اعتقادات کو طشت ازبام کر دیا ہے۔ شاہ صاحب تحریر کرتے ہیں کہ تمام صحابہ و اہل بیت نے حدیث لا نورث کو سن کر تسلیم کر لیا تھا۔

کیا تسلیم کرنا اسی کو کہتے ہیں کہ ہمارا متنازعہ فیہ امر پر جھگڑا کیا جاد سے بے شک وہ ہنگامہ اور مصلحتوں میں کر
 خاموش ہو گئے ہوں گے جو حکومت مستحقہ کے حمایت کرنے والے تھے۔ اور جن کے دانتوں میں حکومت
 کا ننگ موجود تھا۔ جبکہ رسول اللہ کی وراثت سے دور کا لگاؤ بھی نہیں تھا۔ ان کا معترض ہونا اور جواب
 دینا تو مقصد نفس کے خلاف تھا۔ نہ بولے اور خاموش ہو گئے۔ مگر وہ حضرات جن کی وراثت کی بھونچا
 کا سوال پیدا ہو رہا تھا۔ انہوں نے ہرگز اس لاوارث اور موقوفہ حدیث کو تسلیم نہیں کیا۔ بلکہ اس کے
 خلاف قرآن حکیم سے آیات پیش کیں۔ اگر کہیں روایت میں سلفیت علیٰ وجہ اس کا ہاں کہنا آئی ہے۔ تو
 اس کا مطلب یہ ہو گا۔ کہ ابو بکر سے ایسا ہی سنا ہے۔ نہ یہ کہ رسولؐ سے سنا ہے۔ کیونکہ ان کے اعتقاد
 بالسنی کا ترجمان خود حضرت عمرؓ ہے۔ جو ظاہر کرتا ہے کہ تم ہم دونوں کو ایسا ایسا جانتے ہو۔ اہل سنت
 کی جن روایات میں حدیث لا نورث کو سن کر اہل بیت کا خاموش ہونا حدیث مذکور کو تسلیم کرنے کے مترادف
 سمجھا گیا ہے۔ یہ محض اہل سنت کی حیرت بخشی اور غماض عن الحق ہے۔ اہل سنت نے عمداً اس حدیث کے
 خلاف اہل بیت کے تردیدی کلمات کو حدیث میں درج نہیں کیا ہے۔ اس کے بعد شام صاحب نے لکھا
 ہے کہ جس ہستی کی طرف سے یہ دعویٰ ہوا تھا اس کا مقصد پورا ہو گیا۔ سبحان اللہ! اسی طرح مقاصد
 پورے ہو کر گئے ہیں۔ آپ یہ کیوں کہتے ہیں فرماتے کہ ہمارا اور اہل حکومت کا مقصد بات سن و جود پورا ہو
 گیا۔ اہل بیت کی محرومی کو مقصد کے پورا ہونے کے مترادف سمجھنا یہ جناب بی بی پاک سے کھلا مزاح
 نہیں تو اور کیا ہے۔ خدا کرے۔ آپ بھی جنت سے محروم ہو کر اپنے مقصد میں کامیاب ہوں۔ نیز فرماتے
 ہیں کہ بی بی پاکؓ نے پیغمبر پاکؐ کے بعد آنے والے جھوٹے مدعیان نبوت کا بھی فیصلہ کر دیا۔ اور
 ختم نبوت کی خدمت نہایت شاندار طریقہ سے کی۔

جناب والا! بعد میں آئے والے جھوٹے نبیوں کی وراثت کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ جب
 قرآن و حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ بعد میں نبی نہیں ہو گا۔ لہذا تقسیم وراثت کا سوال ہی پیدا
 نہیں ہوتا۔ آپ کا یہ محض شیخ جلی والا تخیل ہے،

تحریر کرتے ہیں کہ قانون کی تفسیر ہائیکورٹ میں ہوتی ہے
قانون کی تفسیر ہائیکورٹ میں ہوتی ہے
 ہے۔ اور وہی قانون کی تشریح مستند اور معتبر ہوتی ہے۔ جو ہائی کورٹ سے کسی ضمن میں صادر ہوتی ہے۔ تحقیق مذکورہ ۸۳

سبحان اللہ! اسلام کے پہلے بانی کورٹ نے کیا فیصلہ صادر فرمایا۔ سب سے پہلا ہائیکورٹ میں تھا۔ اور سب سے پہلا مقدمہ بھی جناب دسترسر رسول کا تھا۔ مسلمانوں کے پاس ہائیکورٹ نے خالق عالم کے ہائیکورٹ (قرآن) سے صادر شدہ فیصلہ کے خلاف فیصلہ کر کے قیامت تک مسلمانوں پر مسلط فرمایا۔ اسی فیصلہ ہی کا تو نتیجہ ہے کہ آج تک مسلمانوں کی زندگیوں اپنے ورثہ پروری سے محروم ہیں۔ حکومتِ ستیفہ کے ہائیکورٹ کی مہلتِ شاہی کا ہی تو آج تک اثر ہے۔ کہ بیچاری مسلمان قویں ورثہ کا نام لینا بھی گناہ سمجھتی ہیں۔ انہیں اچھی طرح پتہ ہے کہ جس اسلام کے پہلے بانی کورٹ نے بانی اسلام کی دسترسر کو محروم کر دیا ہے۔ اس ہائیکورٹ کا بنایا ہوا قانون ہمیں کب لینے دے گا۔ سبحان اللہ یہ کیسا ہی دلیر اور بے باک ہائیکورٹ تھا۔ جس نے اپنے اوپر کی عدالت یعنی پروری کو نسل و قرآن کے فیصلہ کو بھی رد کر دیا۔ سچ پوچھئے تو اسلام کی اس پہلی عدالت نے دسترسر رسول کے مقدمہ کو خارج کر کے ایسی مذہم حرکت کی ہے کہ خود عدل شرمندہ ہے اور فیصلہ کرنے والے منہ دکھانے کے قابل نہیں رہے۔ خدا سمجھے ان دکھائے اہل ستیفہ سے جان بوجھ کر حق سے ایسا اعراض کرتے ہیں۔ گویا انہیں آخرت پیش نظر ہی نہیں رہے۔ سچی زہرا خوردن و دین پیچیدہ داشتن

ناراضگی جناب بتوں مصنف کے نزدیک محال عقلی ہے مسئلہ راشت کو ختم کرنے کے بعد جناب

واللائشان سید احمد شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ پس نامکن ہے کہ حضرت فاطمہ الزہرا صلوٰۃ اللہ علیہا ایسے واضح اور مضبوط دلائل سن کر غضب ناک ہو جائیں۔ اور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کی حدیث شریف سن کر آپ کی طبع شریف کا ناراض ہو جانا متعجلات عقاب میں سے ہے۔ تحقیق مذکور۔

شاہ صاحب کے خیال میں جناب فاطمہ الزہرا ابوبکر پر غضب ناک نہیں ہوئیں۔ اور عقل تسلیم نہیں کرتی۔ بھائی جان عقل تو اس کی تسلیم کرے جس کے پاس عقل جیسی نعمت ہو۔ اور جس کے پاس عقل ہی نہیں ہے۔ وہ تسلیم ہی کیا کریگا۔ اظہر من الشمس واقعات کو پس پشت ڈال کر اور اپنے ہی مسلمات سے اعراض کر کے ایسی واپسی کلام کرنا بے عقل ہی کا تو کام ہے۔ انشاء اللہ ہم بالکل قریب کے صفحات میں ہی غضب ناک ہونا جناب زہرا کا معتبرہ کتب اہل سنت سے پیش کرینگے

اور اس کے بعد حسب لافقی اہل سنت کے متفقین اہل علم کی رائیں بھی درج کر دیں گے۔ بعد ازاں
 علی پرستوں کے انصاف پر معاملہ چھوڑ دیا جاوے گا۔ یہاں پر صرف ہم رضامندی کی روایت پر جو اکتفا فرمیں
 مہمٹ تحقیق مذکور نے اپنے استدلال کی تائید میں پیش کی ہے تبصرہ کرتے ہیں۔ اہل ظہر
 پر واضح کرتے ہیں کہ اس کی دراصل پوزیشن کیا ہے۔

شرح بھرائی کی روایت کا حال اور رضامندی | جناب مصنف تحقیق مذکور نے مشروح
 نفع البلاغہ بھرائی سے ایک روایت مذکور

بصیغہ مجہول تحریر کے رضامندی جناب فاطمہ صلوٰۃ اللہ علیہا کائنات لکھ کر ماہنامہ ساری
 کتاب میں صرف اس روایت رضامندی اور ابن شہاب زہری کی شیعیت کو ہی اپنی ساری عمر کی علمی تحقیقات
 کا ماخذ قرار دیا ہے۔ ابن شہاب زہری کے شقائق تو ہم انشاء اللہ اپنے مقام پر بیان کریں گے۔ مگر اس روایت
 کے چہرے سے پردہ ہٹا کر مصنف کی علمی خیانت کو پشت از باہم کیا جاتا ہے اور ناظرین کے تمام شبہات
 کو بھرائی کی مکمل بحث مذکور لکھ کر دھوکا دیا جاتا ہے۔

شرح ابن شہیم بھرائی ص ۵۴ پر تحریر ہے۔ المشہور بین الشیعہ والمتفق علیہ عندہم ان
 رسول اللہ اعطاها فاطمہ ودرود اذالک من طرق مختلفہ منها عن ابی سعید الخدری قال
 لما انزلت وامت ذی القربی حقہ اعطی رسول اللہ فاطمہ فذلک فلما قوی الیومیکو الخلافۃ
 عزم علی اخذها منها فادسست الیہ تطالب بمیراثہا من رسول اللہ وبقول انما عطانی
 فذلک کافی حیاتیہ واستشهدت علی ذالک علیاً وام امین فشهد لہا بہا فاجابہا علی
 المیثاق بخبز وواہ ہونحن معاشہ الانبیاء لا نورث فما ترکنا فهو صدقہ وھن دعوی
 فذلک انہا لم تکن للبتی وانما کانت مالاً للمسلمین فی یدہ ویعمل بہ الرجال و
 وینفقہ فی سبیل اللہ وانا البیہ کما کان یلیہ فلما بلغھا ذالک الخ جہور روایت شیعہ کے
 درمیان مشہور ہے۔ اور جس پر ان کے نزدیک کامل اتفاق ہے۔ وہ یہ ہے کہ بلاشبہ رسول کریم صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم نے مذکور جناب فاطمہ الزہراء کو عطا کر دیا تھا۔ اور اس روایت کو انہوں نے مختلف
 طریقوں سے بیان کیا ہے۔ منجملہ ان کے ایک روایت حضرت ابی سعید خدری رضی اللہ عنہ سے یہ ہے کہ
 جب آیہ وامت ذی القربی حقہ نازل ہوئی تو جناب رسالت نے جناب زہرا کو بلا کر مذکور

اور اس کے بعد حسبِ توفیق اہل سنت کے محققین نے علم کی راہیں بھی درج کر دیں گے۔ بعد ازاں حق پرستوں کے اخصاف پر معاند چھوڑ دیا جائیگا۔ یہاں پر صرف ہم رضا مندی کی روایت پر جو کتبِ شیعہ سے مصنف تحقیقِ فذکر نے اپنے استدلال کی تائید میں پیش کی ہے تبصرہ کرتے ہیں۔ اور ناظرین پر واضح کرتے ہیں۔ کہ اس کی دراصل پوشیدگی کی ہے۔

شرح بحرانی کی روایت کا حال اور رضا مندی | پنج البلاغہ بحرانی سے ایک روایت مندی

اصیقہ مجہول تحریر کر کے رضا مندی جناب فاطمہ صلوٰۃ اللہ علیہا کا استدلال کیا ہے اور اپنی ساری کتاب میں صرف اس روایت رضا مندی اور ابن شہاب زہری کی شیعہ کو ہی اپنی ساری عمر کی علمی تحقیقات کا اخذ قرار دیا ہے۔ ابن شہاب زہری کے متعلق تو ہم انشاء اللہ اپنے مقام پر بیان کریں گے۔ مگر اس روایت کے چہرہ سے پردہ ہٹا کر مصنف کی علمی خیانت کو فشت از بام کیا جاتا ہے۔ اور ناظرین کے تمام شبہات کو بحرانی کی کتب بحت فذکر لکھ کر دھوکا دیا جاتا ہے۔

شرح ابن شہیم بحرانی ص ۵۴ پر تحریر ہے:- المشہور بین الشیعہ والمتفق علیہ عندہم ان رسول اللہ اعطاها فاطمہ ودرود اذال من طرق مختلفہ منها عن ابی سعید الخدری قال لما انزلت وَاَتَتْ ذِي الْقُرْبَىٰ حَقًّا اعطى رسول الله فاطمہ فذلک فلما اتی البوکو الخلافۃ عزم علی اخذها منها فارسلت الیہ تطالبہ بمیراثہا من رسول اللہ وتقول انما عطانی فذلک کافی حیاً وکذا مستشهد علی ذالک علیاً وامن فشهد لها بها فلما بها علی المیراث بخبر وواک هو نحن معاشر الانبیاء لا نورث فما ترکنا فهو صدقۃ وھن دعویٰ فذلک انھا لم تکن للبتی وانما کانت مالاً للمسلمین فی یدہ ویحمل بہ الرجال و ینفقہ فی سبیل اللہ وانا البیکما کان یلیہ فلما بلغھا ذالک الخ وروایت شیعہ کے درمیان مشہور ہے۔ اور جس پر ان کے نزدیک کامل اتفاق ہے۔ وہ یہ ہے کہ بلاشبہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فذکر جناب فاطمہ الزہراء کو عطا کر دیا تھا۔ اور اس روایت کو انہوں نے مختلف طریقوں سے بیان کیا ہے۔ منجملہ ان کے ایک روایت حضرت ابی سعید خدری رضی اللہ عنہ سے ہے۔ کہ جب آیہ وَاَتَتْ ذِي الْقُرْبَىٰ حَقًّا نزل ہوئی تو جناب رسالت نے جناب زہرا کو بلا کر فذکر

عطا کر دیا تھا۔ پس جب ابو بکر خلافت کا والی بنا تو اس نے اس کے واسطے یحییٰ پورا تہیہ کر لیا۔ جب جناب سیدہ کو یہ بات معلوم ہوئی تو اولاً آپ نے پیغام بھیجا۔ ثانیاً خود تشریف لے گئیں اور بطور میراث مطالبہ کیا اور کہتی تھیں کہ یہ فدا کر لو حضور نے اپنی زندگی میں مجھے عطا کر دیا تھا اور اس پر جب سیدہ نے حضرت علی دامین کو بطور گواہ پیش کیا۔ ان دونوں نے اس کی گواہی دی۔ پس ابو بکر نے میراث کا سوا اب اپنی حدیث الانور پیش کر کے یہ دیا۔ کہ مجھے حدیث یاد ہے کہ حضور نے فرمایا تھا کہ تم گروہ انبیاء کسی کو وارث نہیں کرتے۔ جو کچھ چھوڑ جائیں وہ صدقہ ہے۔ اور دعویٰ ہر فدا کا یہ عیب دیا۔ کہ فدا حضور کا حق نہ تھا۔ بلکہ یہ مسلمانوں کا مال حضور کے ہاتھ میں تھا جس کے ساتھ حضور کو لوگوں کی خدمت کرتے تھے۔ اور اب میں بھی اسی طرح تصرف کروں گا۔ جس طرح آنحضرت تصرف فرماتے تھے۔ جب جناب سیدہ کو خیر پہنچی تو آپ نے اپنے سر پر چادر ڈالی۔۔۔۔۔ اس کے آگے جناب بی بی پاک نے مہاجرین و انصار کے مجمع میں تشریف لے جا کر دعا علیہ سے امانت لگتو کی۔ جو ایک طویل خطبہ پر مشتمل ہے۔ اس خطبہ کا نام خطبہ لمہ ہے۔ کتاب کے اخیر میں درج کیا گیا ہے۔ یہاں پر درج کرنے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ نیز اس خطبہ کو اہل سنت نے نقل کیا ہے۔

ناظرین حضرات کو معلوم ہونا چاہئے کہ شارح نہج البلاغہ ابن شمیم بحرانی نے اوپر جو روایات درج کی ہیں۔ ان کو بصیغہ معروف لکھ کر یہ فیصلہ کر دیا ہے۔ کہ شیعہ کے ہاں متفق علیہ مسئلہ یہ ہے کہ فدا جناب سیدہ نے اپنی بیٹی کو ہیہ فرما دیا تھا جس کی شہادت کا ذکر بھی کر دیا گیا ہے۔ بعد ازاں خطبہ لمہ سے استنتاجات قرآنیہ جو خاتون مغنمہ نے دربار خلافت میں پیش کئے۔ پیش کر کے ایک روایت بصیغہ مجهول اردو کے عنوان سے تحریر کی ہے جس سے مصنف نے رضا مندی کا استدلال کیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

ردی انہ لما سمع کلامہا الی ان اخر فقال ابو بکر صدقت یا ابنہ رسول اللہ و صدق علی صلواتہ
و صدق عمر و صدق عبد الرحمن و ذاک ان لک ماہ بیل کان رسول اللہ یاخذ من فدا لکن
و یقیم الباقی و یحمل من سفی سبیل اللہ و لعل علی اللہ ان اصنع بها کما کان یصنع فرضیت بذالک
اخذت العمد علیہ و کان یاخذ غلتها فیدفع الیہم منها ما یکفیہم ترجمہ: روایت کیا گیا
ہے کہ جب ابو بکر نے جناب فاطمہ علیہا السلام کا خطبہ سنا تو کہا اے بنت رسول تو نے سچ کہا۔ کہ فدا
رسول نے تجھے کو دے دیا تھا، اور علی دامین نے بھی سچی شہادت دی۔ عمر اور عبد الرحمن نے بھی دست

تیرے لئے بھی وہی حقوق ہیں جو تیرے باپ کے لئے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مذک کی آمد نے
تہا رخرج الگ کر لیتے تھے اور جو کچھ باقی بچ جاتا وہ مسکین پر تقسیم کر دیتے اور اس میں سے جہاد کے لئے
سوا دیاں دیتے تھے اور خدا کی خوشنودی کے لئے مجھ پر حق ہے کہ میں بھی اسی طرح کروں جس طرح
رسول اللہ کرتے تھے۔ پس اس بات پر جناب فاطمہ علیہا السلام قناعت کر گئیں اور ابو جہل سے اس بات
کا عہد لے لیا۔ پھر ابو جہل غلہ وغیرہ دنیارم جو کافی ہو جاتا تھا۔

ہم پہلے اور پر لکھ چکے ہیں کہ تمام مشیعہ قوم کا اس امر پر اتفاق ہے کہ مذک جناب زہرا کا حق تھا
جو ابو جہل نے باوجود مکمل مصاب شہادت حضرت فاطمہ کو نہیں دیا۔ اس کے لائق اسناد مشہور اور مشہور
حیثیت سے کتب مشیعہ میں مرقوم ہیں نیز اہل سنت کے ہاں بھی بخاری و مسلم کی روایات مشاہد میں
بی بی پاک مرتے دم تک ناراض رہیں بلکہ ان مشہور و مستند روایات کے مقابلہ میں مجہول روایات کا کوئی
مقام نہیں۔ اسی واسطے خود شارح بحرانی مندرجہ بالا روایت پر اعتبار نہ کرتے ہوئے عمر بن عبد العزیز کے باغ
مذک کو واپس کر نیچے مذکورہ کے بعد تحریر فرماتا ہے قالت الشیعة اول ملامتہ ردھا وقالت السنة
بل استخلفھا فی مملکتہم وھبھا ترجمہ عمر بن عبد العزیز کے مذک کو اولاد فاطمہ پر واپس کرنے کے ثل
کے متعلق مشیعہ کہتے ہیں کہ یہ پہلی چہینہ تھی جو ظلم سے حامل کی گئی تھی اور عمر بن عبد العزیز نے اس کو
واپس کر دیا اور اہل سنت کہتے ہیں کہ عمر بن عبد العزیز نے پہلے مذک کو اپنے لئے خالص کر لیا۔ بعد
انہاں بطور ہبہ اولاد فاطمہ کو دے دیا۔ کیا ان اندراجات بالا سے کوئی عقلمند استدلال کر سکتا ہے کہ
رضا مندی جناب زہرا علیہا السلام کا عقیدہ کوئی مشیعہ عالم رکھتا ہے۔ خود شارح اس بحث کو ختم کرتے
ہوئے اخیر میں لکھتا ہے کہ فی ہذا القصۃ خط کثیر بابی الشیعة و مخالفینہم یعنی اس بحث مذک میں ہیں
اور ان کے مخالفین میں بہت جھگڑا ہے۔ میں ان کو چھوڑ کر متن کی طرف رجوع کرتا ہوں۔ یہ معنی وہ مجہول روایت
جس کے راوی کا کوئی علم ہی نہیں جس پر شاہ صاحب نقارۃ رضا مندی بجا رہے ہیں۔

شیخ علی نقی فیض الاسلام کی بھی عبارت لکھ کر مصنف نے استدلال
شارح فیض الاسلام کا عقیدہ کیا ہے کہ ابو جہل غلہ وغیرہ دنیارم ہے۔ درحقیقت فیض الاسلام

اور وہ شخصہ میں یہی عبارات مشیم سے نقل کی گئی ہیں۔ جن پر بحث کرنے کی چنداں ضرورت
نہیں مگر ہم ناظرین پر واضح کرنا چاہتے ہیں کہ ان تمام شارحین کا یہ عقیدہ سہرا نہیں کہ بی بی فاطمہ

ابو بکر سے رضامند ہو گئی تھیں۔ خود یہی بزرگ سید علی نقی اپنی کتاب فیض الاسلام ج ۱ پر تحریر کرتا ہے۔
 بی بی عالیہ ابو بکر کو مخاطب کرتے ہوئے ارشاد فرماتی ہیں: اگر شما و ہر کہ در روشی زمین است کافر و غیر
 خدا بے نیاز است پس بخاند بازگشت و گوسند یاد کرد کہ با ابو بکر سخن نہ گوید و برا و نفوس نورد و بر
 این حال از دنیا رفت و وصیت کرد کہ ابو بکر برومانہ خواند و عباس براد نماز گزارد و در شب دفن گردد
 یعنی اسے ابو بکر اگر تم اور ہر وہ انسان جو روئے زمین پہلے کافر و موحیاتو تو خدا بے نیاز ہے پس بی بی
 عالیہ یہ کہہ کر گھر کو لوٹی اور متم اٹھائی کہ ابو بکر سے کلام تک نہ کرے گی۔ اور ابو بکر پر نفوس فرمائی
 اور اسی حال میں انتقال فرما گئیں اور وصیت کی ابو بکر نماز جنازہ نہ پڑھے۔ حضرت عباس نے نماز
 جنازہ پڑھی اور بوقت شب دفن ہوئیں۔

شراح بحرانی اور سید علی نقی فیض الاسلام دونوں بزرگوار جناب سیدہ کی ناراضگی تا دم مرگ تسلیم
 کر رہے ہیں اور اس کی تائید میں اپنی کتابوں کی مشہور اور مستند روایات لکھ کر پیش کر رہے ہیں کہ
 بی بی پاک تا دم مرگ راضی نہیں ہوئی۔ بخاری و مسلم کی روایت بھی مؤید ہے۔ لہذا تا دم مرگ
 ناراضگی شیعہ رسنی کی متفقہ قرار پائی۔ اس کے مقابلہ میں کسی انسان کا اختلافی اور منفرد قول ناقابل
 قبول ہے خواہ شیعہ بیان کیسے یا سنی اپنی کتاب میں درج کرے۔

باقی مداح حضرت زہرا کا ابو بکر ذریعہ سے غلہ لینا یہ ایک تو روایت ناقابل قبول ہے دوسرا
 درایت بھی مردود ہے کیونکہ اگر بی بی پاک ٹو فیو وصول کر لیتی تو حصول حقوق کی بنا پر راضی ہو جاتیں
 جو عین تقاضائے عدل تھا۔ ناراض رہنا بی بی پاک کا اور تا دم مرگ ابو بکر پر نفوسین کرنا بخاری
 اور شراح فیض اسلام کے بیان سے ظاہر ہے۔ لہذا ان دونوں کا صحیح ہونا کہ بی بی پاک
 بعد کفایت غلہ لیتی بھی رہی اور لعنت بھی فرماتی رہے نیز صحیح مسلم کی حدیث کے یہ الفاظ خالی
 ابو بکر ان یدفع شیئا الی فاطمہ۔ یعنی ابو بکر نے انکار کر دیا کہ کوئی چیز بھی جناب فاطمہ علیہا السلام
 کو سند جلد ملے۔ شرح صحیح مسلم گواہ ہیں کہ ابو بکر کچھ نہیں دیتا تھا لہذا معلوم ہوا کہ کوئی ایسی جہل نسبت
 جس میں ابو بکر کا کچھ دنیا ثابت ہو۔ مرجوح اور ساقط عن الاعتبار ہے۔ ان متواتر اور مشہور روایات کے
 مقابلہ میں جن پر فریقین کا اتفاق ہو کہ بی بی عالیہ سب کچھ سے محروم ہو کر اس جہان فانی سے
 رحلت فرما گئیں۔

حضرت امام رضا علیہ السلام کا عقیدہ رضامندی سے متعلق

جب کبھی حضرات اہل تشیع کے پیش کردہ دلائل قاطعہ سے عاجز آتے ہیں تو بمصدق ڈوبتے تو
 تنگے کا سہارا ایسے وہی خیالات اور مردود روایات کو پیش کرتے ہیں جو خود ان کے مسلمات ہی کے خلاف
 ہوتی ہیں۔ شاہ عبدالعزیز دہلوی نے تحفہ اشعار عشریہ میں ایک بالکل فرضی روایت فرضی کتاب معراج السالکین
 سے پیش کر کے شیعوں کو الزامی جواب دیا ہے۔ حالانکہ آج تک شیعہ علماء کا چیلنج رہا کہ اس نام کی کتاب
 شیعہ کے نہ ہی لکیر کچر میں پائی ہی نہیں جاتی۔ چنانچہ حضرت مسقف تحقیق فداک کافی غور و خوض کے بعد
 اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ واقعی شیعہ لوگ اپنے دعویٰ میں صادق ہیں۔ اسی وجہ سے اپنے استاد
 فاضل دہلوی کی بیان کردہ روایت کو اس کے رضامندی قرار نہیں دیا۔ چونکہ ان حضرات کا ایسے قسم
 کے مردود اور نامقبول کلام کو پیش کرنا نظرت ثانیہ بن سکا ہے لہذا بطور الزام اس قسم
 کی روایات پیش کر کے اپنے علمی وقار کو کھو بیٹھتے ہیں اور اسی وجہ سے علماء کی مجالس
 علمیہ میں ان کی دیانت اور خیانت کا انکشاف ہو جاتا ہے۔

قبائلیہ صاحب نے بھی اپنے اساتذہ کی پیروی میں صحیح اور متواتر روایات کے مقابلہ میں شرح
 بحرانی سے مجہول الحال روایت پیش کر کے اپنا علمی وقار کھو دیا ہے۔ فریقین کے اہل علم طبقہ میں
 حضرت صاحب کی جوگت بن رہی ہے وہ اہل خبر پر پوشیدہ نہیں ہے۔ بخاری و مسلم کی مشہور اور
 متواتر روایت غضب تو اپنے مقام پر درج ہوگی مگر اس مقام پر چند مشہور مستند اور متواتر روایا
 لکھ کر ناظرین کی تسلی کرائی جاتی ہے۔ کہ ائمہ اہل بیت کا عقیدہ ناراضگی فاطمہ زہرا صلوات اللہ علیہا
 کے متعلق کیا تھا جس کے بعد بخاری تپہ چلی جائے گا کہ اہل بیت رسول کا سر چھوٹا اور بڑا حضرات شیعین
 پر غضب اک فوت ہوا۔ پھر ائمہ مشہور مذہب کے خلاف کسی مبنیٰ الحواس انسان کا کسی مجہول ستار
 سے رضامندی کا اسیر لال کرنا ایسا ہی ہوگا جیسے شب کی تاریکی میں آفتاب جہان تاب کی روشنی کو
 ڈھونڈنا۔ کتاب احقاق الحق شیعہ ص ۳ پر حضرت امام رضا علیہ السلام ایک شخص کے استفسار کے
 جواب میں ارشاد فرماتے ہیں۔ فقال علیہ السلام کانت لنا امة صالحه ماتت وهي عليهما
 ماحطة ولم ياتنا بعد موتها انها رضىت عنهما (ای عن ابی بکر و عمر) یعنی رضامندی کی خبر
 میں تیرے لئے یہ کافی ہے جو امام رضا علیہ السلام سے دعویٰ ہے کہ کسی نے ابوبکر و عمر کے متعلق ان سے

پوچھا تھا تو امام نے فرمایا ہمارا صلحہ اور پرہیزگاریاں تھی (یعنی جناب فاطمہ) جو ان دونوں پر غضبناک فوت ہوئی اور موصوفہ کی وفات کے بعد اب تک ہمیں کوئی خبر نہیں پہنچی کہ وہ ان دونوں سے راضی ہو گئی ہوں پھر بعد میں کافی کتاب شیعہ ص ۱۱ پر امام فرماتے ہیں صامات منہایت قط الا ساخطاً علیہما یدی بذلک الکبیر منا الصغیر انہما ظلمانا حقنا و منعانا فدینا ترجمہ یعنی ہم اہل بیت سے ہرگز کوئی ایسا فوت نہیں ہوا جو ان دونوں، البکر و عمر پر غضبناک نہ ہو گیا ہو۔ ہمارا ہر بڑا چھوٹے کو وصیت کر جاتا ہے کہ ان دونوں نے ہم پر ظلم کیا اور ہم باحق نیچے کا یعنی مذک نہیں دیا اور نہ پر لایم سے مروی ہے ان دونوں نے جناب فاطمہ کو میراث نہیں دیا اور کتاب خدا کو پس پشت پھینک دیا۔ اور آج تک ان کے ظلم کا اثر چلا آتا ہے ۱۲۔

حضرات! وہ انسان جو عظیم حدیث و تاریخ سے بے خبر ہیں اور مذہب کا ٹھیکہ بھی جنھوں نے اٹھایا ہوا ہے وہ بیچارے بھولے بھالے مسلمانوں کو فریب دیکر یہ بیان کرتے ہیں کہ میاں! حضرت فاطمہ کی رضامندی کتب شیعہ میں بھی لکھی ہوئی ہے۔ لہذا ہم نے بطور مشتبہ نمونہ از خروارے حضرت امام عالمیقام کا صریح انتقاد تحریر کر دیا ہے تاکہ آپ ان لوگوں کے دھوکے سے محفوظ رہیں۔ ان حضرات کا مقصد محض عداوت اہل بیت اور شکم پرستی ہے اور بس۔ دیانت اور انصاف سے کام لینا ان کے بس کا روگ نہیں ہے۔ طرہ تو یہ ہے کہ کتب شیعہ میں ہزار روایت متواتر مشہور و مستند اس قسم کی پائی جاتی ہیں جن میں حضرات شیخین پر ائمہ کی زبان سے لعن طعن کے کلمات مروی ہیں جو اپنے محل پر مذکور ہیں ہم اس جگہ درج نہیں کرتے کیونکہ کسی انسان کی ولا زاری ہمارا مقصد نہیں ہے۔

مباہلہ دہشتہ آزار و ہرچہ خواہی کن
کہ در شریعت مانع از بی گناہی نیست

کیا ائمہ کے ان اعتقادات کے خلاف کوئی عقائد انسان مجہول الحال اور مردود روایات کو بطور حجت پیش کر سکتا ہے ہرگز نہیں۔ یہ حال تو تھا رضامندی جناب زہرا صلوات اللہ علیہا کا کتب شیعہ میں اب ہم تقویٰ سے بحث اس روایت پر بھی کرنا چاہتے ہیں جو کتب اہل سنت میں بخاری و مسلم کی تصحیح روایت کے مقابلہ میں محدثین اہل سنت نے وضع کی ہے۔

رضامندی زہرا مرویہ اہل سنت کا حال :- الحمد للہ جس بزرگ کی کتاب کا جواب ہم تحریر

کہتے ہیں اس نے تو خود تسلیم کر لیا ہے کہ رضا مندی کی روایت کتب اہل سنت میں موجود نہیں ہے۔
ملاحظہ ہو تحقیق مذکورہ ص ۹۵

اس لحاظ سے تو ہمارے لئے ضروری نہیں تھا جو ہم کتب اہل سنت کی خواہ مخواہ تلاش کرتے
مگر ہم اس روایت کو صریح کر کے ایک تو قلمبر شاہ صاحب کا مبلغ علم علی حلقوں میں پیش کرنا چاہتے ہیں اور دوسرے
اس پر دوسرے جرح بھی ناگزیر ہے۔ یہ جواب ان حضرات کے لئے ہو گا جو مذہب اہل سنت کے ذخیرہ
احادیث سے خبر رکھتے ہیں۔

ملاحظہ ہو سیرت حبیبہ جلد ۲ ص ۲۹۹ "فاذنت له فدخل واعتذر اليها فرضيت عنه"
ترجمہ یعنی اذن لے لیا اور داخل ہوا جناب فاطمہ علیہا السلام کے گھر میں اور اپنا عذر پیش کیا۔ پس جناب
زہراؑ اس سے راضی ہو گئیں اسکو بہت ہی نے روایت کیا ہے۔ اس کے جوابات بحسب وجوہ حیثیت ہیں
جواب اول۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں اس روایت کو مرسل قرار دیتا ہے اور مرسل
روایت حدیث احمد کے مقابلہ میں ضعیف ہوتی ہے اور ناقابلِ محبت قرار پاتی ہے۔

حدیث مرسل حجت نہیں ہو سکتی | حدیث مرسل کی نسبت فلک النجاة ص ۷۷ جلد دوم میں
تدریب الراوی سیوطی ص ۶۷ سے منقول ہے۔

ابن المرسل حدیث ضعیف کا صحیحی بہ عند جماہیر المحدثین اور صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۳
پر ہے والمرسل من الروایات فی اصل قولنا و قول اهل العلم بالاخبار ليس بحجة
ترجمہ حدیث مرسل ناقابلِ محبت ہے۔ چہرہ محدثین و اصحاب اصول کا یہی مذہب ہے۔

جواب دوم۔ حدیث غضب بخاری و مسلم کی متفق علیہ ہے اور شیعہ سنی کے ہاں بھی متفقہ
ہے لہذا متفق علیہ کے مقابلہ میں غیر مسلمہ روایت مرجوحہ اور ماقطع عن الاعتبار ہے روایت کے
اصول کے مطابق بھی یہ روایت مردود ہے کیونکہ تا دم مرگ ناراضگی متفق علیہ ہے۔ درمیان میں
کوئی ایسا وقت ہی نہیں جس میں رضا مندی کا وہم بھی پیدا ہو سکے جس روایت کو بخاری و مسلم
دونوں بیان کریں وہ اصول حدیث اہل سنت کے لحاظ سے صحیح کی اعلیٰ قسم ہے اس لحاظ سے غضب
قلبی اور عینی ہے لہذا یقیناً کے مقابلہ میں شک پیش کرنا حضرت مصنف کا ہی مسلک ہے
جو قابلِ اعتبار نہیں۔ درحقیقت رضا مندی کی روایت نہ تو شیعہ کے ہاں پائی جاتی ہے اور

وہی اہل سنت کی موجودہ حدیث کہ علماء اہل سنت نے قابلِ حجت سمجھا ہے ہر وہ فرقہ جس نے ان کو حجت کے طور پر پیش نہیں کرتے اس کے برخلاف جناب زہرا کو مؤثر خیال کرتے ہیں جو تقریباً ہم عقیدین اہل سنت کے بیانات درج کریں گے جس سے تپ لگ جائیگا کہ دعویٰ منافقہ کی کسی اہل علم نے قبول نہیں کیا۔

”شرح بحرائی کی روایت و تحقیق یہ اہل سنت ہے“

ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ ابنِ شمیم بحرائی نے بحیثِ فدک میں بعض معروف روایات بیان کر کے فیصلہ کر دیا ہے کہ شیعہ علماء کا اس امر پر اتفاق ہے کہ فدک جناب رسولؐ نے اپنی ثمت کو ہبہ کر دیا تھا جس پر شہادتیں بھی گزر گئیں مگر ابو بکر نے انکار کر دیا۔ اس کے بعد بنیہ معمولی بغدادی روئی بھی ایک روایت تحریر کی جس سے شاہ صاحب نے استدلال کیا ہے مگر درحقیقت یہ روایت شامی بحرائی نے ابن ابی الحدید کی شرح نہج البلاغۃ حدیدی سے نقل کی ہے اور معتزلی مذکورہ کم ثابت کر چکے ہیں کہ وہ حضرت ابو بکر کا ذیل ہے اور اصحاب ثلاثہ کی خلافت کا قائل ہے۔ ابن ابی الحدید معتزلی نے اپنی شرح حدیدی جزو سادس ص ۲۹۷ پر اس روایت کی اسناد یوں بیان کی ہے ”قابل ابو بکر و خدشہ بن محمد بن زکریا قال حدثنی ابی عن عہم اس کے آگے یہ روایت لکھی ہوئی ہے معتزلی کے سند بیان کرنے سے بخوبی تپہ چل گیا کہ یہ روایت شیعہ کی روایات میں سے نہیں ہے کیونکہ یہ رواۃ شیعہ کتب رجال میں مجہول الحال ہیں۔ ابن ابی الحدید معتزلی کا اس روایت کو اپنے دعویٰ کی تائید میں پیش کرنا اور پھر اس کی اسناد قرصی بیان کرنا اس امر کی کھلی دلیل ہے کہ یہ روایت مقتربات اہل سنت میں سے ہے اسی واسطے تو ابنِ شمیم بحرائی نے شرح حدیدی سے نقل کرتے وقت بغدادی روئی اس روایت کو تحریر کیا۔ کیونکہ اگر اس کی اسناد پر اعتبار ہوتا تو ان رواۃ کے نام بھی تحریر کر دیتا۔ شرح حدیدی میں اس روایت کے اسناد کا ہونا اور بحرائی کا ان کو نہ لکھنا ثبوت ہے اس بات کا کہ اس روایت کی اصل شرح حدیدی ہے اور صرف نقل پر اکتفا شارح بحرائی نے کیا ہے۔ لہذا یہ روایت خود اہل سنت کی مرویہ ہے جو ہمارے لئے حجت نہیں اور نہ ہی بخاری و مسلم کے رجال کے مقابلہ میں اس کی کچھ وقعت ہے۔

رضامندی کی بحث اخذ شد نتائج

مسئلہ رضامندی چسپس پریم نے بحث کی ہے اس سے
چند ایک نتائج برآمد ہوتے ہیں جن کو ہم ذیل میں درج
کر جناب مصنف اور ناظرین کرام کو دعوت فکر دینا چاہتے ہیں تاکہ سلیم الفطرت انسان ان واقعات
کو مطالعہ کر لینے کے بعد اس نتیجہ پر پہنچے کہ شیعہ یسنی کی کسی روایت سے رضامندی کا استدلال
خلاف عقل و نقل ہے۔

۱۱۔ مسئلہ رضامندی غیر یقینی ہے اور ناراضگی تادم مرگ یقینی ہے لہذا یقین کے مقابلہ میں شک اور
دشمن کو پیش کرنا درست نہیں ہے (۲) شیعہ کے ہاں اعتقاد یہ ہے کہ اللہ کی زبان سے ناراضگی
تادم مرگ اور لعنت کے کلمات دربارہ شیخین مروی ہیں جیسا کہ امام رضا علیہ السلام کا عقیدہ
ہم نے بکھ دیا ہے۔ لہذا ان اعتقادات کے مقابلہ میں بحرانی کی غیر معروف روایات کا کوئی مقام
نہیں ہے (۳) بقول شاہ صاحب اہل سنت کی کتابوں میں رضامندی مذکور نہیں ہے۔
(۴) بخاری و مسلم کی متفق علیہ روایت غصب اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے لہذا اس کے مقابلہ میں
بیہقی کی مرسل روایت رضامندی مرجوح اور ساقط عن الاعتبار ہے۔ اصول حدیث اہل سنت
کے لحاظ سے یہ بات طے ہو چکی ہے کہ مرسل بمقابلہ مسند ساقط عن الاحتجاج ہے (۵) رضامندی
کی روایت اگر قابل تسلیم ہوتی تو کبار علماء متقدمین سخت اشکال کے قائل نہ ہوتے جیسا کہ
عنقریب ہم علماء اہل سنت کے بیانات درج کر کے ثابت کرینگے کہ اہل سنت قصیبہ فدک کو شکل
تضایا میں شمار کرتے ہیں (۶) بحرانی کی روایت درحقیقت مرویہ اہل سنت ہے۔ معتزلی نے
اس کی اسناد بیان کی ہیں۔ ان اسناد کا حال کتب شیعہ میں موجود نہیں ہے ہمارے لئے وہ بات
حجت ہو سکتی ہے جس کی اسناد و صحت کے ساتھ کسی معصوم تک پہنچے مگر بحرانی کی روایت کا
یہ حال ہرگز نہیں ہے نیز یہ روایت مندرجہ شرح بحرانی اہل سنت کی متعدد روایات کا خلاصہ ہے
جیسا کہ اس روایت کے اخیر میں ابن میثم نے صاف تصریح کر دی ہے کہ اس قصہ میں خطا کثیرا و بحث
مطویل ہے لہذا دونوں روایتیں نقل کر دیں۔ اول شیعہ کی جس کی توثیق لفظ مشہور اور متفق علیہ
سے کر دی۔ دوسری اہل سنت کی جیسا صیغہ مجہول سے منع بیان کر دیا ہے۔
۱۲۔ اس روایت میں اثبات طبع موجود ہے اور علی و امین کی شہادتوں کا تذکرہ ہے

اگر حضرت مصنف تحقیق فک اس روایت کو صحیح سمجھ کر پیش کرتے ہیں تو فک ہبہ بحق بتول تسلیم کرنا پڑیگا۔
ورنہ کسی روایت میں قطع و برید کر کے بطور حجت پیش کرنا خلاف اصول مناظرہ ہے۔

(۸) اس روایت میں عمر اور عبدالرحمن کا جناب سیدہ کے دعویٰ کی معاف اللہ تکذیب کرنا موجود ہے
یعنی دعویٰ ہبہ پر ابوبکر کا کہنا کہ اسے بی بی تو نے سچ کہا۔ علی و ام ایمن نے بھی ٹھیک کہا۔ حدیث لا نور
کی گواہی عمر و عبدالرحمن نے دی۔ اس پر ان کو بھی کہا کہ تم نے سچ کہا۔ دو متضاد بیان ہیں۔ جو شخص
جناب سیدہ کی انھوں باللہ تکذیب کرے اس کے متعلق شاہ صاحب ہی فیصلہ کر سکتے ہیں۔

۹ جناب سیدہ نے بطور تمام حجت اس پر عہد لیا مگر ابوبکر اس پر بھی قائم نہ رہ سکا جیسا کہ
اہل سنت کی کتاب البدا وہ میں موجود ہے کہ ابوبکر نے اہل بیت کا خمس بھی بند کر دیا۔ حالانکہ قرآن
میں حکم موجود ہے اور حضرت رسول کریم ۴ اپنے اہل بیت کو خمس دیا کرتے تھے۔

۱۰ بحرانی کی درج کردہ مہجول روایت اگر تسلیم کر لی بھی جائے تو حضرت مصنف کا مقصد لڑائی
ہو سکتا کیونکہ فرضیت بذالک موجود ہے جس کا معنی رضا مندی نہیں اگر فرضیت عنہ ہو تو
اور روایت بھی اسناد کے لحاظ سے معروف اور صحیح ہوتی بسلسلہ کسی امام تک پہنچتا تو اہل
قابل حجت ہو سکتی تھی۔ فرضیت بذالک سے خوشنودی کا استدلال نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ غضب
کی ضد نہیں جس سے معارضہ تسلیم کر لیا جائے۔

عربی کی تمام لغتوں میں لکھا ہوا موجود ہے کہ جب رضی کا صلہ بذالک ہو تو اس کا معنی قاتل
ہو کر رہتا ہے مثلاً رضی الشیء و رضی بہ و فیہ اختارہ و قنع بہ۔ یعنی رضی الشیء کے معنی کسی
چیز کو اختیار کرنا اور رضی بہ کے معنی میں اس پر قناعت کرنا۔ منتهی الارباب ۱۲۵ مطبوعہ لاہور،
پر تحریر ہے۔ و رضی بہ قناعت کر دال۔ یعنی اس پر قناعت کی۔ اب اس روایت کا مفہوم یہ
ہوگا کہ جناب سیدہ نے دعویٰ ہبہ فک کیا۔ گواہ پیش کئے۔ ابوبکر و عمر نہ مانے۔ گواہی رد کر دی
صرف کچھ غلہ وغیرہ دینے پر تیار ہوئے۔ فرضیت بذالک بی بی پاک نے اسی غلہ پر قناعت اور
صبر کیا کہ خوشنود ہو گئیں۔ اگر حضرت شاہ صاحب خواہ مخواہ رضا مندی ہی دکھانا چاہتے
ہیں تو فرضیت عنہ یا رضیت علیہ دکھلائیں۔ جیسا کہ روایت مذکورہ اہل سنت مرویہ بہیقی ضعیف
اور مرسل میں فرضیت عنہ یا قرآن حکیم میں رضی اللہ عنہم و رضو عنہ موجود ہے یا جیسا کہ ہم بخاری

مسلم کی صحیح اور مستند روایت سے وحدت ابو بکر پیش کرتے ہیں۔
 قارئین کرام پر اب تو واضح ہو گیا ہو گا کہ بی بی عالیہ نے قناعت کی یعنی اسی قدر عنایت
 سمجھا جو کچھ انہوں نے دینے کا وعدہ کیا۔ مگر مرشدان اہل سنت نے وہ بھی نہ دیا۔ اس روایت سے
 بی بی پاک کا راضی ہو جانا کہاں ثابت ہوا۔ افسوس روایت بھی اہل سنت کی اور پھر معمول الحال
 جس سے خوشنودی قبول کا استدلال کیا گیا ہے۔ حضرت مصنف کی ساری عمر کی علمی تحقیق
 دوبارہ ذک صرف اسی روایت پر تھی جس کی حقیقت کا انکشاف اوپر کیا گیا ہے۔ ناظرین نظر امتحان
 مطالعہ فرما کر خود ہی فیصلہ کر لیں۔

حضرت امیر نے جناب فاطمہ کی ہر وقت ادا کی

تحریر فرماتے ہیں کہ اگر اس رضامندی کی روایت پر ناراضگی کی روایت کو ترجیح دی جاوے
 تو حضرت امیر علیہ السلام کی شان اقدس پر حرف آتا ہے۔ کیونکہ انہوں نے جناب فاطمہ کی ادا کیوں نہ کی۔
 (تحقیق ذک ص ۱۹)

تو اس امر کا جواب یہ ہے کہ حضرت امیر علیہ السلام سے جتنی ادا ہو سکتی تھی۔ اتنی ضرور کی صرف
 آپ کی سمجھ کا قصور ہے۔ دربار حاکم میں جتنے دعوے بی بی پاک نے کئے۔ حضرت علیؑ برابر قرآن و حدیث
 سے احتجاج کرتے رہے۔ زبان سے جتنا ہوسکا۔ اتنا کیا جس پر بی بی نالائش ہوئی۔ اس پر حضرت امیرؑ بھی
 نالائش رہے۔ آپ کے علماء اہل سنت نے تسلیم کیا ہے کہ حضرت علیؑ کا ابو بکر کی حیثیت کرنا ایسی جہ تک کہ حضرت فاطمہؑ کی
 علامہ ابن کثیر دمشقی نے البدایہ والہنایہ میں اس کی تصریح کر دی ہے اور سیرت طیبہ جلد ۱ ص ۲۹۸
 پر حضرت علیؑ کے بیعت نہ کرنے کی وجہ ابو بکر اور جناب فاطمہ کا تنازعہ میراث ہی تحریر ہے۔

باقی رہا جنگ نہ کرنا حضرت امیر علیہ السلام کا تو وہ اپنے حقوق کی
 تلفی کی بنا پر اسلام کی ظاہری پوزیشن خواب نہیں کرنا چاہتے

عدم قتال علی باطلانہ موجب وصیت تھا

تھے نہیں اسلام کا دھوکا اور موجب وصیت پیغمبر حضرت علیؑ کو عصر کی تمقین بھی تھی۔ چنانچہ شاہ
 عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة جلد ۱ ص ۱۵ پر حضرت سرور کائنات کی وصیت کو ان الفاظ
 میں تحریر کرتے ہیں۔ دریا علی بعد از من تو مکرویات خواہند رسید باید کہ دل تنگ نشوی و سبر کنی۔

اگر وہاں دنیا را اختیار کنند تو آخرت را اختیار کنی۔ یعنی اسے علی میرے بعد تجھے نہ لایف پیش آئیگی چاہیے
 کہ دل تنگ نہ ہونا اور صبر کرنا۔ اگر لوگ دنیا کو اختیار کریں تو تو آخرت کو اختیار کرنا
 بموجب وصیت پیغمبر حضرت علیؑ کو اتنا ہی کرنا مطلوب تھا جو زبان سے دنیا کو کر دکھایا۔ اگر قبہ
 نہ ہوتا تو واقعی یہ امور ناشائستہ اہل بیت کو پیش نہ آتے۔ خیر و خندق کے معرکے فتح کرنے والی توار
 ذوالفقار کنندہ ہو گئی تھی مگر یہ لوگ مانتے تھے کہ ان شاء اللہ کے پابند تھے۔ مزید برآں وجوہات
 عدم قتل علیؑ بالمشاورت ملاحظہ ہو۔ فلک النجاة جلد ۱ ص ۱۳۵ طبع ثانی۔

مصنف کا اقرار کہ روایت رضامندی کتب اہل سنت میں موجود نہیں۔

جواب چہدم کے تحت لکھتے ہیں کہ شیعہ کے ہاں تعدد روایات کے موقع پر ایک قاعدہ رکھا ہوا ہے
 کہ دعوماً داخل القوم فان المرشد فی خلافتہم یعنی چھوڑ دو اس روایت کو جو مخالفین کے
 موافق ہو۔ کیونکہ ہدایت اسی میں ہے۔ پھر اسی قاعدہ کے لحاظ سے ص ۹۸ پر تحریر کرتے ہیں کہ ناظرین
 کلام اس قاعدہ کی دوسرے ناراضگی کی روایت کو ترک کر دینا چاہیے۔ کیونکہ اس طرح کی ایک روایت
 صحاح اہل سنت میں موجود ہے اور رضامندی کی روایت کو قبول کر لینا چاہیے۔ اس لئے کہ اس قسم
 کی کوئی روایت اہل سنت کی کتابوں میں موجود نہیں ہے۔ تحقیق خاک ص ۹۸ و ص ۹۹۔
 بیشک مذہب امامیہ میں قاعدہ مذکور صحیح ہے۔ کیونکہ زمانہ تقیہ میں ائمہ اہل ہار کو ہر قسم کی روایات بیان
 کرنی پڑتی تھیں۔ لہذا تعدد روایات کے وقت مسئلہ کا استنباط کرنا مشکل ہو جاتا تھا۔ اس واسطے یہ قاعدہ
 مقرر ہوا۔ چونکہ مخالفین نے اہل مذہب کے خلاف اپنے مسلمات کی بنیاد رکھی ہوئی تھی۔ ان کے اکثر
 عقائد خلاف حق تھے لہذا جوان کے خلاف ہوتا وہی مبنی برحق ہوتا۔ شیعہ کی کتابوں میں ناراضگی
 کی روایات بکثرت موجود ہیں اور ایک روایت رضامندی منقولہ شاہ صاحب بھی مرویہ اہل سنت میں
 ہے۔ اہل سنت کی کتابوں میں بھی دو قسم کی روایات موجود ہیں۔ ایک ناراضگی اور دوسری رضامندی
 والی مخالفین کے نزدیک چونکہ رضامندی زہراؑ مشہور ہے اور ہر وقت منابر و مساجد میں رضامندی
 زہراؑ کو بیان کرتے رہتے ہیں لہذا اس قاعدہ مذکور کے لحاظ سے ہم اس کے خلاف روایت ہمارے
 ہاں موجود ہے۔ ہم اس کو قبول کریں گے۔ کیونکہ اس میں رشد و ہدایت ہے۔ شاہ صاحب کی یہ کہنا

کہ اہل سنت کی کسی کتاب میں روایت رضا مندی زہرا موجود نہیں ہے۔ یہ محض غلط ہے کیونکہ کچھ صفحات میں ہم نے سیرت حلبیہ سے روایت رضا مندی صحت کردی ہے۔ حالانکہ اس روایت کا شاہ جی کو اچھی طرح تیسے جان و جھکرتا قدرہ سے استدلال کرنے کی خاطر اس روایت سے چشم پوشی کی ہے اور اگر واقعی شاہ صاحب کو اس روایت کا پتہ نہیں تو کیوں اتنی بڑی تصنیف کر ڈالی۔ جب اہل سنت کا گمان ہے کہ بی بی پاک راضی ہو گئی تھی تو اس عقیدہ کا دعوہ کس روایت پر ہے جبکہ صحاح ستہ اہل سنت میں روایت نا راضی بھی موجود ہے بشیخہ کی روایات آپ کے لئے تو محبت نہیں۔ کتب اہل سنت پکار پکار کر کہہ رہی ہیں کہ جناب زہرا راضی نہیں ہوئی۔ آپ کا تمام تر دعوئے حسن و خسانہ پر مبنی ہے چنانچہ کبار علماء متقدمین اہل سنت اس سخت اشکال کے قائل ہیں کہ اس کا جواب مشکل ہے اور قضیہ فدک کو مشکل ترین قضایا میں شمار کیا ہے۔ چلو شیخہ حضرت ایک منٹ کے لئے تسلیم کر لیتے ہیں کہ بی بی پاک راضی ہو گئی۔ مگر اہل سنت کیا جواب دینگے۔ جبکہ ان کے ہاں رضا مندی کی کوئی روایت قبول مصنف موجود نہیں ہے۔ تقدیر یا تو مصنف تحقیق فدک ماشار اللہ اپنے مذہب کے علمی ذخیرہ سے بالکل ناواقف ہیں یا پھر حیا چھڑانے کے لئے اس روایت سے غماض واجب سمجھا۔ حالانکہ مذہب اہل سنت میں لے وے کر صرف یہی ایک روایت رضا مندی موجود تھی جس کے بل بوتے پر آج تک نقارۂ رضا مندی بج رہا ہے۔ ورنہ اس کے علاوہ تو تمام مذہبی لٹریچر اہل سنت کا رنا راضگی زہرا کا تادم مرگ البکر پر گواہ ہے عنقریب ہم ان روایات کو صحت کرینگے ر لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

محققین اہل سنت کے تحقیقی بیانات دُبارہ فدک

اب ہم ذیل میں بڑے بڑے علماء اہل سنت کی رائیں پیش کرتے ہیں جنہوں نے واقعات فدک سے متاثر ہو کر اپنے خیالات کا اظہار کیا ہے۔ ناظرین کرام کو دیکھنے سے پتہ چل جائیگا۔ کہ فدک کی بحث کرتے ہوئے علماء اہل سنت کے قلم کیسے رک جاتے ہیں اور اس قضیہ کو مشکل ترین قضایا میں سے شمار کرتے ہیں۔ ورنہ اگر روایت رضا مندی کتابوں میں صحیح موجود ہوتی تو یہ لوگ اشکال کے کیوں قائل ہوتے۔ رضا مندی کو غضب کے معارضہ میں پیش کر کے مسئلہ حل

کر لیتے مگر یہ لوگ اہل علم تھے۔ انہوں نے علمی خیانت مناسب نہ سمجھی اور غضب کے قائل ہو گئے۔

شاہ عبدالحق دہلوی کا بیان | چنانچہ شاہ عبدالحق محدث دہلوی اپنی کتاب اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ طبع نو کا شور بلند کیا۔ باب الفی میں مذک کی

بحث کرنے کے بعد یوں رقمطراز ہیں: شکل تریں قضایا قضیہ فاطمہ الزہراء سے مناسبت۔ زیرا کہ اگر گویم کہ اوہ جاہل بود بایں سنتے کہ ابو بکر نقل کردہ بعید است از خاطرہ و اگر الزام کنیم یہ اتفاق نیفتاد اور اسماعیل اس حدیث از ابی بکر و شہادت سائر صحابہ برآں چرا قبول نہ کرد و در غضب آمد و اگر غضب او پیش از اسماعیل حدیث بود چرا بر نہ گشت اور غضب ما اس کے امتداد میں تھا و تازہ بود ہاجرت کرد ابو بکر را ترجمہ شکل تریں قضایا میں سے جناب فاطمہ کا قضیہ مذکور شکل ہے کہنہ کہ اگر ہم کہیں کہ جناب فاطمہ الزہراء ابو بکر کی نقل کردہ حدیث کا فورث سے جاہل تھیں تو یہ بھی امر بعید ہے اور اگر ہم یہ کہیں کہ شاید جناب بی بی پاک کو اس حدیث کے سننے کا اتفاق نہیں ہوا ہوگا تو یہ اور شکل بن جاتی ہے کہ بعد اس حدیث کے ابو بکر سے سننے کے اور تمام صحابہ کی گواہی کے قبول کیوں نہ کر لیا اور غضبناک ہو گئی۔ اور اگر ناراض ہونا جناب فاطمہ کا اس حدیث کے سننے سے پہلے پہلے تھا تو غصہ سے واپس کیوں نہ ہوئیں۔ جناب کے غضب و غصہ نے اتنا طویل کھینچا۔ یہاں تک کہ فوت ہو گئیں۔

دہلی نذیر احمد دہلوی کی رائے | روایے صادقہ ص ۱۹۱ طبع نجف میں شمس العلماء حافظ مولوی نذیر احمد صاحب دہلوی سنی مترجم قرآن

اپنی رائے دوبارہ مذکور یوں تحریر فرماتے ہیں:۔ جو شخص سب سے زیادہ پیغمبر صاحب کی وفات سے متاثر ہوا وہ جناب فاطمہ تھیں۔ والدہ پہلے انتقال فرما چکی تھیں۔ اب ماں اور باپ دونوں کی جگہ پیغمبر صاحب صلعم تھے اور باپ بھی کیسے باپ، دین و دنیا کے بادشاہ۔ ایسے باپ کا سہ سے اٹھ جانا اس پر حضرت علیؑ کا خلافت سے محروم ہونا نمک پر جراثیم۔ ترکہ پدری باغ مذکور کا دھوئے کرنا اور قدمہ کا بار جانا۔ کسی دوسرے کو ایسے پیغمبر

ضد مات پہنچتے تو وہ زہر کھا کر مر جاتا۔ مگر ان کے صبر و ضبط ان کے ساتھ ہی تھے۔ پر بھی
 انہی رنجوں میں گھل گھل کر چھپے ہی مہینہ کے اندر اندر انتقال فرما گئیں اور جتنے دن زندہ
 رہیں ان لوگوں سے جنہوں نے رنج دیئے تھے نہ بولیں اور نہ بات کی یہاں تک
 کہ ان لوگوں کو اپنے جنازہ پر آنے کی مناجا ہی کر دی اور شب کے وقت مدفون
 ہوئیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ مانا کہ ان کا غصہ کسی قدر بے جا بھی تھا۔
 (معاذ اللہ) تاہم ان کے باپ کے حقوق کیا چاہتے تھے۔ جناب فاطمہ کے دل مسرورہ کو
 خوش کرنے کے لئے جناب علیؑ کو اگر وہ اہل بھی نہ سمجھتے برائے نام خلافت دے دی ہوتی۔ اور
 آپ استغلام کیا ہوتا۔ خیر خلافت تو کون دیتا ہے مگر باغ و مدک کے دیشے میں کون سی
 قباحت تھی۔ حدیث حسن معاش الانبیاء لا نود ولا نود ما ترکنا لا صدقہ کے
 خلاف ہوتا ترکناہ جناب سیدہ کو ہوتا کہ وہ سیدانی ہو کر صدقہ کھائیں بغیر افسوس کی
 بات ہے کہ اہل بیت نبویؑ کو پیغمبر صاحبؐ کی وفات کے بعد ہی سے ایسے نا ملائم
 اتفاقات پیش آئے کہ ان کا وہ ادب اور لحاظ جو ہونا چاہیئے تھا اس میں نہت آگیا۔
 اور وہ شدہ شدہ منجر ہوا۔ اس ناقابل برداشت واقعہ کو بلا کی طرف جس کی نظیر تاریخ
 میں ملنی مشکل ہے وہ ایسی نالائق حرکت مسلمانوں سے ہوئی ہے کہ اگر سچ پوچھو تو دنیا میں
 منہ دکھانے کے قابل نہیں ہیں

ابن ابی الحدید معتزلی کی رائے

علامہ ابن الحدید معتزلی اپنی کتاب شرح نہج البلاغۃ
 مطبوعہ مصر جلد ۲ ص ۱۹ میں تحریر فرماتے ہیں
 یہ معتزلی بزرگ وہی ہے جس کو مصنف تحقیق فدک نے شبیحہ لکھا ہے۔ کتاب کے گذشتہ صفحات
 میں ہم نے اس کو اہل سنت کی کتابوں سے سنی ثابت کیا ہے۔ ناظرین ملاحظہ فرمائیں
 اصل متن کو چھوڑ کر ترجمہ پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ میرے نزدیک یہ صحیح ہے کہ
 جناب زہراؑ البکیرہ و عمرہ پر غضبناک فوت ہوئیں اور انہوں نے یہ وصیت فرمائی۔ کہ
 البکیرہ و عمرہ صاحبان میرے جنازہ پر نماز نہ پڑھیں۔ ہمارے اصحاب اہل سنت والجماعۃ
 کے نزدیک شیخین یعنی البکیرہ و عمرہ کا گناہ بخشتا جاتا ہے گا۔ اگرچہ ان دونوں کے لئے یہ

یہ مناسب تھا کہ قدر و منزلت جناب زہرا کی پاسداری کرتے لیکن معلوم ہوتا ہے کہ وہ اختلاف و
فکر سے غور کئے اور جو ان کو زیادہ مناسب معلوم ہوا اس پر عمل کیا: ابن ابی الحداد
مثنیٰ ہونا اس فقرہ سے ہی ظاہر ہے۔ کیسے لطیف پیرایہ میں ابو بکر و عمر کی خطا معاف
کرتا ہے۔ کیا کوئی شہید الیا لکھ سکتا ہے؟

علامہ ابی محمد عبد اللہ بن مسلم ابن قتیبہ النخعی
محدث ابن قتیبہ کا یہی بیان | صاحب کتاب (المعارف) اپنی کتاب الامامة

دالسیاتہ جلد ۱ ص ۱۳۳ مطلع مصححت عنوان کیف کانت بیعتنا علی ابن
ابیطالبؑ تحریر کرتے ہیں مولانا مودودی امیر جماعت اسلامی نے کتاب امامت دالسیاتہ
سے تاریخی واقعات اخذ کر کے اپنی کتاب رسائل و مسائل میں درج فرمائے ہیں۔ گویا
اس کتاب کو ابن قتیبہ ہی کی تصنیفات میں سے شمار کیا ہے، صرف ترجمہ کیا جاتا ہے۔
اہل عیادت کے لکھنے سے طویل ہو جائے گا۔ عسمر نے ابو بکر کو کہا کہ ہم نے جناب فاطمہؑ
کو ناراض کیا ہے۔ چلو بیکرا راضی کریں۔ وہ دروازہ فاطمہؑ پر آئے اور دخول کی اجازت مانگی۔
پس جناب فاطمہؑ نے اجازت نہ دی۔ اس کے بعد علیؑ کے پاس آکر اجازت حاصل کی۔
اور اندر آکر جناب فاطمہؑ کے پاس بیٹھ گئے۔ جناب زہراؑ نے اپنا منہ دیوار کی طرف کر دیا۔
ابو بکر و عسمر نے سلام دیا۔ جناب فاطمہؑ نے سلام کا جواب بھی نہ دیا۔ ابو بکر بولا: اے
حبیبہ رسول! ہم کو رسول اللہ کی قرابت اپنی قرابت سے زیادہ عزیز ہے اور تو مجھے اپنی
بیٹی عائشہ سے بھی زیادہ محبوب ہے۔ ہم تیرے فضل اور شرف سے واقف ہیں اور ہم
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی میراث میں سے تیرے حق کو روک رکھا ہے۔ یہ محض اس واسطے کہ
ہم نے تیرے پید پڑ گوار سے سنا تھا کہ ہم اگر وہ انبیاء نہ کسی کے وارث ہوتے ہیں
اور نہ ہی ہمارا کوئی وارث ہوتا ہے۔ ہم جو کچھ چھوڑ جائیں۔ وہ صدقہ ہے۔

اس کے بعد جناب بی بی نے فرمایا کہ کیا تم دو فو نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نہیں سنا تھا کہ
رضامندی فاطمہ میری رضامندی اور غضب فاطمہ میرا غضب ہے جس نے فاطمہ میری
بیٹی کو عزیز رکھا اس نے مجھے عزیز رکھا۔ جس نے اس کو تکلیف پہنچائی۔ اس نے مجھے تکلیف

دی۔ ابو بکر و عمر دونوں نے کہا کہ ہاں ہم نے ایسا ہی تیرے باپ سے سنا تھا۔
 جناب فاطمہ علیہا السلام نے فرمایا کہ میں اللہ جل جلالہ اور ملائکہ کو گواہ کر کے کہتی
 ہوں کہ تحقیق تم دونوں نے مجھے غضبناک کیا اور راضی نہیں کیا اور جب میں اپنے پروردگار سے ملا
 کرونگی۔ تو تم دونوں کی شکایت کرونگی۔ ابو بکر نے کہا کہ ہم اللہ و رسول و میرے غصے سے اسے فاطمہ پناہ مانگتے ہیں۔ اس کے
 بعد ابو بکر نے روزنا شروع کر دیا۔ عنقریب تھا کہ اس کا نفس زائل ہو جاتا۔ اور جناب نبوی
 پاک فرماتی رہیں کہ اللہ کی قسم میں ہر نماز کے بعد جس وقت کہ پڑھو گی۔ اللہ کو پکاروں گی۔
 یعنی تمہارے لئے بد دعا کروں گی۔ پھر ابو بکر و عمر روتے ہوئے نکل گئے۔

مورخ ابن کثیر دمشق کی تحقیق | عصر حاضر کے مفکر اعظم امیر جماعت اسلامی حضرت
 مولانا ابوالاعلیٰ مودودی، منسٹر قرآن انی کتاب مسائل و
 مسائل کے مد پر تحریر فرماتے ہیں کہ علامہ ابن کثیر دمشقی البدایہ والنہایہ میں اپنی تحقیق پیش کرتے
 ہیں کہ حضرت علیؑ حضرت فاطمہؑ کے پاس خاطر سے چھ ماہ تک خانہ نشین رہے کیونکہ وہ تقسیم
 میراث کے معاملہ میں ابو بکر سے ناراض ہو گئی تھیں اور حضرت علیؑ نے یہ مناسب نہ سمجھا کہ نبی کریمؐ
 کی وفات سے جو مانع ان کے دل کو لگا ہے اس پر کسی اور کی وجہ کے ملال کا بھی اضافہ ہو۔

مبارت بالا کی تصدیق سیرت جلیسیہ علی بن برہان الدین شافعی جلد ۲ ص ۲۹۸ میں بھی ان الفاظ
 کے ساتھ درج ہے وقد جمع بعضهم بان علیا کرم الله وجهہ بائع اولاً ثم انقطع
 عن ابی بکر لما وقع بینہ و بین فاطمہ۔ یعنی بعض نے اس طرح کہا ہے کہ پہلی دفعہ
 حضرت علیؑ نے بیعت کر لی تھی پھر اس وقت توڑ دی جس وقت کہ ابو بکر و جناب فاطمہؑ کے میراث کا
 تنازعہ ہوا، ان روایات بالا کی رو سے اگر حضرت علیؑ نے چھ ماہ بعد حضرت ابو بکرؓ سے بیعت بھی کر
 لی تو یہ اہل بیت کا اپنا مزعومہ ہے تاہم ہمارے دعویٰ (یعنی جناب فاطمہؑ کا تا دم مرگ ناراض رہنا)
 کی تائید حسن وجہ ثابت ہے۔

شبلی نعمانی کا خیال | چودھویں صدی کا سب سے بڑا مورخ متعصب سنی المذہب
 سیاست عمریہ کا شامح اور ناشر علامہ شبلی نعمانی
 مصنف کتاب سیرۃ النبیؐ انہی کتاب الفائق مطبوعہ مفید اگرہ ۲۵۳ جلد ۱ میں تحریر

کہتا ہے: اسی سلسلہ میں باغ فدک کا معاملہ بھی ہے جو مدت تک معرکہ الکار رہا ہے۔
 ایک فرقہ کا خیال ہے کہ یہ باغ آنحضرت کی جائیداد تھی۔ دوسری مذکور کی یہ خیرہ چھپی
 اور تجاہل عارفانہ ہے۔ منہ باغ فدک کا خالصتہ رسول اللہ ہونا مسلمات اہل سنت سے
 ہے۔ اس چیز کو محض ایک فرقہ کا خیال کہہ کر ٹال دیا۔ حالانکہ فریقین کا اس امر پر اتفاق ہے
 کیونکہ اس پر چڑھاٹی نہیں ہوئی۔ بلکہ وہاں کے لوگوں نے خود آنحضرت کو سپرد کر دی۔
 اور اسی وجہ سے اس آیت کے تحت میں داخل ہے وما افاء اللہ علی رسولہ منہم فدا
 اوجعتم علیہ من خیل ولا رکاب ولاکن اللہ لیسطدصلہ علی من یشاء واللہ
 علی کل شئی قذیر اور آپ آنحضرت کی ملوکہ خاص ٹھہری تو اس میں وراثت کا عام
 قاعدہ جو قرآن میں مذکور ہے جاری ہوگا اور آنحضرت کے ورثاء اس کے مستحق ہوں گے لیکن
 حضرت عسمر نے باوجود حضرت علیؑ کے طلب و تقاضا کے آل نبی کو محسوم رکھا۔

علامہ راشد الخیری کی رائے | علامہ راشد الخیری مقصود غم مصنف سیدہ کلالہ
 اپنی کتاب سیرۃ الزہراء ص ۱ پر دستم ملا ہیں۔

”چونکہ رسول اللہ نے فدک کو اپنے واسطے مخصوص کر لیا تھا اور اپنے اہل و عیال
 کے واسطے اناج رکھ کر جو بچتا تھا وہ ان مسافروں پر صرف فرما دیتے تھے جو اسلام کے سلسلہ میں
 آئے تھے۔ اس لئے لوگوں نے حضرت سیدہ سے کہا کہ ”فدک رسول اللہ کی ذاتی ملکیت ہے
 اور اس کی جائز وارث آپ ہی آپ کی موجودگی میں کوئی دوسرا وارث نہیں ہو سکتا۔
 خلیفہ اقل نے سیدہ سے کہا کہ بنت رسول اللہ آپ کا دعویٰ میراث حق بجانب
 نہیں ہے کیونکہ نسباً وراثتہ نہیں ہوتا“ بچا سے اہل سنت جناب فاطمہ زہراؑ کو کیسا بھلا
 بھلا خیال کرتے ہیں۔ گویا ان کے خیال بطل میں بی بی کو طلب وراثت کا خیال ہی نہیں تھا۔ لوگوں
 کے بھڑکانے سے ابوبکر کے پکس و موٹے کر دیا۔“

عصمت مآب خاتون کی نسبت ایسے خیال کرنا محض ابوبکر سے بے لوث محبت کا
 نتیجہ ہے۔ مسلمانوں کو ہوش کرنا چاہیے۔ یہ کیسی خیرہ چھپی ہے کہ بی بی کے دعویٰ کو حق بجانب
 نہ سمجھتے ہوئے رسالت کی شاہدہ خاتون پر لاطمی کا بہتان لگا کر رسول کا کلمہ پڑھنے والے مزمومہ

صدیق کی فرضی صداقت کو چار چاند لگا رہے ہیں۔

مفسر حقانی کی رائے | مفسر قرآن علامہ ابو محمد عبد الحق دہلوی اپنی تفسیر فتح المنان

المشہور تفسیر حقانی جلد ہفتم ۷۰ پر اہل اسلام کے اختلافات کا

ذکر کرتے ہوئے پہلا اختلاف خلافت قرار دیتے ہیں اور دوسرے اختلاف کے ضمن میں یوں تحریر

فرماتے ہیں حضرت صدیق اکبر کی خلافت میں ایک مقدمہ پیش ہوا جس میں حضرت فاطمہ الزہرا

مدعیہ تھیں اور خلافت مدعا علیہ دعویٰ یہ تھا کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی جائداد میں سے

بوجب فرائض مجھے حصہ ملنا چاہیے۔ دعوے بہت درست تھا مگر خلافت کی طرف سے یہ جواب

ملا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی حیات میں اس جائداد کو وقف کر چکے تھے۔ پیغمبر

اسلام کی یہ شان نہ تھی کہ وہ جائداد یا روپیہ پیسہ چھوڑ کر دنیا سے رخصت کریں۔ اس پر

شہادت گزر گئی مگر جس قدر جائداد آنحضرت نے اقارب کے مصارف میں لگا دی

تھی۔ خلافت نے اقارب کے خرچ و اخراجات بلحاظ قرابت پیغمبر دستور جاری

رکھے یعنی منافع جاری رہے۔ تملیک عین نہ کی۔ بلکہ وہ سب خلافت کا مال تصور

ہوا۔ اس پر اگر فاطمہ زہرا کو رنجیدگی ہوئی تو انسانی جبلت اور براہِ رائے بخش خیال ہو

سکتا ہے۔

علامہ وحید الزمان مترجم صحاح ستہ کی تحقیق

علامہ وحید الزمان امین الامت مترجم صحاح ستہ بخاری کے ترجمہ پارہ نمبر ۱۲ ص ۶۲

کتاب الجہاد والسیر حاشیہ پر تحریر فرماتے ہیں:-

حضرت فاطمہ کی ناراضگی اس پر مدینی تھی کہ ان کو اس حدیث کی خبر نہ تھی۔ وہ قرآن

کی ظاہری آیتوں سے یہ خیال کرتی تھیں کہ پیغمبروں کے لوگ وارث ہوتے ہیں۔ جیسے فرمایا

ورث سلیمان کلوا اور فرمایا ہب لی من لذرک ولیا یرثنی ویرث من الی

یعقوب۔ حدیث شریف کی رو سے یہ وراثت علم اور نبوت کی ہوگی۔ نہ مال و دوست کی

بعضوں نے کہا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی ناراضگی بہتہ نازک مزاجی اور عاجز ادگی کے

بھتی اور خصوصاً ایسی حالت میں پدر بزرگوار کا سایہ ابھی ابھی اٹھا تھا۔ اس کا صدر مہلہ جھٹکا۔ دوسری روایت میں ہے کہ مرتے دم تک انہوں نے ابوبکر سے بات نہیں کی۔ بعضوں نے کہا اس کا مطلب یہ ہے کہ ترکہ کے مقدمہ میں انہوں نے مرتے تک گفتگو نہیں کی۔ حافظ نے کہا کہ یہ تاویل صحیح نہیں۔ غرضیت کا لفظ یہ کہتا ہے کہ انہوں نے ابوبکر صدیق سے بوجہ غصہ کے پھر بات ہی نہیں کی۔

امام احمد شاہ ولی اللہ دہلوی کا فیصلہ

امام احمد شاہ ولی اللہ دہلوی جس کی حلیات علمی اور شہرت آفاقہ کذاب عالم میں مشہور ہے۔ ہندوستان کا مایہ ناز کسنتی عالم اور سیاست سمہر یہ کاسب سے بڑا شارح ہے۔ اسی بخاری کی روایت سے متاثر ہو کر تفسیر فدک کے اشکال کو حل نہیں کر سکا۔ چنانچہ اپنی کتاب قرۃ العینین فی تفصیل الشیخین ۲۲۹ مطبع مجتبائی دہلی میں تحریر فرماتا ہے: می باید کہ اہل سنت و شیعہ تفسیلہ ہمہ فکر حل اس اشکال بکنند و آنچه بخاطر این بندہ میگردد آنست کہ انقیاض زیر آرضی اللہ عنہما از جہتی بود ترجمہ۔ یعنی اہل سنت اور شیعہ تفسیلہ کو چاہیے کہ مل کر تفسیر فدک کے اشکال کو حل کریں۔ اور جو کچھ میرے دل میں اس مسئلہ کی سمجھ آئی ہے وہ یہ ہے کہ ناراض ہونا جناب فاطمہ رضی اللہ عنہا کا ایک جہتی بات تھی۔ یعنی معصومہ کی طبیعت ہی ایسی تھی۔

مقام معین محدث لاہوری کی رائے

مقام معین لاہوری شاگرد رشید شاہ ولی اللہ دہلوی صاحب دراست اللہیب جناب فاطمہ علیہا السلام کی عصمت ثابت کرتے ہوئے حدیث لا نورث کا جواب فرمایا کہ نبی پاک کا تادم مرگ اپنے دعوئے پر اصرار کرنا بروایت بخاری تسلیم کرتے ہیں۔ اور آل معصومہ کے ساتھ تمام اہل بیت کا اتفاق بھی تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں: اذالحدیث لیس نصاً فی مطلوب ابی بکر اذلہما رضی اللہ عنہما عن

ہذا الحدیث اجویۃ افروضا فیہا داعیہ مع ذلک اصرارہا علی بانہا
حق و صلت الی ابیہا صلوات اللہ علیہ و علیہا کما یشہد بہ الظاہر
حدیث فی البخاری و لم یکن رضی اللہ عنہا فی ذلک و حدھا بل و افقہا
علی ذلک کبار الصحابہ علی و الحسن و الحسنین فقد استبان من ہذا کلام
ان ثبوت الخلاف بہم لاینافی فی القول بصدقتہم و لم یثبت عندنا
عن علی ان رجیع عن قولہ کما رجیع غیرہ من اکابر الصحابۃ و لا باقی الثبوت
الظاہرین انتہی ملخصاً۔ ترجمہ۔ حدیث مطلوب البرکۃ میں نص نہیں ہے کہ کوئی جناب
فاطمہ رضی اللہ عنہا کے اس حدیث کے متعلق کئی جواب میں جس کو ہم نے علیحدہ کتابی صورت
میں لکھا ہے۔ باوجود حدیث لا نورث کے بی بی پاک اپنے اصرار پر قائم رہی۔ یہاں
یک کہ اپنے پدر بزرگوار کے پاس چلی گئی یعنی فوت ہو گئی۔ جیسا کہ بخاری کی ظاہر حدیث
اس پر مشاہد ہے۔ نیز اس دعویٰ میں جناب بی بی پاک کو انفرادیت حاصل نہیں۔ یعنی کیسی
نہیں بلکہ آپ کے ساتھ کبار صحابہ علی و حسنین علیہم السلام نے بھی موافقت کی ہے۔ یعنی متساوی۔
اہل بیت کا اصرار اپنے دعویٰ پر مسلم ہے اور ان حضرات کے ساتھ ان کے خلاف کا قول
منافی عصمت نہیں ہے اور ہمارے نزدیک یہ ثابت نہیں ہے کہ علی و اولاد علی یعنی امہ
ظاہرین نے اپنے قبل و اصرار سے رجوع کیا ہو۔ جیسا کہ بعض صحابہ کا رجوع کرنا ثابت ہے ملاحظہ ہو۔
درامات البیہ ص ۲ مطبع مفید لاہور مصنفہ ملا معین محدث لاہوری۔ اس کے بعد مؤلف
درامات نے جملہ اعتراضات کا جواب دے کر لکھا ہے کہ ایسے کلام سے جو انسان میرے
غیر مسمیٰ ہونے کا اعتراض کرے تو اس تہمت کا گناہ اسی پر ہو گا اور اللہ تعالیٰ اس سے
خصومت کرے گا۔

عصر حاضر کے فاضل اہل حدیث مولانا محمد اسماعیل کا بیان :

ہمارے ایک مہربان دوست کے استفسار کے جواب میں جناب مولانا مولوی
محمد اسماعیل صاحب فاضل و صدر علماء اہل حدیث پاکستان بمقام گوجرانوالہ

ناراضگی فاطمہ علیہا السلام کے متعلق یوں فتوے ارشاد فرماتے ہیں۔ فتوے ہمارے پاس موجود ہیں۔ صرف نقل پر اتفاق کیا جاتا ہے۔

”امت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا فرض ہے اور آپ کی رضا مندی بھی ضروری ہے۔ اس کے سوا کسی انسان کا راضی ہونا یا ناراض ہو جانا ایمان پر اثر انداز نہیں ہو سکتا۔ حضرت فاطمہ سے مطالبہ کیا تھا۔ یہ مطالبہ شرعاً بے محل تھا۔ حضرت ابو بکر نے آنحضرت کے ارشاد سے جواب دے دیا۔ اس پر حضرت فاطمہ ناراض ہوئیں تو یہ ناراضگی بے محل ہے۔ صحیح بخاری صحیح ہے۔ امت کا اس پر اتفاق ہے اور اجماع ہے۔ حضرت فاطمہ کی ناراضگی کا تذکرہ بھی بخاری میں موجود ہے۔ یہ حضرت فاطمہ کی غلطی ہے۔ ہمارے نزدیک مسئلہ مذک میں کوئی چسبہ لگی نہیں۔ کیونکہ جو آنحضرت کے حکم کے مطابق ہوا وہ درست ہے جو اس کے خلاف ہے وہ غلط ہے میری نظر میں آنحضرت کے بالمقابل حضرت فاطمہ کی ناراضگی کوئی اہمیت نہیں رکھتی۔ مجھے ایسی روایت تلاش کرنے کی ضرورت نہیں ہے جس سے حضرت فاطمہ کی رضا ثابت ہو۔

محمد اسماعیل از کوہ جبرائیل ۵/۶

فاضل اہل حدیث کی یہ خیرہ چشمی ہے۔ کہ ناراضگی فاطمہ ایمان پر اثر انداز نہیں ہو سکتی۔ حالانکہ اسی بخاری میں حدیث موجود ہے کہ ”الفاطمۃ بضعتہ منی من اذاھا فقد اذانی“ یعنی فاطمہ میرا ٹکڑا ہے جس نے اس کو تکلیف دی۔ اس نے مجھے ناراض کیا۔ لہذا اس حدیث کی بنا پر ناراضگی فاطمہ علیہا السلام ناراضگی رسول ہے امام احمد حدیث کو ہمیش کرنا چاہیے۔

بخاری و مسلم کی متفق علیہ حدیث فک

اب ہم ذیل میں بخاری و مسلم کی حدیث دربارہ فک لکھ کر ناظرین پر واضح کرنا چاہتے ہیں کہ اہل اسلام کے اندر ان ہی دو کتابوں کی حدیث فک پر مسئلہ فک اور ناراضگی تمام رک جناب زہرا کی وارثہ ہے۔ ہم جن علماء اہل سنت کی شہادتیں دوبارہ فک قبل ازین تحریر کر آئے ہیں۔ ان تمام نے اسی بخاری و مسلم کی حدیثوں پر اعتماد کرتے ہوئے مسئلہ فک کو مشکل قضایا میں سے شمار کیا ہے۔ یہی روایت مندرجہ بخاری و مسلم اہل سنت کے لئے سو اہل روح بنی ہوئی ہے۔ اس روایت نے اہل سنت کے حواس باختہ کر دیئے ہیں کبھی تو ابو بکر کو حق پر جانتے ہیں اور کبھی جناب فاطمہ الزہراء کے متعلق بدگمانی کرتے ہیں اور کئی بزرگ تو اس مقام پر آکر بالکل خاکوش ہو جاتے ہیں بعض حضرات ناراضگی زہرا کو امر جلی اور تقاضائے بشریت قرار دیتے ہیں اور موجودہ دور میں تو اب اس حدیث کی سند پر قبح شروع ہو گئی ہے۔ چنانچہ مصنف تحقیق فک نے اس حدیث کے رواۃ میں ابن شہاب ہی کو شیعیت کے الزام میں گرفتار کر کے عدم اعتمادی کا اعلان کر دیا ہے۔ حالانکہ کتاب تحقیق فک کے ص ۱۸ پر سب رواۃ بخاری کو ثقہ۔ عادل اور ضابطہ بھی تحریر کیا ہے۔

عن ابي شهاب قال اخبرني عروة بن الزبير ان عائشة أم المؤمنين
بخاری کے الفاظ

اخبرته ان فاطمة بنت رسول الله سالت ابا بكر الصديق بعد وفات رسول الله ان يقسم ميراثها مما ترك رسول الله مما قال الله عليه فقال لها ابو بكر ان رسول الله قال لا نورث ما تركنا صدقة فغضبت فاطمة بنت رسول الله فخرجت ابا بكر فلم تنزل مهاجرة حتى توفيت ترجمہ۔ ابن شہاب نے کہا۔ مجھ سے عروہ ابن زبیر نے بیان کیا اس سے ام المؤمنین عائشہ نے بیان کیا کہ جناب فاطمہ بنت رسول اللہ نے بعد وفات رسول اللہ ابوبکر سے سوال کیا کہ رسول اللہ کی متروکہ وراثت تقسیم کر دے جو رسول اللہ کو اللہ تعالیٰ نے بذریعہ عطا کی تھی۔ ابوبکر نے جناب فاطمہ سے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ ہم وراثت نہیں چھوڑتے جو چھوڑ جاتے ہیں وہ صدقہ ہوتا ہے۔ جناب فاطمہ ابوبکر پر غضبناک ہو گئیں اور ابوبکر سے ترک کلام کیا اور بزرگ گفتگو

میشہ رہا۔ یہاں تک کہ فوت ہو گئی۔ (صحیح بخاری جلد ۲، کتاب النسب)

صحیح مسلم کے الفاظ | اب ہم صحیح مسلم سے شرح نووی جلد ۲ ص ۱۷۷ سے حدیث مذکورہ کو بالفاظ دیگر مع شئی زاید درج کر کے ناظرین کے سامنے حقیقت پیش کرتے ہیں کہ اسناد میں
نے اطمینان کا مخالف کی زبان سے کس طرح اقرار کر لیا ہے :-

عن عائشة ان فاطمة ارسلت الى ابي بكر تسال عن ميراثها من النبي صلى الله عليه وآله تع
علي بن ابي طالب من الهديّة والفاضة وما بقى من الحسن خيبر فقال ابو بكر ان رسول الله قتل لا نورث ما
تركناه صدقة انما يأكل آل محمد من هذا المال واني والله لا اغير شيئاً من صدقة رسول الله
عن حالها التي كانت عليها في عهد رسول الله ولا عملن فيها بما عمل رسول الله قاضي ابو بكر ان يدفع
الى فاطمة منها شيئاً فوجدت فاطمة على ابي بكر في ذلك فتعجرت به فلم تكلمه حتى توفيت عائشة
بعد النبي ستة اشهر فلما توفيت دفنها زوجها علياً لم يودع بها ابداً بكر وصلى عليها
كان لعلي من الناس وجه حيوة فاطمة فلما توفيت سمعوا علي وجوه الناس فالتفتوا
ابي بكر ومبايعته وامر يبيع تلك الاشياء فادرس الى ابي بكر ان اتدنا ولا يتنا مع احد كراهة
محضر عمر - فقال عمر والله لا تدخل وحدك - الخ

فارسی ترجمہ از براہین قاطعہ | حدیث بالا مذکورہ الفاظ میں کے ساتھ بخاری میں بھی موجود ہے اور انہی الفاظ
کیا تھا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے اپنی کتاب ازالۃ الخفا فارسی کے مقدمہ
۲ ص ۲۱ پر درج کی ہے۔ اب حدیث بالا کا ترجمہ فارسی علامہ ابن حجر مکی کی کتاب صواعق محرقة کے ترجمہ فارسی براہین
قاطعہ کے ص ۲ سے نقل کر نیچے بعد از ترجمہ بھی درج کیا گیا۔

صاحب براہین قاطعہ نے بخاری کے الفاظ کا ترجمہ کیا ہے سلم و بخاری کے الفاظ بالکل ایک ہی ہیں
سوائے قلیل کئی مثنوی کے۔ روایت کرد بخاری ان عائشہ کہ حضرت فاطمہ کسے رازد، ابو بکر فرستاد و طلب میراث
خود از اموال مریہ و فدک و باقی خمس خبیبر کہ از آن حضرت ماند بود کرد و ابو بکر در جواب اس گفت کہ رسول اللہ گذشتہ
بود انما معاشر الانبیاء لا نرث ولا نورث ما ترکنا صدقہ یعنی ما میراث نہ گیریم و ما میراث بردہ نشویم۔ بخیر
راکہ ما گذشتہ ایم۔ پس اس صدقہ است۔ جز این نیست کہ آل محمد از مال یعنی مال خداست تعالیٰ میخورد و زیادہ
از خوردن ایشان روانیت و بخدا اے سوگند را کہ تغیر صدقہ رسول اللہ از ان حالتی کہ در عہد رسول اللہ بودیم

دہلی کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کو عمل خراہیم کر چوں ابوبکر باکرہ ازاں کہ چہرے ازاں اموال فاطمہ و فاطمہ
 رضی اللہ عنہا غضب کر دے برابر ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہجرت کر دے و حکم نہ کر دے تا زمانیکہ حضرت فاطمہ الزہراء
 حیات ہو بعد از پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کہ در مدت حیات فاطمہ الزہراء بیعت نہ کر دے کو و لیکن اور اعراض جیسے بود
 بواسطہ جی حضرت خیر الشہداء نزد مردوں و چوں حضرت فاطمہ وفات یافت حضرت علی از روئے مہربان انکار نمود
 و عدوت اختیار نمود و کسے یا او آمد شد نہ کرد و دریں اشارات متابعت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ
 کردہ شخصے را با او فرستاد کہ بمنزل شما تشریف بیاورد و با تو کسے دیگر نہ باشد و عرض ایں بود کہ عمر حاضر باشد
 ترجمہ ہر حدیث مسلم و بخاری و دیگر میں فاطمہ فارسی ہر سہ عبارات کا اردو ترجمہ درج ذیل ہے یہ حدیث
 سے روایت ہے کہ فاطمہ زہرا نے ابوبکر کی طرف آدمی بھیجا اور سوال کیا اپنے باپ کی میراث کا مدینہ
 مذکور و خمس خیر کے متعلق ابوبکر نے کہا کہ رسول اللہ نے فرمایا تھا کہ تم جو کچھ چھوڑیں وہ صدقہ ہوتا ہے
 مگر اہل محمد اس مال سے بقدر کفایت کھا سکتے ہیں میں خدا کی قسم صدقہ رسول میں سے کسی چیز کو تبدیل نہیں کروں گا
 جس حالت میں کہ عہد رسول میں ہوتا تھا۔ اور میں ضرور وہی عمل کروں گا جس طرح رسول اللہ کرتے تھے پس ابوبکر نے
 انکار کیا کہ کوئی چیز بھی اس مال سے جناب فاطمہ کو دے پس غضبناک ہو گئیں فاطمہ الزہراء ابوبکر پر اس امر میں پس چھوڑ
 دیا اور کلام تک نہ کیا حتیٰ کہ وفات پا گئیں اور بعد نبی کریم کے شش سال زندہ رہیں جب وفات ہوئی تو جناب فاطمہ
 کے شوہر بزرگوار علیؑ نے ان کو رات کے وقت دفن کیا اور ابوبکر کو اطلاع ملنے دی اور علیؑ نے نماز جنازہ پڑھی
 جناب ہر اکی وفات کے بعد لوگوں کے رخ علیؑ کی طرف سے پھر گئے زندگی جناب فاطمہ میں لوگوں کے
 نزدیک کچھ نہ کچھ علیؑ کی قدرو منزلت تھی پس اس کے بعد علیؑ نے ابوبکر سے صلح کر لی اور سعیت بھی کر لی۔
 ان چھ ماہ میں علیؑ علیہ السلام نے قطعاً ابوبکر کی سعیت نہیں کی۔ ابوبکر کی طرف آدمی نہ انہ کیا اور اپنے مال
 طلب کیا اور کہا ابوبکر کو تیرے ساتھ کوئی اور دوسرا آدمی نہ آئے کیونکہ حضرت علیؑ عمر کے حاضر ہونے سے
 کراہت کرتے تھے)

شاہ عبدالحق محدث دہلوی نے اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۴۲۲
 نو کشور پر صحیح بخاری کے الفاظ کا یوں ترجمہ کیا ہے :-

ترجمہ دہلوی کا ترجمہ فارسی

پس گفت ابوبکر رضی اللہ عنہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئندہ است لا یرث ماترکانہ صدقہ پس
 نہ غضب نہ فاطمہ پس ہجراں کر دے ابوبکر را پس ہمیشہ بود ہجراں کنندہ مراد آتا ہے کہ وفات یافت ترجمہ ابوبکر نے

کہا کہ رسول اللہ نے کہا تھا کہ جو ہم چھوڑیں صدقہ ہوتا ہے پس جناب طمۃ الزہراء غضبناک ہو گئیں اور زکر کلہا مٹوا یہاں تک کہ فوت ہو گئیں

یہی بزرگ وارث اسح مسکوة اپنی کتاب درج النبوة جلد ۱ ص ۲۴۵ نو لکھتے ہیں کہ یہ حدیث صحیحہ ہے جس کا ترجمہ دیکھتے ہیں کہ جناب طمۃ زہراء کو اس حکم کو سن کر اور غضب کیا ابوبکر پر اور تا دم مرگ اس حالت پر فوت ہوئیں پس یہ غضب کیا تھا اگر نہیں کیا جائے کہ یہ حدیث جناب طمۃ کو نہ پہنچی ہوگی تو بعد پیچھے اور سننے کے اس کو قبول کیوں نہ کیا کہتے ہیں کہ بخیر نو زہراء کا طبیعت کے حکم تھا واقعہ مذکور سوائے صحیحین کے حسب ذیل کتب اہل سنت میں بھی ہے طوالت کا خطر ہے دینہ

فک کے حوالہ جات | تمام کتابوں کی اصل عبارتیں پیش کی گئیں تحقیق کا طالب خود زحمت گوارا کر کے ملاحظہ کر لے۔

۱، تاریخ الامم والملوک ابو جعفر ابن جریر طبری (۲) مسند امام حسین بن علی مطبوعہ بیروتی جلد اول ص ۱۶ تا ۱۷ (۳) نیاب المرقع علامہ شیخ سلیمان قندوزی ص ۱۱۹ (۴) تاریخ خمیس علامہ حسین دیار بکری مطبوعہ مصر جلد ۲ ص ۱۹۳۔

۵، برائین قاطعہ ترجمہ صواعق محرabin حجر علی ص ۲ (۶) صواعق محرقة مطبوعہ بیروت ص ۱۲ (۷) معارج النبوة معین کاشفی نو لکھتے ص ۲۲ باب ہم رکن چهارم (۸) شرح مواقف علامہ ابوالعلی نو لکھتے ص ۲۴ (۹) شرح ابن ابی الحدید مختصر جلد دوم ص ۱۰ کتاب امامت و سیاست ابن قتیبہ مصر ص ۱۲ تا ۱۳ (۱۱) وفاء الوفا مکتبہ ص ۱۹

۱۲، درج النبوة عبدالحی محمد طبری جلد ۲ ص ۲۴۵ (۱۳) تحفہ اثنا عشریہ۔ ازالہ الخفا شاہ ولی اللہ دہلوی مکتبہ ص ۲۹ سوائے ان کتابوں کے اہل سنت کی ہر معتبر کتاب از قسم تاریخ تفسیر میں یہ واقعہ کم و بیش پایا جاتا ہے بخاری و مسلم نے اس روایت مذکور کو بلکہ تمام صحاح ستہ والوں نے اپنی اپنی کتابوں میں کئی کئی عنوانوں کے تحت ذکر کیا ہے یعنی مشہور اور متواتر حدیث ہے کہ ہر زمانہ میں فریقین کا اہل علم طبقہ اس پر بحث و مباحثہ کرتا چلا آیا ہے۔

حدیث لا نورث کی پوزیشن | قبل اس کے کہ ہم اس روایت مذکور کے رواد کی توثیق اور اعتبار پر مصنف تحقیق

مذکور کی جرح و تعدیل کے جواب میں کچھ تحریر کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حدیث مندرجہ متن بخاری و مسلم عن معاشر الانبیاء لا نورث ولا نورث ما نوکناہ صدقہ جس نے حقوق اہل بیت کو پائمال کر دیا ہے کی پوزیشن اور اصل حقیقت روایات اور درائتہ ناطقین کے سامنے پیش کریں تاکہ حقیقت کے چہرہ سے اس حدیث کا مصنوعی غارہ اتر جائے اور اپنے اصلی خدو خال کے ساتھ منصفہ مشہود پر آجائے ناظرین پر واضح ہو کہ کارکنان سفیفہ نے اپنی پوری وزارت کے شورہ سے اس حدیث کو بنا کر حبیبہ رسول کے حقوق کو غضب کر کے خدا و رسول کو غضبناک کیا ہے۔ اب ہم بچند وجوہ اسکی تردید حسب توفیق ابزدی ذیل میں درج کرتے ہیں۔

جواب اول (۱) سب سے پہلے حدیث سندرجہ بخاری (لحن معاشر الامبیا لا نورث ما ترکناہ صدقہ)

کا رادی صرف مدعا علیہ ابوبکر ہی ہے۔ اہل بیت و صحابہ میں سے کسی ایک نے اس کو روایت نہیں کیا۔ لہذا مدعا علیہ کا اپنے دعویٰ کی تائید میں ایسے امر کو پیش کرنا جس کی دارثان رسول کو خبر تک نہیں قابل محبت نہیں ہو سکتا۔ حدیث بخاری و مسلم میں جو یہ الفاظ مرقوم ہیں۔ کہ جب ابوبکر نے حدیث نقل کی۔ تو علی و عباس و فاطمہ و دیگر اصحاب نے کہا کہ ماں سنا ہے یہ اہل سنت کا اپنا مذہب ہے۔ کیونکہ اگر یہ حضرات تصدیق کرتے۔ تو قطعاً فرماں رسول کو پس پشت ڈال کر ناراض نہ ہوتے۔ اور آیات سے استدلال کر کے اس کو

بھیٹلاتے۔ حضرات اہل بیت کا اس حدیث کو قبول نہ کرنا اس امر کی تین دلیل ہے۔ کہ یہ حدیث محض اہل بیت کو محمود کرنے کیلئے وضع کی گئی ہے۔ اس حقیقت کا پہلو اور بھی نمایاں ہو جاتا ہے۔ اور غفی حقیقت واضح ہو جاتی ہے جبکہ خود مدعا علیہ کی دختر اور رسول کی زوجہ بعد دیگر ازواج کے حضرت عثمان کو وکیل کر کے طلب وراثت کیلئے دربار خلافت میں بھیجتی ہیں حضرت عثمان کا وکیل ہونا اور ازواج کا وراثت طلب کرنا ملاحظہ ہو

۴۲۲
۴۲۳
شعۃ الممات شرح مشکوٰۃ جلد ۲
تقریر بالا سے معلوم ہوا کہ تمام صحابہ و ازواج و اہل بیت کو اس حدیث کا علم نہیں تھا بعد میں ابوبکر کے بیان کرنے پر صحابہ اور ازواج نے سن کر خاموشی اور تصدیق کی۔ یہ محض مدعا علیہ (ابوبکر) کی سیاست کو کامیاب کرنے کا احتساب سلطنت مرعوب ہونے کے سبب کہا کیونکہ حکومت وقت کا مقابلہ کرنا ہر آدمی کیلئے آسان نہیں تھا نیز کسی سے یہ نہیں کہا کہ ہم نے رسول اللہ سے ایسا سنا ہے۔ اور ابوبکر سے الگ ہو کر کہیں روایت کیا ہو۔ درحقیقت اس حدیث کا شریعت رسول میں کوئی مقام نہیں۔ مسئلہ وراثت ایک ایسا مسئلہ ہے جس کو دین میں خاصی اہمیت حاصل ہے اور خاص کر مسئلہ وراثت انبیاء تو ایک عظیم الشان مسئلہ تھا اس مسئلہ کو تو درجہ تو اترا تک مشہور بین المسلمین ہونا تھا اگر یہ خبر متواتر بھی ہوتی۔ تب بھی قطعاً قرآنیہ کے مقابلہ میں اس کی کچھ وقعت نہیں تھی۔ حدیث رسول قرآن کی ناسخ نہیں ہو سکتی۔ حالانکہ یہ اہل سنت کا مسئلہ اصول ہے قرآن پاک میں جا بجا وراثت انبیاء کا اثبات بظاہر موجود ہے صرف ابوبکر کے بیان کرنے سے یہ خبر اخبار احاد میں شمار ہوگی۔ جو موجب ظن ہے۔ اور تو وراثت کے مقابلہ میں ہرگز صحت نہیں۔

جیسا کہ علامہ توحیدی نے شرح تجرید ص ۲۸۷ میں حدیث لا وراثت کو خبر واحد تحریر کر کے موجب ظن لکھا ہے۔

ہاں اگر تمام صحابہ و فقہائے اہل سنت نے حکم قرآنی کو منسوخ کر دیں۔ تو ان کا اپنا عقیدہ جیسا کہ اصول کرخی مک

مطبوعمہ دیوبند پر اجماع صحابہ کو ناسخ قرآن تحریر کیا گیا ہے۔

سندرجہ بخاری

دوسری اجواب: حدیث مذکور کے بعض نسخوں میں لا نحرث ولا نؤدث دو الفاظ آئے ہیں۔ جیسا کہ مدارج النبوة شیخ عبدالحق دہلوی جلد ۲ ص ۲۷۵ داشتہ البعثات شرح مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۵۰ براین قاطعہ ترجمہ فارسی ص ۱۰۷ ص ۲۷۵ پر یہ حدیث یوں الفاظ مرقوم ہے: "نحن معاشق الانبياء لا نحرث ولا نؤدث ما تركناه صدقة" ترجمہ: ہم گروہ انبیاء نہ تو کسی کے وارث ہوتے ہیں اور نہ ہی ہم کسی کو وارث بناتے ہیں۔ جو چیز ہم چھوڑ جائیں وہ صدقہ ہوتا ہے۔ حدیث مذکورہ کے لفظ لا نحرث سے خود بخود اس حدیث کا موضوع ہونا ظاہر ہو رہا ہے۔ کیونکہ خود جناب پیغمبر اسلام نے ام المین کثیر اور مکہ معظمہ کے مکانات کئی اپنے پدر بزرگوار حضرت عبد اللہ سے بطور وراثت ہی حاصل کئے تھے۔ شاہ عبدالحق دہلوی نے مدارج النبوة جلد ۲ ص ۵۹۹ پر لکھا ہے کہ روضۃ الاحباب میں مذکور ہے کہ وہ دوسری تلواری تھی۔ جو آنحضرتؐ کو اپنے باپ کی میراث سے پہنچی تھی۔ حدیث کے ان الفاظ کے ہوتے ہوئے حضرات اہل تسنن و کارکنان سقیفہ کا نصف دعویٰ باطل ہو گیا۔ اور باقی نصف خود بخود جاتا رہا۔

تیسرا جواب: مزید لطف کی بات یہ ہے کہ حدیث کے الفاظ حضرت آدمؑ سے لیکر جناب خاتم النبیینؐ کے کلام کی وراثت کی نفی کر رہے ہیں۔ تمام دنیا حضرت آدمؑ کی اولاد ہے مگر اس حدیث کو صحیح تسلیم کر لیا جائے۔ اور خلاف قرآن یہ عقیدہ قائم کر لیا جائے۔ کہ نہ ہی حضرت آدمؑ علیہ السلام زمین کے وارث تھے۔ اور نہ ہی ان کی اولاد اپنے باپ کی بحیثیت اپنے والد بزرگوار کے نبی ہونے کے وارث قرار پائی۔ تو ساری دنیا حرام کھا رہی ہے۔ کیونکہ ساری دنیا خواہ مسلمان ہوں یا غیر مسلمان انبیاء کی ہی اولاد ہے حضرت نوح علیہ السلام کے طوفان کے وقت ساری دنیا تباہ ہو گئی۔ سوائے اولاد نوح اور چند ایک مخلصین کے۔ لہذا بعد طوفان ساری زمین اولاد نوح اور ان کے متبعین کے قبضہ میں چلی گئی۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام خود بھی نبی تھے۔ ان کے دو بیٹے حضرت اسحاقؑ و حضرت اسمعیل علیہم السلام بھی نبی تھے۔ حضرت ابراہیمؑ نے حضرت اسحاقؑ کو بیت المقدس سپرد کیا۔ اور حضرت اسمعیلؑ کو بیت الحرام کا وارث قرار دیا۔ حضرت اسحاقؑ اور ان کی اولاد حضرت یعقوبؑ و حضرت یوسفؑ اور ان کے دوسرے بھائی باوجود اولاد انبیاء ہونے کے زمین کے مالک ہوئے۔ حضرت اسمعیلؑ کی اولاد تمام اہل قریش مکہ کی اراضیات پر قابض ہوئی۔ حضرت ابوبکرؓ کا قبیلہ بنو تیم اور حضرت عمرؓ کا خاندان بنو عدی اور حضرت عثمانؓ کا خاندان بنو امیہ تمام حضرت اسمعیل علیہ السلام کی اولاد ہیں۔ اگر حدیث لا نحرث ولا نؤدث کو صحیح تسلیم کر لیا

جائے۔ تو یہ تینوں خاندان حضرت اسمعیل علیہ السلام کی اولاد ہونے کی حیثیت سے اپنی جدی درانت سے محروم قرار پاتے ہیں۔ یہ تاریخی مسئلہ ہے کہ یہ تینوں خاندان اراضیات کے مالک تھے اور حدیث لاؤدث کے شرکندگان انہی اراضیات کے مالک ہوئے تھے اس لحاظ سے یہ تمام بزرگ اہل حرام کے مرتکب ہوئے خود اپنی بنا کی ہوئی حدیث کے مطابق ظالم پائے اور اگر ایسا نہیں ہے تو قبلہ شاہ صاحب کو حدیث لاؤدث کے باطل ہونیکا اعلان کر دینا چاہئے اور قرآن کے مقابلہ میں ایسی موضوع حدیث سے تخصیص کرنا چھوڑ دیں۔

چوتھا جواب حدیث لاؤدث مرویہ ابوبکر کے الفاظ سے ظاہر ہوا ہے کہ ترکہ رسول مقبول صدقہ ہوتا ہے جو فقرار و مساکین امت کا حق ہے حضرت ابوبکر نے حسب خیال مصنف تحقیق فک فک کی آمدنی کو اہل بیت پر خزانگیوں کیا۔ جبکہ صدقہ اہل بیت پر حرام تھا۔ اگر صدقہ سمجھ کر دیا۔ تو فعل حرام کیا۔ اور ظلم ہے۔ اس بنا پر ظالم قابل خلافت نہیں ہوتا۔ ایسی صدقہ کی چیز کو حضرت فاطمہ علیہا السلام نے طلب کیوں کیا۔ اور ابوبکر کے ہاتھ سے صدقہ کی چیز حاصل کیوں کی۔ کیا حضرت فاطمہ علیہا السلام نفوذ باللہ اس مسئلہ سے بھی ناواقف تھیں۔ کہ صدقہ اہل بیت پر حرام ہے سبحان اللہ علماء اہل سنت تو مسئلہ وراثت انبیاء کو بھی جانیں۔ اور تحریم صدقہ کے مسئلہ سے بھی واقف ہوں۔ اور بانی شریعت کی دختران تمام مسائل کو نہ سمجھے۔ اہل سنت کے ہاں اہل بیت رسول نہ تو وراثت مالی کے وارث ہوئے اور نہ ہی علم کا ورثہ ہاتھ آیا۔ حضرت شاہ صاحب نے تو جناب سیدہ کی مخالفت میں ختم کر دی۔ نیز اگر اس حدیث کے مطابق متروکہ رسول صدقہ قرار پاتا ہے۔ تو لازمی بات ہے کہ حجرات نبوی جو ازواج رسول کے قبضہ میں تھیں۔ صدقہ قرار پائے لہذا چاہئے تھا۔ کہ حضرات خجین اپنی بنات نکرات کو سب سے پہلے انحضرت کے مکافوں سے نکال دیتے۔ اگر حضرت شاہ صاحب فرمائیں کہ حجرات نبوی ازواج پر وقف خاص تھیں۔ اور اس حدیث میں صدقہ بمعنی وقف آیا ہے۔ تو ہم عرض کرتے ہیں کہ اگر وقف ہی تسلیم کر لیا جائے تب بھی مقصد آیکا پورا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہی فک جناب دختر رسول کے نام جناب رسول نے اپنی زندگی میں وقف خاص کر دیا تھا جیسا کہ ہم معارج النبوة اور فتاویٰ عزیزہ سے فک بحق زہرا وقف قبل ازیں تحریر کر چکے ہیں۔ ملاحظہ فرمایا جائے۔

پانچواں جواب: بفرض محال اگر اس حدیث کو صحیح بموجب اعتقاد اہل سنت تسلیم کر بھی لیا جائے۔

تو لازمی بات ہے کہ حدیث فدک معہ لفظ غضبیت سادی کی ساری قبول کرنا بڑی گلی۔ کیونکہ ایک ہی روایت اور ایک ہی راوی کی زبان سے نکلے ہوئے الفاظ سے یہ نہیں ہو سکتا۔ کہ اس روایت کے نصف حصہ کو قبول کرتے ہوئے قرآن کو منسوخ کر دیا جائے۔ اور باقی حصہ کو غلط خیال کیا جائے۔ حدیث لاؤدث بخاری و مسلم میں موجود ہے جناب زہرا علیہا السلام کا ناراض ہو جانا بھی اسی روایت کا ٹکڑا ہے۔ اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ حدیث لاؤدث کا متن اور راویوں کی زبان سے بھی روایت کیا گیا ہے۔ غضبیت والی حدیث کو نہ بھی قبول کیا جائے۔ تب بھی اہل سنت کا دعویٰ حدیث لاؤدث کا صحیح ہو سکتا ہے۔ ہم جو اباعمرین کرتے ہیں۔ کہ بے شک لفظ غضبیت کو قبول نہ کریں۔ مگر حدیث لاؤدث کا جہاں بھی تذکرہ ہو گا۔ لازمی ہے۔ کہ باب فدک میں ہو۔ اس کے سوا اس حدیث کے بیان کرنے کا کوئی اور محل ہی نہیں۔ جناب زہرا علیہا السلام کا پیری وراثت کا مطالبہ کرنا اور ابو بکر کا حدیث لاؤدث کے ذریعہ انکار کرنا ہی تمہارے دعویٰ کی مین ڈسٹیل ہے۔ چاہے ناراضگی مذکور ہو یا نہ ہو۔ درایتاً صرف مطالبہ فضیلت پر دلالت کرتا ہے۔ کیونکہ جب ایک انسان اپنے جائز حقوق کا کسی سے مطالبہ کرے۔ تو نہ ملنے پر وہ رضا مند نہیں ہو سکتا۔ جناب بی بی عالیہ کے مطالبہ ارث نے واضح کر دیا۔ کہ حدیث لاؤدث موضوع ہے۔ کیونکہ جناب زہرا و علیؑ اگر صحیح خیال کرتے تو ابو بکر سے وراثت رسول کا مطالبہ ہی نہ کرتے۔

چھٹا سوا ب۔ بعض نادان قف انسان اپنے مرشد دوم کے اعتقاد کے مطابق حبسنا کتاب اللہ کہہ کر جان چھڑاتے ہیں۔ اور وہ کہتے ہیں کہ ہم بخاری وغیرہ احادیث کو نہیں مانتے۔ صرف ہمارے لئے قرآن کافی ہے۔ چلو ہم بھی اپنے بھائیوں کے اعتقاد کے مطابق قرآن کریم کی روشنی میں مسئلہ وراثت انبیاء کو پرکھتے ہیں۔ حدیث لاؤدث کو بھی چھوڑ دیتے ہیں۔ اور کافی کی حدیث ان الانبیاء المیود تو دیناراً و لادھماً کو بھی چیڈمنٹ کے لئے اس بحث میں ذکر نہیں کرتے۔ ہم پہلے میراث انبیاء کے بیان میں پانچ آیات قرآنی نقل کر چکے ہیں۔ جن میں وراثت کا عمومی قاعدہ خداوند عالم نے بیان فرمایا ہے۔ اور کسی آیت کے ذریعہ خداوند ذوالجلال نے وراثت کے عموم سے انبیاء کی عدم وراثت کو مخصوص نہیں فرمایا۔ اگر حضرت مصنف تحقیق فدک کے پاس کوئی آیت ہو تو پیش کریں۔ مگر افسوس سے کہنا پڑتا ہے۔ کہ حضرات اہل تسنن کے پاس عدم وراثت انبیاء کی کوئی محکم دلیل موجود نہیں ہے۔ اگر کوئی آیت ایسی ہوتی۔ تو حضرت ابو بکر جناب زہرا علیہا السلام

کے جواب میں ضرور پیش کرتا جو تمام علماء اہل سنت سے زیادہ عالم قرآن تھا۔ کتاب اللہ کے
 دالے میدان میں اگر کیوں عدم وراثت انبیاء پر قرآنی نص پیش نہیں کرتے۔ اور اگر خواہ مخواہ حدیث
 سے ہی تخصیص کرنا مطلوب ہے۔ تو ازراہ کرم کوئی متوازن اور مشہور حدیث پیش کریں جس کو صحابہ
 و اہل بیت رسول نے قبول کیا ہو۔ حدیث لا نورث تو بچند وجوہ مذکورہ موضوع اور باطل ہے۔
 اور حدیث مندرجہ کافی شریف کا وہ مفہوم نہیں جس کو آپ اپنے دعویٰ کی تائید میں پیش کریں۔
 ساتھ جواب۔ اگر حدیث لا نورث کو صحیح تسلیم کر ہی لیا جائے۔ تو عدم وراثت کا استدلال
 پھر بھی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اگر وہی مفہوم مراد لیا جائے جو حضرات اہل سنت خیال کرتے ہیں۔ تو احادیث
 متواترہ اور قرآن کا معارضہ ہو گا۔ لہذا مطابق قرآن اور احادیث مشہورہ مانتو کتنا حلافتہ کا
 مفہوم یہ ہو گا۔ کہ ہم گروہ انبیاء جس چیز کو صدقہ یا وقف قرار دیں اس میں قاعدہ وراثت جاری نہیں
 ہو گا۔ جناب زہرا علیہا السلام نے اسی چیز کا مطالبہ کیا۔ جو وقف یا صدقہ نہیں تھا۔ جیسا کہ اراضی
 فکد وغیرہ۔ افسوس کہ حکومت نے فکد وغیرہ کو بھی وقف قرار دیا اور بی بی عالیہ کو محروم کر دیا۔
 حضرت مولینا چوکیروی نے بخاری و مسلم کی روایت غضب پر فضول
بخاری و مسلم کی توثیق بحث کر کے اجماع امت سنیہ کے خلاف کیا ہے۔ اور اس دلیل سے
 نکلنے کی کوشش کی۔ مگر پھر بھی نہ نکل سکے کسی مقام پر روایت بخاری پر جرح کی۔ کہیں لفظ غضب کو
 زوائد میں سے شمار کیا۔ قبل اس کے ہم مصنف صاحب کے اعتراضات اور سفوات کا جواب تحریر
 کریں۔ بہتر معلوم ہوتا ہے۔ کہ ناظرین کی خدمت میں بخاری و مسلم کی علوشان جو محدثین اہل سنت کی نظر میں
 ہے۔ پیش کی جائے۔ جس بخاری پتہ چل جائے گا۔ کہ اہل سنت کے دین کی دار و مدار انہی کتابوں پر ہے اور
 انہی کتابوں کو قرآن کے بعد اصح الکتاب خیال کیا جاتا ہے۔ جب یہ ثابت ہو جائے۔ کہ واقعی ایسا
 ہی ہے۔ تو پھر جمہور علماء اہل سنت کے خلاف کسی محبوط الحواس انسان کا بخاری و مسلم پر تنقید کرنا
 باب بدعات میں ایک نئی بدعت کا ایجاد کرنا ہے۔

امام مسلم شرح نووی کے مقدمہ میں تحریر فرماتے ہیں۔ علماء
بخاری و مسلم پر امت کا اتفاق ہے ماہرین و جماہیر محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ قرآن کریم
 کے بعد مسلم و بخاری سب سے زیادہ صحیح کتابیں ہیں۔ اور امت نے اس کو قبول کر لیا ہے۔ اور یہی

مذہب مختار ہے۔ صواعقِ محمدیہ فصل اول صحیحین کی نسبت لکھا ہے ہذا اصح الکتاب بعد القرآن
 باجماع یعنی بخاری و مسلم قرآن کے بعد سب سے زیادہ صحیح ہیں۔ تین پر امت کا اجماع ہو چکا ہے۔ اور
 اسی طرح تدریب الراوی سیوطی ص ۱۵ پر لکھا ہے۔ کشف الظنون للمفاضل ج ۱ ص ۱۲۲
 پر لکھا ہے ان المسلف والخلف قد اقبلوا علی ان اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری
 ثم صحیح المسلم۔ یعنی متقدمین اور متاخرین کا اس امر پر اجماع ہو چکا ہے کہ قرآن کے بعد بخاری و مسلم
 سب سے زیادہ صحیح کتابیں ہیں۔

صک مقدمہ نو دی میں مذکور ہے:-

بخاری و مسلم کی حدیث پر مزید غور کی حاجت نہیں

يجب العمل به مطلقاً لا يحتاج
 الى النظر فيه یعنی بخاری و مسلم کی حدیث پر امتِ سنہ کو عمل کرنا واجب ہے۔ اس پر مزید غور کی حاجت
 نہیں ہے۔ نیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۷ پر ہے۔ ان ما كان من الا في الصحيحين او في احدهما
 جاز الاحتجاج به من دون البحث لانهما التزما الصحة وتلفت الاثمة ما فيهما با
 لقبولي یعنی جو کچھ بخاری و مسلم یا ان میں سے کسی ایک کتاب میں موجود ہے بغیر کسی تنقید اور جرح کے اس
 سے احتجاج جائز ہے۔ کیونکہ تمام امت (سنہ) نے ان کی صحت پر التزام کیا ہے۔ اور جو کچھ ان میں پایا
 جاتا ہے اس کو امت نے قبول کر لیا ہے۔

صحاب شہر اہل سنت کے دین کی دار و مدار ہے

مولوی احتشام الدین مراد آبادی
 نے نصیحتہ الشیعہ جلد ۳ ص ۶۸ پر لکھا ہے
 محدثین نے حدیثوں کو خوب پرکھا اور صحیح حدیثوں کی دو کتابیں تالیف کیں۔ اور ان کے بعد سنن اربعہ کا درجہ
 ہے۔ اور انہی کتابوں پر اہل سنت کے دین کی دار و مدار ہے۔ اسی قسم کی کتاب ہو چکی ہے۔ حدیث حسن بھی
 صحیح کی طرح حجت اور واجب العمل ہوتی ہے۔ اور جس حدیث کو حدیث کے حافظوں میں سے کسی نے صحیح کہا
 ہو۔ بلا تامل اس پر عمل کر سکتے ہیں۔ انوار اللغۃ ج ۱ ص ۲۲ میں مولوی وحید الزمان لکھتے ہیں کہ بخاری
 و مسلم کی احادیث پر علماء کا اجماع ہے۔ اور یہ سب صحیح ہیں۔

احادیث بخاری خدا کے مشورہ سے تحریر ہوئیں

شاہ عبدالحق محدث دہلوی مقدمہ شرح
 مشکوٰۃ فارسی میں تحریر فرماتے ہیں:-

امام بخاری نے کہا کہ میں نے اپنی کتاب صحیح میں ایسی کوئی حدیث درج نہیں کی جو صحیح نہ ہو۔ حالانکہ بعض احادیث جو صحیح بھی تھیں۔ میں نے ان کو ترک کر دیا ہے۔ اور میں نے یہ کتاب مسجد الحرام میں بیٹھ کر لکھی ہے۔ نیز میں نے اپنی کتاب میں ایسی کوئی حدیث تحریر نہیں کی جس کے لکھتے وقت خداوند عالم سے استخارہ یعنی مشورہ نہ لیا ہو۔ اور آپ زمرہ سے غسل اور وضو اور دو رکعت نماز ادا کر کے تحریر نہ کیا ہو۔ جعلتہ حجۃ مدینی دہین اللہ یعنی اس کتاب کو میں نے اپنے اور اللہ کے درمیان حجت قرار دیا ہے۔ اور جو کچھ اس میں لکھا گیا ہے اس کی صحت صدیقین کو پہنچ چکی ہے۔ بعض علماء نے لکھا ہے کہ بخاری نے کتاب لکھ کر خانہ کعبہ کی چھت پر رکھ دی۔ اور اللہ سے دعا مانگی کہ یا اللہ جو کچھ اس میں غلط ہے۔ اس کو ضائع کر دے۔ چنانچہ پورا ایک سال پڑی رہی۔ سال کے بعد جب بخاری نے دیکھا۔ تو تمام احادیث اسی طرح موجود تھیں۔ اور لفظ غضبت ہو ہو درج تھا۔

کتاب بخاری مصدقہ رسولؐ ہے | عبدالحق محدث دہلوی استنہدہ اللہ تعالیٰ کے مقدمہ میں تحریر کرتا ہے: "ابو زید مروزی کہتا ہے میں نے جناب سالک کو رکن اور مقام ابراہیمؑ کے درمیان خواب میں دیکھا۔ فرمایا آنحضرتؐ نے کہ اے ابو زید تو میری کتاب کو کیوں نہیں پڑھتا۔ میں نے عرض کیا کہ حضورؐ آپ کی کتاب کو نہ پڑھتا ہے۔ فرمایا کہ جو کتاب امام محمد بن اسماعیل بخاری نے تحریر کی ہے بعض اکابر علماء سے منقول ہے کہ انہوں نے خواب میں دیکھا۔ امام بخاری جناب رسولؐ مقبول کے پیچھے چلتا تھا۔ اور اسی جگہ قدم رکھتا۔ جس جگہ حضورؐ رکھتے۔ اسی بنا پر علماء نے کہا ہے کہ صحیح بخاری تمام کتابوں پر مقدم ہے۔ شاہ ولی اللہ دہلوی درہمین فی مبشرات النبی الامینؐ ۸۶۸ پر تحریر فرماتے ہیں: "مادر وہ اپنے مشائخ سے روایت کرتے ہیں۔ انہوں نے کہا کہ میں نے عرض طلب اجازت روضہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس کیا۔ اور آنحضرتؐ سے پوچھا کہ جو کچھ بخاری نے روایت کیا ہے۔ سب صحیح ہیں؟ میں اس کو روایت کیا کروں۔ فرمایا حضورؐ نے بے شک روایت کیا کرو۔ پھر شاہ ولی اللہ اپنے دوسرے مشائخ سے روایت کرتے ہیں۔ کہ اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دونوں کے لئے اجازت طلب کی۔ کہ ان کی مرویہ احادیث سب صحیح ہیں۔ حکم بلا۔ ہاں بیان کیا کرو۔ انتہی عبدالحق دہلوی شرح مشکوٰۃ کے مقدمہ کے اسی میں پھر تحریر کرتا ہے: "امام بخاری احادیث کو جناب سالک کو خدمت میں پیش کرتا تھا۔ اور جس روایت پر اسے یقین حاصل ہوتا تھا۔ آنحضرتؐ سے اجازت حاصل

کے تحریر کرتا۔

مولینا چوکیروی کی توثیق بخاری کے متعلق | حضرت مصنف تحقیق فذک خود بخاری کی توثیق کرتے ہیں

فرماتے ہیں: "امام بخاری کی کتاب کے صحیح ہو نہیکامعنی یہ ہے کہ اس کتاب کے اندر جس قدر راوی ہیں۔ وہ ثقہ ہیں۔ عادل ہیں۔ ضابطہ ہیں۔ کوئی ان میں مضاع نہیں۔ اور نہ کوئی ان میں کذاب ہے۔" ملاحظہ ہو تحقیق فذک ص ۱۰

میرے خیال میں مذہب اہل سنت کا کوئی ذی فہم اور سلیم الفطرت انسان بخاری کی اتنی توثیقات کے مطالعہ کرنے کے بعد جرح و تنقید نہیں کرے گا۔ اور نہ ہی حدیث غضبت کے قبول کرنے میں اسے کوئی عذر مانے ہوگا۔ اب ہم ذیل میں مصنف تحقیق فذک کی جرح و تنقید کا جواب بتوفیق ایزدی پیش کرتے ہیں۔

مصنف تحقیق فذک کی جرح علی البخاری | اعتراضی۔ تحریر فرماتے ہیں کہ واقعی صحیح بخاری میں یہ روایت موجود ہے اور بخاری کے ہاں اس کے تمام راوی

ثقہ۔ عادل۔ ضابطہ ہیں۔ مگر یاد ہو اس کے ناواقف کی کے الفاظ کسی راوی کی غلط فہمی کے سبب سے روایت میں داخل ہو گئے۔ اور بخاری نے اپنی کتاب میں ویسا ہی درج کر دیا۔ تحقیق فذک ص ۱۰۳

جواب:۔ جناب والا! کافی شریف کی توثیق کے سلسلہ میں تو آپ نے فرمایا تھا۔ کہ جب کافی شریف حضرت امام صاحب العصر والزمان کے سامنے پیش ہوئی تھی۔ تو کیوں نہ کافی کی حدیث ان الانبیاء لم یورثوا دیناراً ولا درہماً کے اخراج کے متعلق حکم صادر فرمایا۔ لہذا معلوم ہوا کہ امام کے نزدیک حدیث کافی صحیح اور درست ہے۔ شیعہ علماء نے تو اس حدیث کو درست تسلیم کر لیا۔ اور اس کے معانی مطابق قرآن و حدیث رسول کئے۔ لیکن نہایت افسوس سے کہتا پڑتا ہے۔ کہ وہی اصول اور الزام جو آپ نے شیعہ علماء کے لئے وضع کیا تھا۔ اپنے اوپر بھی چسپاں کر بیٹھے۔

بعد ادب گزارش ہے۔ کہ بخاری کی تصدیقات کو نہ نظر رکھتے ہوئے جب امام بخاری نے حدیث فذک معہ لفظ غضبت کتاب میں درج کی ہوگی۔ تو ضرور آب زہر سے سے وضو اور غسل کر کے اور دو رکعت نماز بھی ادا کر کے لکھی ہوگی۔ نیز خداوند عالم سے مشورہ بھی ضرور کیا ہوگا۔ جناب رسالت اکرام سے بھی تصدیق کروالی ہوگی۔ اب آپ ارشاد فرمائیں کہ جب کسی راوی کی غلط فہمی سے بیچارہ امام بخاری حدیث مذکورہ درج کر بیٹھا تھا۔ تو کیوں نہ جناب رب العزت نے بوقت استحارہ بذریعہ الہام امام بخاری کو

متنبہ کہ دیا کہ حدیث فدک میں لفظ غضبیت نہ ملتا ہے۔ اور یہ ابن شہاب زہری کی زیادت ہے۔
جناب فاطمہ علیہا السلام ابو بکر پر ناراض نہیں ہوئی تھیں سخاکم بدن اگر خداوند عالم کو خیال نہیں
رہا تھا تو حضرت رسالت پناہ پر فریضہ عائد ہوتا تھا کہ امام بخاری کو بروقت حکم دیتے کہ میری
دختر میرے یار غار پر ناراض نہیں ہوئی۔ لہذا لفظ غضبیت کو روایت نہ کیا جائے۔ حالانکہ
منصب رسالت کے لحاظ سے آنحضرت پر حکم دینا واجب تھا۔ کیونکہ اسی لفظ غضبیت کی وجہ
سے امت میں کسی ایک فرقہ کی گمراہی لازم آتی تھی۔ میرے خیال میں ایسی حدیث سے جس پر خلاق عالم
عالم نے پورا ایک سال غور و خوض کیا ہو۔ اور معصوم عن الخطا پیغمبر کی بھی مصدقہ ہو انکار کرنا
ہدایت خداوندی سے انکار کرنے کے مترادف ہے۔ سو اے جہال کے اور کوئی انسان ایسے شدید جرم
کا ارتکاب نہیں کر سکتا۔

سوال: ناظرین کرام! حدیث فدک ان مولینا ابو کبیر کی ایک اور تقریر کا جواب
میں سے صرف چار مقام ایسے ہیں جہاں ناراضگی مذکور ہے۔ باقی دس مقام ناراضگی سے خالی ہیں۔
یہ حدیث اصل میں تین صحابہ سے مروی ہے۔ ام المومنین حضرت عائشہ۔ ابوطیفیل اور ابو ہریرہ ان
تینوں میں صرف حضرت عائشہ کی روایت میں ناراضگی موجود ہے۔ حضرت ابو ہریرہ اور ابوطیفیل
کی روایات ناراضگی سے خالی ہیں۔ اس کے بعد حضرت عائشہ سے عروہ بن زبیر کے واسطے سے ابن شہاب
زہری روایت کرتے ہیں۔ کبھی ناراضگی کا ذکر کرتے ہیں۔ اور کبھی ناراضگی کا نام نہیں لیتے۔ جیسا کہ اوپر
کی تفصیل کو غور سے دیکھنے کے بعد واضح ہے۔ اب ہم کو سوچنا چاہئے کہ جن دس مقاموں پر ناراضگی کے ذکر
کو ترک کیا گیا ہے۔ اس کی وجہ کیا ہے۔ تھوڑا سا تاثر کرنے کے بعد معلوم ہو جاتا ہے۔ کہ جن صاحبان نے
ناراضگی کے فقرہ کو ترک کیا ہے۔ انہوں نے عمداً ترک کیا ہے۔ اور اس واسطے ترک کیا۔ کہ اس زیادتی کو
قابل قبول نہیں سمجھے۔ ملاحظہ ہو تحقیق فدک ص ۱۱

جواب اول: جناب والا! شان۔ آپ نے بفضل خداوندی خود تسلیم کر لیا ہے۔ کہ ناراضگی بہت رسول کتب
صحیح سنہ میں چار مقام پر پائی جاتی ہے۔ ہمارے لئے تو صرف ایک مقام پر بھی ناراضگی کا ہونا کافی تھا۔
باقی دس مقامات پر ناراضگی کے لفظ کا نہ ہونا رضا مندی کی دلیل نہیں۔ بلکہ وہ دس مقامات اجمالی حقیقت

ہے۔ اور ناراضگی والے چار مقامات اس اجمال کی تفصیل ہیں۔ مثال کے طور پر خداوند عالم نے اہلبیس کا ذکر قرآن حکیم میں متعدد مقامات پر کر دیا ہے۔ چند مقامات میں اہلبیس پر لعنت کے کلمات درج ہیں اور کئی مقام پر یمن مذکور نہیں۔ کیا کوئی عقلمند اور ایمان انسان استدلال کر سکتا ہے کہ خداوند عالم اہلبیس پر ناراض نہیں ہوا۔ اور اس پر لعنت نہیں کی گئی۔

جواب دوم۔ نیز یہ امر اہل بیت کے طبقہ محدثین سے پوشیدہ نہیں ہے۔ کہ امام بخاری نے ایک ہی حدیث کو مختلف عنوانوں کے ماتحت درج کیا ہے۔ جس مضمون کے سلسلہ میں اس کو ضرورت محسوس ہوئی وہاں دوبارہ اسی حدیث کو نقل کر دیا۔ جیسا کہ حدیث قرطاس سات مقام پر موجود ہے۔ بخاری کا اندراج حدیث کے سلسلہ میں یہ مسلک ہے کہ حدیث کو ایک مقام پر مفصل بیان کر دیتا ہے۔ اور باقی مقامات پر اسی حدیث کو درج کرنے میں اختصار سے کام لیتا ہے۔ لہذا ہم کہہ سکتے ہیں کہ امام بخاری نے حدیث فدک کو کتاب الجہاد اور کتاب المغازی میں دو مقامات پر درج کر کے لفظ غضبت بھی تحریر کر دیا ہے۔ اور باقی مقامات پر اختصار سے کام لیا ہے۔ اگر امام بخاری لفظ غضبت کو خلاف واقع خیال کرتا۔ تو ضرور بر ضرور باقی مقامات کی طرح ناراضگی کا ذکر نہ کرتا۔

جواب سوم۔ ام المومنین حضرت عائشہ کی روایت میں جناب فاطمہ علیہا السلام کی ناراضگی کا ذکر ہونا اور باقی صحابہ کی روایات میں ناراضگی کا نہ ہونا بھی ہمارے دعوئے کی دلیل محکم اور حجت قاطع ہے۔ کیونکہ قصۂ فدک جن دو ہستیوں کے درمیان ہوا۔ ان میں سے حضرت ابوبکر و عائلیہ کی حضرت عائشہ دختر نقیس۔ اور مدعیہ کی سوتیلی ماں۔ نیز جس رسولؐ کی وراثت کا جھگڑا تھا۔ خود اُسی کی زوجہ بھی نقیس۔ ان تمام بزرگواروں کے باہمی تعلقات کا اس محترمہ خاتون کو اچھی طرح علم تھا۔ کیونکہ ایک گھر کے واقعات کا علم جتنا گھروالوں کو ہوتا ہے۔ اتنا غیر کو نہیں ہوتا۔ ماں۔ باپ اور بھائی بہنوں کے تعلقات اسی گھر کے اندر رہنے والوں کو اچھی طرح پتہ ہوتے ہیں۔ غیر کی نسبت گھر والے کی خبر زیادہ معتبر ہو ا کرتی ہے۔ قصیدۂ فدک ایک دفعہ تمام مسلمانوں کے مجمع میں پیش ہوا حضرت ابوبکر کے انکار کی بنا پر حضرت فاطمہؑ ناراض ہو کر واپس چلی گئیں سچے ماہ تک خانہ نشین ہو کر اور اسی غم میں گھل گھل کر دار دنیا سے رحلت فرما گئیں۔ غیر لوگ تو حاکم بنی پاک سے بار بار نہیں استفسار کر سکتے تھے۔ کہ اے بی بی عالیہ کیا آپ واقعی ناراض ہیں۔ برخلاف اس کے حضرت عائشہ کے پاس ہر وقت

اپنی واقعات پر گفتگو ہوتی تھی مستورات کے ذریعہ حضرت عائشہ کو پتہ چل سکتا تھا حضرت فاطمہ علیہا السلام کا وصیت کرنا کہ حضرت عائشہ میرے غسل و کفن میں حصہ نہ لے۔ اور نہ میرے گھر آئے بھی دلیل ہے اس امر کی کہ حضرت فاطمہ علیہا السلام حضرت عائشہ پر بھی ناراض فوت ہوئیں۔ ملاحظہ ہو شرح مشکوٰۃ فارسی شیخ دیلوی جلد ۳ صفحہ ۲۶۴ حضرت عائشہ نے ایک تو ترک گفتگو سے اور دوسرے اس بات سے کہ حضرت فاطمہ مجھ پر بھی ناراض ہیں، یقین کر لیا۔ کہ دختر رسولؐ میرے پدر بزرگوار پر بھی ناراض فوت ہو رہی ہے۔ حضرت علی علیہ السلام کا بموجب وصیت جناب زہراؑ ابوبکرؓ کو جنازہ کی اطلاع تک نہ دینا بھی ہمارے سلسلہ جوابات کی ایک اہم کڑی ہے جیسا کہ بخاری و مسلم کی حدیث سے عیاں ہے۔ مزید رشتہ کی بات یہ ہے کہ عروہ بن زبیر بھی جس کو حضرت عائشہ روایت کر رہی تھیں اسی گھر کا فرد ہے اور ام المومنین کا قریبی رشتہ دار ہے مندرجہ بالا تقریر سے واضح ہو گیا کہ حضرت عائشہ کا ناراضگی کو ذکر کرنا زیادہ قابلِ وثوق ہے بہ نسبت باقی صحابہ کے کیونکہ وہ بچہ بچہ سے احتشام سلطنت کی وجہ سے آزادانہ ایسے واقعات کو بیان نہیں کر سکتے تھے۔ اور اگر کہیں سکتے تو انہیں خاندانِ رسولؐ کے واقعات کا اتنا علم نہیں تھا۔ جتنا خود زہراؑ رسولؐ اور دختر ابوبکرؓ ام المومنین حضرت عائشہ کو تھا۔ خدا جانے حضرت شاہ صاحب رزمیرہ کے واقعات کو کیسے فراموش کر جاتے ہیں۔

جواب چہارم۔ باقی رہا آپ کا یہ لکھنا کہ دس مقامات جہاں ناراضگی مذکور نہیں وہاں محدثین اہل سنت نے ناراضگی کو عداوتِ روایت نہیں کیا۔ کیونکہ عقل کے خلاف سمجھا۔ جناب والا آپ تو ہر اس روایت کو عقل کے خلاف سمجھتے ہو جو حقوقِ اہل بیت کی تائید کرے۔ محدثین اہل سنت کا جان بوجھ کر لفظ غضبت کو دس مقامات پر روایت نہ کرنا آپ کی تحقیق پر پائی پھیر دیتا ہے۔ کیونکہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں۔ کہ ان راویوں نے صرف حقوقِ اہل بیت پر پردہ ڈالنے کی خاطر اور ابوبکرؓ کی پوریش کو صاف کرنے کے لئے روایت میں خلالت کی ہے۔ حالانکہ کسی روایت میں عداوتِ ایک لفظ کا زیادہ یا کم کرنا عدل اور برہنہ گاری کے خلاف ہے۔ جن راویوں نے دس مقامات پر ناراضگی کو جان بوجھ کر ترک کیا وہ عادل اور ثقہ نہ رہے۔ اور اگر عادل اور ضابطہ ہیں۔ تو ناراضگی والے چار مقامات کے راوی ثقہ۔ ضابطہ اور صادق نہ رہے۔ کیونکہ انہوں نے لفظ ناراضگی خلاف واقع زیادہ کر دیا ہے۔ اور آپؐ تسلیم بھی کر چکے ہیں۔ کہ بخاری کے تمام راوی عادل ضابطہ۔ ثقہ ہیں۔ کوئی ان میں کذاب اور ضلع نہیں ہیں۔ جناب والا! بخاری کے رواۃ پر حرج و تنقید

کرنا اہل سنت کے شان کے شایاں نہیں اگر علماء شیعہ جرح کریں تو انہیں حق ہے۔ کیونکہ ان کے ائمہ سے کوئی روایت اس میں درج نہیں ہے۔

مولینا چوکیروی کا تئیشہ اپنے ہی پاؤں پر تحریر فرماتے ہیں۔ کہ میری اس توجیہ سے معلوم ہو گیا۔ کہ جن دس مقامات پر ناراضگی متروک ہے وہ سب رضا مندی کے مقام ہیں۔ اور یہ محدثین اگر رضا مندی کے قائل نہ ہوتے۔ تو ضرور ناراضگی تحریر کر جاتے۔ پس جو لوگ کہتے ہیں کہ اہل سنت کی کتابوں میں رضا مندی کی روایت نہیں پائی جاتی۔ وہ تدبر سے کام نہیں لیتے۔ تحقیق فدک صفحہ ۱۱۱

جواب۔ جناب عالی: سب سے پہلے تو آپ نے تدبر اور فراست سے کام نہیں لیا۔ اور خود اپنا تئیشہ جس سے بیچارے شیعوں کو نارنا چاہتے تھے۔ اپنے ہی پاؤں پر دے مارا۔ اپنی کتاب کے صفحہ ۹۸ پر آنجناب نے خود تسلیم کیا ہے کہ رضا مندی کی روایت کتب اہل سنت میں موجود نہیں ہے۔ سبحان اللہ مرید بھی اپنے پیروں کی طرح رنگ بدلتے نظر آتے ہیں۔ کبھی تو کہتے ہیں کہ روایت رضا مندی کتب اہل سنت میں موجود نہیں ہے۔ اور پھر اسی ساعت میں رضا مندی کی پوری دس روایات اہل عقل کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ اگر کچھ عقل ہو تو اس سے کام لینا چاہئے مشہور ہے کہ شیخ سعدی نے فرمایا تھا ایک سیر علم کے لئے وہ سیر عقل چاہئے۔

الحمد للہ حق کا ظاہر کرنا خدا کا ہی کام ہے۔ اگرچہ منکر حق کراہت ہی کرتے ہیں۔
تو خدا ہے آپ کی حرکت پر خندہ زن پھونکوں یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا

”ابن شہاب زہری“

مصنف تحقیق فدک نے حدیث غضب مندرجہ بخاری پر تنقید اور جرح کرتے ہوئے ابن شہاب زہری جو اہل سنت کے ہاں امام اکمل اور پہلا جامع حدیث ہے۔ کو شیعہ کہہ کر جان چھڑانے کی ناکام کوشش کی ہے حضرت شاہ صاحب کی ساری زندگی کی علمی تحقیق صرف ابن شہاب زہری کی شیعہ پر مبنی ہے۔ اور درحقیقت ان کے خیال میں کتاب تحقیق فدک کی روح فقط زہری مذکور کا شیعہ ہونا ہی ہے۔ اپنے اس دعویٰ کی تائید میں مصنف صاحب نے ایک شیعہ عالم کا قول پیش کیا ہے۔

سوال ۲۔ ابن شہاب زہری کی مدح و قدح میں ہمارے علماء اشیعہ کے اقوال مختلف ہیں۔ صاحب روایت نے تفصیل کرتے ہوئے تحریر کیا ہے کہ وہ ابتدا میں توسعی علماء میں سے تھا اور شیطانی پارٹی کے ہمنشینوں میں سے۔ پھر یوں ہوا کہ اس کے علم اور فہم نے اسے کھلے ہوئے حق کی طرف راہنمائی کی اور زندگی کے آخری حصوں میں اسے ان لوگوں میں سے بنا دیا جو کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کی طرف رجوع کرنے والے تھے۔ اور آپ کی خدمت سے فیض حاصل کرنے والے تھے تحقیق فکر اس کے بعد ص ۱۱۳ پر چند ایک حوالہ جات دیکر تحریر کیا ہے کہ زہری مذکور کافی شریف کے روادے میں سے ہے لہذا زہری شیعہ تھا اور شیعہ کی روایت یا زیادت ہمارے لئے حجت نہیں ہے۔

جواب اول۔ سب سے پہلے تو کسی انسان کا انفرادی قول مذہب کے معاملہ میں حجت نہیں ہو سکتا۔ جب تک کسی روایت کا سلسلہ صحت کے ساتھ معصوم ہادی تک نہ پہنچے۔ اگر شاہ صاحب ائمہ اہل بیت میں سے کسی امام کا فرمان نقل کرتے۔ کہ زہری ہمارا شیعہ تھا۔ تو ضرور ہمارے لئے حجت ہو سکتا تھا۔ جیسا کہ ہم سلسلہ اسناد کو اہل سنت کے پیشواؤں تک پہنچاتے ہیں۔ نیز عبارت مذکورہ سے صاف ظاہر ہے کہ زہری کی شیعیت کے متعلق علماء اشیعہ کا اختلاف ہے اتفاق نہ ہوگا۔ اور اختلاف میں احتمال کا پایا جانا لازمی ہے جب قول مشہورہ اذ جاء الاحتمال بطل الاستدلال یعنی جب کسی امر میں احتمال واقع ہو جائے۔ تو استدلال باطل ہو جاتا ہے۔ اور یہی اصول منظر ہے۔ لہذا یہ قول حجت نہ رہا۔

جواب دوم۔ قول مذکورہ بالا سے شاہ صاحب استدلال ہے کہ زہری چونکہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کی خدمت عالیہ میں آیا جابا کرتا تھا لہذا مجلس امام سے وہ شیعہ اہل بیت ہو گیا۔ سچان اللہ یہ استدلال کر کے تو حضرت صاحب نے سنیت کی ناک کاٹ ڈالی۔ اور اپنے تمام مذہب کا ستیاناس کر دیا۔ کیونکہ اس استدلال سے تو اہل بیت کا شیعہ ہونا ثابت ہو رہا ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ امام زین العابدین شیعہ مذہب رکھتے تھے۔ اور اسی وجہ سے ابن شہاب زہری نے مذہب شیعہ قبول کر لیا۔ تو یہ ہمارے مذہب شیعہ کی صداقت کا بین ثبوت ہے۔ جب یہ ثابت ہو جائے۔ کہ اہل بیت شیعہ مذہب رکھتے تھے۔ تو پھر ان کے مقابلہ میں کوئی دوسرا مذہب حق پر نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ مطابق حدیث ”انہی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عتوقی ما ان تمسکم یمانن تضاوا الجدی مشکوٰۃ) ترجمہ میں تم

میں دو گراں قدر چیزیں چھوڑے جاتا ہوں۔ ایک اللہ کی کتاب اور دوسری میری اہل بیت۔ اگر تم نے ان دونوں کی پیروی کی تو گمراہ نہیں ہو گے۔ مذہب و مسلک اہل بیت ہی صحیح ہو گا۔ اور سنی مذہب کی اساس باطل پر ہوگی۔

جواب سوئم۔ اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام مذہباً اہل سنت والجماعت تھے۔ تو کون عقلمند خیال کر سکتا ہے کہ ایک سنی عالم سنی امام کے پاس جا کر شیعہ ہو جائے۔ اگر ابن شہاب کو خواہ مخواہ شیعہ ہی ثابت کرنا ہے تو لازمی بات ہے کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کو بھی شیعہ سمجھنا پڑے گا۔ جیسا کہ مورخین اہل سنت میں سے ابن اثیر جزری نے جامع الاصول میں حضرت امام رضا علیہ السلام کو بھی محمدی مذہب شیعہ امامیہ تسلیم کیا ہے۔

جواب چہارم۔ شیخ عباس قمی رحمۃ اللہ علیہ شیعہ عالم کی عبارت سے صاف پتہ چلتا ہے کہ زہری مذکور آخری ایام زندگی میں امام کے پاس آکر شیعہ ہو گیا تھا۔ جیو ہم تسلیم کر لیتے ہیں کہ وہ شیعہ ہو گیا ہوگا۔ لیکن آپ یہ ارشاد فرمادیں۔ کہ حدیث فذک اہل سنت نے شیعہ ہونے کے بعد روایت کی ہے یا جبکہ وہ ابھی سنی المذہب تھا۔ کیا یہ ممکن نہیں کہ زہری اس حدیث کو سنی ہونے کے زمانہ میں بیان کرے۔ اگر آپ یہ ثابت کریں کہ حدیث اس وقت بیان کی گئی ہے جبکہ وہ شیعہ ہو گیا تھا۔ تو ہم تسلیم کر لیں گے۔ نیز حسب بیان صاحب تذکرۃ الحفاظ زہری اہل سنت کے ذخیرۃ احادیث میں دو ہزار دو صد احادیث کا راوی ہے۔ اگر آپ اس کو شیعہ اہل بیت خیال کرتے ہوئے حدیث فذک کو قبول نہیں کرتے ہو۔ تو ضروری ہے کہ اس کی باقی مرویات سے بھی ہاتھ دھونا پڑے گا۔ جس کی وجہ سے آپ کو نقصان عظیم ہو گا۔

جواب پنجم۔ حضرت محمد بن یعقوب کلینیؒ کا زہری سے روایات لینا اور آپ کا اسی وجہ سے زہری مذکور کی شیعیت کا استدلال کرنا تاثر عنکبوت نے بھی زیادہ کمزور اور اصول حدیث سے بیخبری کا نتیجہ ہے۔ ہمارے محدثین امامیہ نے اہل بیت کے مخالف صحابہ و تابعین سے روایات کو اخذ کیا ہے۔ جیسا کہ ابو ہریرہ حالانکہ بزرگ حضرت امیر علیہ السلام کا مخالف اور معاویہ کا طرف دار صحابی تھا۔ ایسے مخالف صحابہ اور تابعین کی روایات پر ہمارے کسی عقیدہ کی بنیاد نہیں ہے۔ ان روایات سے صرف ہمارے مسلمات کی تائید ہوتی ہے۔ اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ ان مخالفین سے روایات کیوں لی گئیں۔ تو ہم کہیں گے کہ آپ کے محدثین نے مرجعہ اور خوارج مروان وغیرہ سے کیوں روایات حاصل کیں۔

جیکہ آپ کے مسلک کے خلاف وہ عقیدہ رکھتے تھے۔ نیز جو روایت شیعہ کتب میں سنی راوی سے منقول ہوا اور اس کی تائید شیعہ روایت سے نہ ملتی ہو۔ تو اس پر شیعہ علماء جرح کر کے تحریر کر دیتے ہیں۔ کہ یہ روایت عامہ سے منقول ہے۔ اور ضعیف و ناقابل قبول ہے۔

جواب ششم۔ آپ کا یہ تحریر کرنا کہ زہری تقیہ باز تھا۔ اس وجہ سے محدثین اہل سنت کو اس کا پتہ نہ چلا۔ بھائی جان! تقیہ پر اعتراض کرنا خدا و رسول کی تعلیمات سے انکار کرنا ہے۔ تقیہ تو ایک ایسی نعمت ہے۔ جس کی وجہ سے دین و جان محفوظ رہ سکتا ہے۔ آپ کے امام بخاری نے خود تسلیم کیا ہے کہ "التقیۃ الی یوم القیامۃ" یعنی تقیہ قیامت تک جاری ہے نیز آپ کے پیر و مرشد عبدالعزیز دہلوی نے تحفہ اثنا عشریہ ص ۳۶۸ میں آیت مبارکہ الا من اکره دقلبه مطمئن بالايمان سے استدلال کیا ہے کہ تقیہ جائز ہے۔ اور صاف طور پر اقرار کر لیا ہے "باید دانست کہ تقیہ در اصل مشروع است بدلیل آیات قرآنی" یعنی حائنا چاہئے کہ تقیہ شریعت میں جائز ہے "آئندہ آپ تقیہ پر اعتراض نہ کریں عجیب بات تو یہ ہے۔ کہ زہری مذکور کی شیعیت تو بوجہ تقیہ آپ کے محدثین کو معلوم نہ ہوئی۔ اور سبہ ذک کے راویوں کا شیعہ ہونا معلوم ہو گیا۔ کتب اہل سنت میں فن رجال کے ناقدین نے ہزار ہا راویوں کو شیعہ لکھ مارا ہے۔ جیسا کہ ابھی ابھی ہم تحریر کریں گے۔ حالانکہ جس زمانہ میں زہری تھا۔ بنو امیہ اور بنو عباس وغیرہ کی حکومت تھی۔ موقعہ محل کے مطابق تمام اصحاب ائمہ تقیہ کرتے تھے۔ باوجود ان کے تقیہ کرنے کے علماء اہل سنت پر ان کی شیعیت واضح ہو گئی۔ مگر بچا رہ زہری مذکور ایسے گہرے تقیہ میں گرفتار تھا کہ آج تک سوائے مولینا چوکیروی کے کسی سنی محدث اور مورخ کو ان کی شیعیت کا علم نہ ہوا۔ قارئین کرام کو غور کرنا چاہئے۔

تابعین کے زمانہ میں شیعیت اب ہم ذیل میں تاخرین پر واضح کرتے ہیں۔ کہ جس زمانہ میں امام زہری

تھا۔ اس زمانہ میں شیعیت اہل سنت کی نظر میں کیا تھی۔ اور ایسی شیعیت کو اہل سنت قاصد صحت روایات خیال کرتے ہیں یا نہیں۔ موجودہ زمانہ کی شیعیت اگرچہ اہل سنت نامقبول خیال کرتے ہیں۔ مگر اس زمانہ میں شیعہ اسی کو خیال کیا جاتا تھا جو صرف امیر علیہ السلام کو افضل خیال کرتا۔ اور اصحاب ثلاثہ کی خلافت کا بھی قائل ہوتا۔ اور اصول حدیث اہل سنت میں یہ امر طے ہو چکا ہے۔ کہ ایسے شیعوں سے روایات لی جائیں اور ان کو عادل اور ثقہ خیال کیا جائے۔ چنانچہ زہری مذکور بھی

ایسا ہی شیعہ ہے کیونکہ یہ بخاری کے رجال میں سے ہے اور مصنف تحقیق مذکور نے رجال بخاری کو ثقہ عادل اور ضابطہ تسلیم کر لیا ہے۔ فتح الباری شرح صحیح بخاری کے مقدمہ میں تحریر ہے کہ "والنشیء محیة علی و تقدیمہ علی الصحابة" یعنی تابعین کے زمانہ میں شیعہ اس پیغمبر کا نام ہے کہ حضرت علی کو باقی صحابہ سے افضل خیال کیا جائے۔

زمانہ تابعین کے شیعہ سنی المذہب تھے | شاہ عبدالعزیز دہلوی تحفہ اثنا عشریہ ص ۱۰۱ پر تحریر کرتا ہے "باید دانست کہ شیعہ اولیٰ کہ فرقہ سنیہ و تفضیلیہ

در زمان سابق بشیعہ لقب بودند۔ چوں غلامه در و افش و زیدیاں و اسماعیلیہ بایں لقب خود را لقب کردند۔ و مصدر قبا ح و شد در اعتقاد سے و عمل گردیدند و فواعن التباس الحق بالباطل فرقہ سنیہ و تفضیلیہ ایں لقب را بر خود نہ پسندیدند و خود را اہل سنت و الجماعت لقب کردند۔ حالا واضح شد کہ آنچه در کتب تاریخ قدیمہ واقع شد کہ فلاں من الشیعہ او من الشیعۃ علی حالانکہ ادا از رؤسائے اہل سنت و الجماعت است۔ و ترجمہ جاننا چاہئے کہ پہلے شیعہ (جو زمانہ تابعین میں تھے۔) سنی اور تفضیلی تھے۔ اور اپنے آپ کو شیعہ کہلاتے تھے۔ جب غالیوں۔ رافضیوں۔ اسماعیلیوں اور زیدیوں نے اپنا لقب شیعہ اختیار کر لیا۔ اور ان لوگوں سے عمل و اعتقاد میں برائیاں ظاہر ہوئیں۔ تو حق کے باطل میں مل جانے کے خوف سے سنیہ و تفضیلیہ فرقوں نے اپنا نام اہل سنت و الجماعت رکھ لیا۔ اب واضح ہو گیا۔ کہ تاریخ کی پرانی کتابوں میں جن لوگوں کو شیعہ لکھا گیا ہے۔ وہ دراصل اہل سنت کے سردار تھے۔

ناظرین حضرات! شاہ عبدالعزیز کے بیان کے مطابق دو امور کا انکشاف ہو گیا۔ ایک تو یہ ثابت ہو گیا۔ کہ لفظ اہل سنت و الجماعت تابعین کے زمانہ کی پیداوار ہے۔ زمانہ رسول اور صحابہ میں اہل سنت کا نام و نشان نہیں پایا جاتا۔ اور لفظ شیعہ قدیم ہے۔ قرن اول میں تمام مسلمان اپنے آپ کو شیعہ کہلاتے تھے۔ و در حقیقت مذہب شیعہ کی صداقت کی یہ بین دلیل ہے۔ دوسری بات یہ ثابت ہوئی۔ کہ زمانہ تابعین کے شیعوں کے عقاید وہی تھے۔ جو آج کل سنی المذہب لوگوں کے ہیں۔ لہذا حقائق بالا سے ثابت ہوا۔ کہ امام زہری شیعہ تھا۔ تو اسی قسم کا شیعہ تھا۔ اور اصحاب ثلاثہ کی خلافت کا قائل تھا۔ کیونکہ وہ مشہور تابعی ہے۔ جیسا کہ شاہ عبدالحق دہلوی نے شرح مشکوٰۃ جلد ۵ ص ۵۵۹

پر ابن شہاب زہری کو مشہور تابعی تحریر کیا ہے مگر زہری مذکور کے وہ عقائد ہوتے جو اس کے شیعہ امامیہ مذہب کے ہیں۔ تو اس کو غالی یا رافضی لکھا جاتا۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے کسی انسان کا مطلق شیعہ ہونا اصول حدیث کے لحاظ سے موجب طعن نہیں ہے۔

بخاری کے شیعہ راوی | ناظرین کرام کی خدمت میں گزارش ہے کہ فقط کسی راوی کا شیعہ ہونا کسی روایت کے ضعف کا سبب نہیں ہے۔ حالانکہ بخاری میں اسی زہری جیسے کئی راوی شیعہ

ہیں۔ مثلاً اسمعیل ابن ابان۔ خالد بن مخلد۔ سعید ابن عمر۔ جریر بن عبد الحمید وغیرہ اگر ان تمام راویوں کو شیعہ خیال کرتے ہوئے ان کی روایات سے اعراض کیا جائے۔ تو حسب بیان صاحب منہجی الکلام صحابہ و تابعین کا ایک

جم غفیر متروک الروایت ہو گا۔ برخلاف اس کے بعض امیر المؤمنین قادح صحت روایات ہے۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز دہلوی تحفہ ۶۷ پر لکھتے ہیں: "وزد اہل سنت بعض اہل بیت و امیر المؤمنین از قوادح صحت روایات است۔"

گو صاحب اس صادق القول و صالح العمل باشند یعنی حضرت امیر المؤمنین اور اہل بیت کا بعض روایات کی صحت پر اثر انداز ہوتا ہے۔ خواہ یہ خارجی لوگ نیک عمل والے اور سچے بھبی ہوں۔ باوجود اس کے کہ اہل خوارج کی روایات اہل سنت کے نزدیک مقبول نہیں ہیں۔ مگر پھر بھی بخاری نے اہل خوارج سے روایت لی ہے۔ اور اہل سنت حضرات ان کو سب روایات منظر کرتے ہیں۔

بخاری کے خارجی راوی | ذیل میں کتاب سلطان الفقہ المعروف فتاویٰ نظامیہ جلد اول صفحہ ۸ سے ان خارجی راویوں کا نام لکھا جاتا ہے جن سے امام بخاری نے روایات

لی ہیں۔ اور حسب بیان مصنف تحقیق فذک وہ عادل اور ثقہ بھی ہیں۔ افسوس تو اس بات کا ہے کہ حضرت شاہ صاحب خوارج اور نو اصحاب کی روایات کو تو قبول کرتے ہیں۔ اور ان لوگوں کی روایات قبول نہیں

کرتے جو اہل بیت کے ساتھ محبت کے الزام میں منسوب الی الشیعہ ہیں۔ بخاری کے خارجی راوی چند ایک درج ذیل ہیں۔ اسحاق بن سعید حضرت علیؑ پر حملہ کرتا تھا۔ حصین بن الواطی۔ قیس ابن حازم۔ عکرمہ مولیٰ

ابن عباس۔ ولید بن کثیر۔ عمران بن حطان جو قاتل امیر المؤمنین حضرت علیؑ علیہ السلام کا تنائو ان ہے۔ یہ ہیں وہ راوی جو شاہ صاحب کے نزدیک عادل اور ثقہ ہیں۔ حالانکہ شاہ عبدالعزیز کے نزدیک ان پر

اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔

مطابق تشیع موجب جرح نہیں۔ ہدایت السائل مؤلفہ سید صدیقؒ ص ۴۶ میں حافظ

ذہبی سے منقول ہے کہ تشیع تین قسم پر ہے۔ پہلی قسم تشیع بلا غلو اور محضی نہیں کہ تشیع بلا غلو ہر مومن کی لازمی صفت ہے ورنہ اس کا ایمان کامل نہیں۔ اور اس قول سے معلوم ہوا کہ یہ بات جو مطلق تشیع کو بدعت سمجھا جاتا ہے۔ صحیح نہیں اور مطلق تشیع سے راوی پر اعتراض کرنا باطل ہے۔ اور جو قابل اعتراض بدعت ہے۔ وہ تشیع میں غلو کرنا ہے۔ لیکن کفر تک پھر بھی نہیں پہنچ سکتا۔ اور جمہور کے نزدیک ایسا شخص جو معتقد تشیع یا غلو ہو۔ بالاتفاق مردود نہیں بلکہ مقبول ہے۔ پس مطلق تشیع مضر نہیں۔ اور مطلق خارجیت مضر ہے۔ (جیسا کہ اوپر تحریر کیا گیا ہے) پھر اسی کتاب ہدایت السائل میں مرقوم ہے کہ اس حدیث کے حسن کہنے سے یہ نہ لگتا ہے۔ کہ بعض ائمہ حدیث کا ان راویوں پر طعن تشیع قابل اعتبار نہیں۔ کیونکہ بخاری نے اپنی کتاب میں ایک ایسی جماعت سے روایت کی ہے۔ جن پر تشیع کا طعن کیا گیا ہے۔ اور بخاری کا ان لوگوں سے روایت لینا دلیل ہے اس امر کی کہ فقط تشیع کا طعن بخاری کے نزدیک موجب جرح نہیں۔ اور ایسے لوگوں کو بخاری عادل اور ثقہ خیال کرتا ہے۔

مولوی عبدالشکور لکھنوی اپنے رسالہ الرابع من المائتین ص ۱۳ پر لکھتا ہے۔ بعض شیعہ راویوں کی روایات ان کی شیعیت کے معلوم ہونے کے بعد بھی ہماری کتابوں میں اس وجہ سے آگئیں۔ کہ اصول حدیث میں یہ بات طے ہو چکی تھی۔ کہ اہل بدعت کی روایات لے لی جائیں۔ بشرطیکہ ان کی بدعت کفر تک نہ پہنچی ہو۔ پھر ص ۱۴ پر لکھتا ہے کہ اسی اصول کی وجہ سے امام بخاری نے بھی اپنی کتاب صحیح میں بہت سے شیعوں سے روایات لی ہیں۔ اگرچہ وہ اپنی خداداد فراست ایمانی سے اور صداقت و مہارت کاملہ کی وجہ سے ایک بڑی حد تک ان کے دھوکہ اور فریب سے محفوظ رہے۔ مولوی عبدالشکور کے بیان کے مطابق امام بخاری شیعوں کے دھوکہ سے محفوظ رہا۔ اور جن شیعوں سے اس نے روایات لی ہیں۔ وہ ایسے شیعہ نہ تھے۔ جو دھوکہ باز تھے۔ لہذا ثابت ہوا کہ امام زہری نے جو لفظ ناراضگی روایت کیا ہے۔ وہ زائد نہیں ہے۔ اگر امام بخاری اس کو زیادت خیال کرتا۔ تو اپنی کتاب میں درج نہ کرتا۔

بخاری میں تبراہی شیعوں سے کوئی روایت نہیں | مولوی احتشام الدین مراد آبادی اپنی کتاب نصیحتہ الشیعہ جلد ۳ ص ۵۴ پر تحریر کرتا

ہے کہ بخاری مسلم میں جو حدیثیں شیعوں سے لی گئیں ہیں۔ وہ اسی قسم کے شیعوں سے ہیں۔ تبراہی شیعوں سے ہرگز کوئی حدیث بخاری و مسلم میں موجود نہیں ہے۔

میرے خیال میں اب تو جناب مہنف صاحب پر واضح ہو گیا ہو گا۔ کہ امام زہری تبرائی شیعہ نہ تھا۔ جو موجب جرح ہو۔ کیونکہ وہ بخاری کا راوی ہے۔ اور بخاری کے راوی اہل سنت کے مقبول اور محبوب ہیں۔ حسب بیان صاحب تحفہ پہلے سارے سنی ایسے ہی شیعہ تھے۔ جیسا کہ زہری تھا۔ یہ بات واضح ہے۔ کہ ہمارے نزدیک شیعہ امانیہ ہو سکتا ہے جو دشمنان اہل بیت سے تبرا کرے۔

بڑے بڑے بزرگ شیعہ تھے مگر ثقہ بھی | شاہ عبدالعزیز دہلوی نے تحفہ ص ۲۵ اور ص ۲۵ پر امام ابو حنیفہ اور ابن عباس صحابی کو شیعہ غلطیوں میں سے

لکھا ہے۔ حالانکہ ابو حنیفہ اہل سنت کا امام ہے اور ابن عباس امام المفسرین اہل سنت ہے شبلی نعمانی سیرۃ النبی جلد ۱ ص ۲ پر لکھتے ہیں۔ کہ سب سے جامع اور مفصل کتاب امام طبری کی ہے۔ طبری اس درجہ کے شخص میں کہ تمام محدثین ان کے فضل و کمال و ثوق اور وسعت علم کے قائل ہیں۔ ان کی تفسیر احسن التفسیر خیال کی جاتی ہے۔ محدث ابن خزیمہ کا قول ہے۔ کہ میں دنیا میں کسی کو ان سے بڑھ کر عالم نہیں جانتا۔ بعض محدثین نے لکھا ہے۔ کہ یہ شیعوں کے لئے احادیث وضع کرتا تھا۔ لیکن ذہبی نے میزان الاعتدال میں لکھا ہے۔

کہ جھوٹی بدلتی ہے۔ بلکہ ابن جریر طبری بہت بڑے ائمہ معتمدین اسلام میں سے ہے۔ علامہ ذہبی نے اس موقع پر لکھا ہے۔ کہ ان میں فی الجملہ تشیع تھا۔ لیکن مضر نہیں۔ تمام مستند تاریخین انہی کی کتاب سے ماخوذ ہیں۔ پھر شبلی نعمانی صاحب ص ۳۳ پر لکھتے ہیں۔ عبد الرزاق بن ہمام کا شمار ثقات محدثین میں ہے۔ مزاج میں کسی قدر تشیع تھا۔ ابن معین کہتے ہیں۔ کہ اگر عبد الرزاق مرتد بھی ہو جائے تب بھی ہم ان سے روایت حدیث ترک نہیں کر سکتے۔ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں بذیل تذکرہ ابان ابن تغلب صاف لکھ دیا ہے۔ اِنَّهٗ شِيعِيٌّ لَّكِنَّهٗ صَدُوْقٌ وَصَدَقَةُ لَنَا وَبِدَعْتِهٖ لَدُنَّ۔ یعنی ابان مذکور

شیعہ ہے مگر سچا ہے اس کی سچائی ہمارے لئے اور اس کی بدعت اس کے لئے ہے۔ بقول احمد وابن معین دانی حاتم ابان کو ثقہ کہا گیا ہے۔ پھر اس کے بعد لکھا ہے۔ کہ تشیع تو تابعین و تبع تابعین میں بکثرت پایا جاتا ہے۔ باوجودیکہ وہ سب اہل دین اور سچے پرہیزگار تھے۔ اگر ان کی حدیث مردود ہو۔ تو احادیث نبویہ کا بہت سا حصہ ضائع ہو جائیگا۔ اور یہ ظاہر فساد ہے۔ جن جن حضرات کو اہل سنت نے شیعہ سمجھا

ہے۔ اور ثقہ بھی خیال کیا ہے ان کی نسبت اگر مزید اطمینان مطلوب ہو۔ تو ملاحظہ ہو فلک النجات جلد ۱ صفحہ ۲۱۔ مذکورہ بالا حضرات پیشوایان اہل سنت اگر شیعہ بھی ہیں اور ثقہ بھی تو بجا یہ زہری ایسا ہی شیعہ

ہونے کے باوجود کیوں مقبول نہیں ہو سکتا۔ حضرات ناظرین کو چاہئے کہ مصنف تحقیق مذک کے استدلال اور مندرجہ بالا حقائق اہل سنت کا موازنہ کریں۔ اب ہم ذیل میں بفضل خداوندی علماء اہل سنت کے شواہد نقل کر کے ثابت کرتے ہیں کہ آج تک سوائے مصنف صاحب کے کسی انسان نے زہری کو ضعیف نہیں کہا۔ برخلاف اس کے اس کو امام الکمل پہلا جامع حدیث اور امام مالک کا استاذ خیال کرتے ہیں۔

لوثیقات امام زہری از کتب اہل سنت

ناقد رجال حافظ ذہبی کا بیان | علامہ ذہبی تذکرۃ الحفاظ جلد اول علیہ پر تحریر فرماتے ہیں۔

عبد اللہ بن عبد اللہ بن شہاب بن عبد اللہ بن حارث بن زہرہ بن کلاب ہے۔ خاندان قرشی زہری ہے۔ مدینے میں رہنے والا اور اہل سنت کا امام ہے۔ ۸۰ھ میں پیدا ہوا۔ اور اس نے عبد اللہ بن عمر اور سہل بن سعد انس بن مالک محمود بن ربيع سعید ابن المسیب اور ابی امامہ بن سہل سے حدیثیں بیان کی ہیں۔ صفار صحابہ اور کبار تابعین کے طبقہ میں اس کا شمار ہے۔ حضرت عمر بن عبد العزیز نے کہا کہ زمانہ اصفیٰ کا زہری سے زیادہ جاننے والا کوئی نہیں ہے۔ امام مالک نے کہا کہ اب ابن شہاب ہی دنیا میں ایسا ہے۔ جس کی مثال نہیں پائی جاتی۔ ابوصالح نے کثرت سے روایت کیا کہ میں نے زہری سے زیادہ جامع علم نہیں دیکھا۔ پھر یہی ذہبی میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۱۳۲ پر لکھتا ہے۔ کہ زہری حافظ اور حجت فی الحدیث ہے۔ یاد رکھنا چاہئے کہ حافظ اہل سنت کے محدثین کی اصطلاح میں وہ ہوتا ہے جس کو کم از کم ایک لاکھ احادیث باسناد یاد ہوں۔

امام نووی شارح مسلم کا بیان | امام نووی شرح صحیح مسلم کے ص ۹ پر لکھتا ہے۔ اور ابن شہاب وہ امام مشہور اور جلیل القدر تابعی ہے۔ اس کا نام محمد بن مسلم

بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن شہاب بن عبد اللہ بن حارث بن زہرہ بن کلاب بن مرہ بن کعب بن لوی ابو بکر قرشی زہری ہے۔ مدینے کا رہنے والا تھا۔ شام میں سکونت رکھتا تھا۔ اس نے تقریباً دس صحابہ کو پایا۔ اس کی زیادہ روایات تابعین سے مروی ہیں۔ اور کئی تابعین نے بھی اس سے روایت کی ہے۔ اور اس کے حالات علم حفظ صحیانت۔ اتقان۔ اور تحصیل علم میں جان فروشی اور عبادت اور پرہیزگاری

تقویٰ و کرم اور زندگی دنیا و غیرہ امور خیر کے انواع سے اس قدر زیادہ ہیں۔ کہ ان کا احاطہ نہیں کیا جاسکتا۔ اور اتنے مشہور ہیں کہ مزید شہرت کی ضرورت نہیں۔

مصنف مشکوٰۃ کا بیان | صاحب مشکوٰۃ اپنے رسالہ الکمال فی اسماء الرجال میں زہری کے متعلق یوں تحریر کرتا ہے۔ زہری جو زہرہ بن کلاب کی طرف منسوب ہیں ان لوگوں میں سے ہیں جو اپنے نسب میں مشہور و معروف ہیں۔ یہ ابوبکر محمد ہیں۔ جو بیٹے ہیں عبد اللہ کے وہ آگے بیٹے ہیں شہاب کے یہ فقہاء محدثین اور چوٹی کے علمائے تابعین میں سے ایک ہیں۔ مدینہ منورہ میں جمیع علوم شرعیہ کے ہر ایک قسم کے فنون میں ان کو خاص شہرت حاصل تھی۔ اور ایک جماعت صحابہ سے انہوں نے سنا ہے۔ اور بہت لوگوں نے ان سے روایت کیا ہے۔ جن میں سے حضرت قتادہ اور مالک ابن انس جیسے بزرگ بھی ہیں۔ عمر بن عبد العزیز نے فرمایا۔ کہ ان سے بڑھ کر سنت رسول کو جاننے والا علم میں کوئی نہیں۔ حضرت کچول سے پوچھا گیا۔ کہ آپ نے سب سے زیادہ کس کو عالم دیکھا۔ تو انہوں نے فرمایا۔ کہ ابن شہاب زہری تین بار انہوں نے ایسا ہی کہا۔ ۲۳۲ھ میں انہوں نے وفات پائی۔

امام زہری اصح الاسانید | حضرات اہل سنت کے طبقہ محدثین میں امام زہری اصح الاسانید ہے۔ یعنی زہری کی روایات سب سے زیادہ صحیح السند ہیں۔ شرح نخبۃ الفکر ص ۲۶ اور شرح الفیہ عراقی ص ۲۲ پر تحریر ہے کہ پس بلند مرتبہ اسناد میں سے وہ سند ہے جس پر بعض ائمہ نے اصح الاسانید کا اطلاق کیا ہے۔ جیسے امام زہری وغیرہ امام احمد بن حنبل اور اسحق ابن راہویہ اس بات کی طرف گئے ہیں۔ کہ سب سے زیادہ صحیح سند وہ ہوتی ہے جسے ابوبکر محمد بن مسلم بن عبید اللہ بن عبد اللہ بن شہاب زہری روایت کریں۔ نیز شبلی نعمانی الفاروق جلد ۲ ص ۱۹۳ پر تحریر فرماتے ہیں۔ یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے۔ کہ تمام محدثین کے نزدیک حدیث کے دو سلسلے سب سے زیادہ مستند ہیں۔ اور محدثین اس سلسلے کو زنجیر زکات کہتے ہیں۔ اول وہ حدیث جس کی روایت کے سلسلے میں امام مالک۔ نافع۔ ابن عمر ہوں۔ دوسری وہ حدیث جس کے سلسلے میں زہری۔ سالم بن عمر ہوں۔ امام حدیث اہل سنت نے زہری کو اصح الاسانید شمار کیا ہے۔ مگر مولانا چوکیروی صاحب اس کو مجرد خیال کرتے ہیں۔ اصح الاسانید کا اگر یہ حال ہے۔ تو اس سے نچلے طبقہ کی اسلو کا خدا جانے کیا حال ہوگا۔

ابن تیمیہ کا بیان کہ زہری اہل بیت سے علم ہے دنیا کا سب سے بڑا متعصب سنی اور مناظر اہل سنت

جلد ۲۳ صفحہ ۲۳ پر زہری کے متعلق یوں تحریر کرتا ہے۔ فالزہری اعلم باحادیث النبی و احوالہ و اقوالہ بالثقافت اہل العلم عن ابی جعفر محمد بن علی علیہ السلام و کان معاصر الہ یعنی زہری مذکور نبی کے احوال و اقوال اور احادیث کے جاننے میں حضرت امام محمد باقر علیہ السلام سے زیادہ عالم ہے۔ اور ان کا ہم زمانہ ہے۔ نیز ابن ابی الحدید معتزلی شرح بیج البلاغہ حدیدی جلد ۱ صفحہ ۲۳ میں تصریح کرتے ہیں کہ امام زہری حضرت علی کے مخالفین میں سے تھا۔ سبحان اللہ حضرات اہل سنت و مخالفین اہل بیت کو یہ یاد عالم جانتے ہیں۔ حضرت زہری کے مقابلہ میں ابوبکر کو عالم خیال کیا۔ اور امام محمد باقر علیہ السلام کے مقابلہ میں زہری کو علم خیال کرتے ہیں۔

علامہ بی نغانی کا بیان عصر حاضر کے نامور مورخ علامہ شبلی نعمانی اپنی کتاب سیرۃ النبی جلد ۱ صفحہ ۲۱ مطبوعہ اعظم کٹر پریس فرماتے ہیں۔ اسی زمانہ (عمر بن العزیز کے وقت)

میں امام زہری نے مغازی پر ایک مستقل کتاب لکھی۔ جیسا کہ پہلی نے روض الانس میں تصریح کی ہے یہ اس فن کی پہلی تصنیف ہے۔ امام زہری اس زمانہ کے اعلم العلماء تھے فقہ اور حدیث میں ان کا کوئی ہمسر نہیں تھا امام بخاری کے شیخ الشیوخ ہیں۔ انہوں نے حدیث و روایت کے حاصل کرنے میں یہ محنتیں اٹھائیں۔ کہ مدینہ منورہ میں ایک ایک انصاری کے گھر پر جاتے۔ جوان۔ بڑھے۔ عورت۔ مرد بوجہل جاتا۔ یہاں تک کہ پردہ نشین عورتوں سے جا کر آنحضرت صلعم کے حالات اور اقوال دریافت کرتے اور قلمبند کرتے۔ اور وہ نسبتاً قریشی تھے۔ شہدہ میں پیدا ہوئے۔ بہت سے صحابہ کرام کو دیکھا تھا۔ شہدہ میں عبد الملک بن مروان (جو دشمن اہل بیت اور قاتل شیعہ تھا) کے دربار میں گئے۔ اس نے بہت قدر و منزلت کی۔ کتاب المغازی غالباً حضرت عمر بن عبد العزیز کی ہدایت کے موافق لکھی۔ یہ بات خاص طور پر لحاظ کے قابل ہے کہ امام موصوف سلاطین (امویہ) کے دربار سے تعلق رکھتے تھے۔ اور مقربین خاص میں داخل تھے۔ بشام بن عبد الملک نے اپنے بچوں کی تعلیم ان کے سپرد کی۔ ۱۲۴ھ میں وفات پائی۔ ۷۲ھ پر لکھا کہ زہری کے تلامذہ میں سے دو شخصوں نے اس فن میں نہایت شہرت حاصل کی۔ اور یہی دو شخص ہیں۔ جن پر اس فن کا سلسلہ ختم ہوتا ہے۔ موسیٰ بن عقیب اور محمد بن اسحاق انتہی من عینہ

اہل سنت کے مرکز ہدایت دیوبند کا فتویٰ | اخبار صداقت بھرہ ۲۰ فروری ۱۹۵۶ء ص ۱۱۲
طالب تحقیق نے دارالعلوم دیوبند سے بطور استفتا منگوا یا ہے۔ درج ذیل ہے: "کتب رجال میں جہاں کہیں محمد بن مسلم بن شہاب زہری کا ترجمہ منقول ہے۔ ان کے احوال میں شیعہ ہونا منقول نہیں ہے۔ تذکرہ الحفاظ ذہبی۔ مراۃ الجنان یا فعی۔ تہذیب التہذیب ابن حجر۔ خلاصۃ التہذیب للبخاری۔ تقریب التہذیب۔ مقدمہ فتح الباری۔ شرح مقدمہ مسلم۔ ارشاد الساری۔ فتح الباری عمدۃ المفاتیح وغیرہ کتب رجال و شروح احادیث میں ان کا ترجمہ مختصر و مطول موجود ہے۔ ان کتابوں میں کہیں بھی ان کے شیعہ ہونے کا اشارہ نہ کیا گیا ہے۔ اگر وہ شیعہ ہوتے تو ضرور اس کا تذکرہ ہوتا۔ خصوصاً فتح الباری کے مقدمہ میں لازمی طور پر حافظ ابن حجر اس کا ذکر کرتے۔ کیونکہ مقدمہ کی کئی مضامین اسی بحث پر لگی ہیں۔ یہ بات نامہ بر کی بنا ٹی ہوئی سی ہے۔

فاضل اہل حدیث کا فتویٰ | مولوی محمد اسماعیل صاحب فاضل اہل حدیث و ناظم اعلیٰ
جمیعت اہل حدیث پاکستان گوجرانوالہ تحریر فرماتے ہیں۔ ائمہ
اہل سنت رافضی اور شیعہ میں فرق سمجھتے ہیں شیعہ کا مطالب ان دنوں میں صرف اہل بیت سے
محبت اور ترجیح اس جمل رفق ہے۔ تشیع نہیں۔ زہری نہ شیعہ تھے نہ رافضی۔ آپ کا دوست عالم
توضو رہو گا۔ مگر عقل سے محروم معلوم ہوتا ہے۔ (یہ خطاب مصنف تحقیق فدک سے ہے) امام
زہری تابعی ہیں۔ عمر بن عبد العزیز اموی کے ہم زمانہ ہیں۔ ان کی حکومت میں ان کے حکم سے علمی خدمات
سراخام دیتے تھے۔ بنو امیہ کی حکومت میں شیعہ اور پھر حکومت کا ملازم اور قابل اعتماد یہ کیسے
ممکن ہے۔ تصدیق فدک ص ۲۱

فاضل المحدث کے بیان سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ شیعہ فقط محبت اہل بیت کا نام ہے۔ اور زہری
کا رافضی ہونا تو اپنے مقام پر ہل بیت کی محبت بھی اس میں نہیں پائی جاتی۔ کیونکہ وہ دشمنان
اہل بیت کا پروردہ اور مقرب خاص تھا۔ یہ ناممکن ہے۔ کہ وہ حضرت علی سے محبت رکھے۔ اسی واسطے
تو زہری کو شیعہ کہنے والے کو فاضل المحدث نے محروم از عقل قرار دیا ہے۔
مولوی خیر محمد پریل خیر المدارس ملتان کا فتویٰ۔ ابن شہاب زہری محدث کا اصلی

نام محمد بن مسلم بن عبید اللہ بن عبد اللہ بن شہاب ہے۔ ان کے حافظ اور حجت اور جلالت شان پر تمام محدثین کا اتفاق ہے۔ ان پر شیعہ ہونے کا الزام شیطانی دوسوہ ہے، تصدیق فذک ص ۲

مفتی احمد علی لاہوری کا خیال | الحمد للہ ساری عمر علم سے ہی شغف رہا ہے۔ میرے کان میں آج ۷۲ سالہ عمر تک یہ آواز نہیں پہنچی۔ کہ ابن شہاب زہری اہل تشیع تھے۔ تصدیق فذک ص ۲

اہل بصیرت کے سامنے گذارش ہے کہ ہم نے بفضل خداوندی ابن شہاب زہری کی سنت پر اہل سنت کے شواہد نقل کر کے اور درایتاً بھی بحث کر کے کافی سے زیادہ روشنی ڈالی ہے۔ بخاری کی توثیق کے سلسلہ میں ہم نے ثابت کیا ہے کہ روایت بخاری کی تعدیل پر امت سنیہ کا ہر زمانہ میں اجماع چلا آیا ہے۔ لہذا کسی انسان کی جرح تعدیل میں مقدم نہ ہوگی۔ بلکہ آج کسی انسان کا صحت احادیث بخاری سے انکار کرنا مطابق فتویٰ دارالعلوم دیوبند اپنی گمراہی پر پردہ ڈالنے کی خاطر ہے۔ ملاحظہ ہواخبار صداقت ص ۲۰ فروری ۱۹۵۶ء۔ تمام امت سنیہ کے خلاف مولانا چوکیروی نے زہری کو شیعہ لکھ مارا۔ گویا شاہ صاحب کے خیال میں ائمہ اہل سنت کا اہل بیت سے ایسا بائیکاٹ تھا۔ کہ وہ ملنا بھی پسند نہیں کرتے تھے۔ کیونکہ بقول ایک شیعہ عالم کے زہری ائمہ کے پاس گیا۔ اور شاہ صاحب نے اس کو شیعہ لکھ دیا۔ ہماری توجہ ہے کہ خداوند عالم آنجناب کو صراط مستقیم پر لائے۔

حضرت فاطمہ جناب امیر ربیعہ رضی اللہ عنہا

سوال سب ہم کتب معتبرہ شیعہ سے مختلف واقعات نقل کرتے ہیں۔ جن سے حضرت علی المرتضیٰ کرام اللہ پر حضرت فاطمہ الزہراء علیہا السلام کی ناراضگی ثابت ہوگی۔ اور دیکھیں گے کہ شیعہ علمائے کرام اور امامیہ مجتہدان عظام کے دربار گوہر بار سے کیا جواب برآمد ہوتا ہے، بعد ازاں مصنف نے پانچ واقعات کتب شیعہ سے نقل کئے ہیں۔ پہلا واقعہ تاریخ التواریخ جلد چہارم سے بند البوہرہ جس کے اخیر میں صاف فرمان رسول موجود ہے۔ کہ میں کیوں خوش نہ ہوں۔ حالانکہ میں نے ۱۱۱ دو ہستیوں میں صلح کرادی ہے۔ جو تمام زمین و آسمان والوں سے زیادہ محبوب ہیں۔ دوسرا واقعہ علل الشرائع سے نقل کیا ہے۔ اس کے اخیر میں بھی جناب رسول کا علی دبتول میں صلح کرانا موجود ہے۔ تیسرے واقعہ

اور چوتھے واقعہ میں بھی حضرت رسول کا فریقین کو آپس میں رفا مند کرنا موجود ہے۔ ہاں ان دو واقعات جناب رسالت آپ کی وفات کے بعد کا ہے۔ ملاحظہ ہو تحقیق فدک ص ۱۳۵۔

جواب اول :- حضرت قبلہ شاہ صاحب نے اپنے خیال کے مطابق استدلال بنا پر سادہ اور جس طرح کر دیا ہے۔ اور اپنی ساری علمی تحقیقات کا جو بزرگ کمال کو حضرت خلیفہ اول کے قدم میں تسلیم کر دیا ہے۔ عقیدت کے طور پر پیش کر کے خراج تحسین حاصل کیا ہے۔ مزید لطف تو یہ ہے کہ استدلال مذکور کے جواب کے لئے شیعہ علماء کرام اور مجتہدین غلام کو چیلنج دیا گیا ہے افسوس! کہ حضرت مصنف کو یہ علم نہ تھا۔ بمصدق گھر کا بھیدی لٹکا ڈھائے: "کہ میرا ہی بھائی جو شیعہ علماء کرام کا ادنیٰ خدمت گزار ہے۔ میری ضیانت طبع اور جواب کے لئے موجود ہے۔ اس کے پہلے دیکھنا یہ ہے کہ ان مذکورہ واقعات میں فریقین (علی و بتول) کی ناراضگی دقتی طور پر ہوئی۔ یا ان دو میں سے ایک بزرگ مرتے دم تک ناراض رہا۔ جیسا کہ حضرت بتول ابو بکر پر مرتے دم تک غضبناک رہیں (نہایت) اگر واقعی ایسا ہے تو بیشک مصنف تحقیق فدک کا استدلال تو ہی اور قبلی حجت ہے مگر ان واقعات میں کوئی ایسا فقرہ یا لفظ نہیں ہے جس سے ناراضگی تا دم مرگ ثابت ہو۔ برخلاف اس کے پہلے چار واقعات میں خود رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فریقین میں صلح و صفائی کرادی۔ جیسا کہ اوپر ہم نے حوالہ جات دے کر ثابت کیا ہے۔ جب صلح و صفائی ہو گئی۔ اور تکتہ رکھ نام و نشان نہ رہا۔ حضرت امیر علیہ السلام نے جناب فاطمہ کو رفا مند کر لیا۔ تو بموجب فرمان رسول رضاء فاطمہ و صنائی: "یعنی حضرت فاطمہ کی رفا میری رفا ہے رشتہ تحقیق فدک ص ۱۳۵ حضرت علی علیہ السلام نے خدا و رسول کو بھی راضی کر لیا۔ لہذا ان دو مصرمین کے واقعات کا تکیا اس ابو بکر سے متعلقہ ناراضگی پر کرنا عقلمندی نہیں ہے۔

جواب دوم :- اگر واقعات مذکورہ خمسہ کو درست بھی تسلیم کر لیا جائے۔ تو حضرت علی و بتول کی دقتی کہ ورت خانگی معاملات اور نزدیکی تعلقات پر مبنی ہے۔ ان واقعات میں کسی ایک فریق کے حقوق کو پامال نہیں کیا گیا ہے جس کی بنا پر ایک فریق غضب و حقوت کی وجہ سے دوسرے پر ناراض ہوا ہو۔ برخلاف اس کے ابو بکر کے ساتھ جناب علی و بتول کا تنازع غلامت و وراثت کا تھا جو ان بزرگواروں کا جائز حق بموجب نص قرآن تھا۔ حضرت ابو بکر کا ان چیزوں

کے ساتھ درکار لگاؤ بھی نہیں تھا۔ مگر ابوبکر نے واجب الادا حقوق کو واپس نہ کیا جس پر جناب
بی بی عالیہ اور تمام افراد اہل بیت مرتے دم تک ناراض رہے۔ اُن اگر بی بی عالیہ اپنی زندگی
بھی میں کسی وجہ سے ابوبکر پر راضی ہو جاتیں۔ تو ہم ضرور بی بی پاک کی پیروی کرتے اور
حضرت ابوبکر وغیرہ کا لحاظ بدل دیتے۔ مگر افسوس کہ بخاری و مسلم بیانگ دہل پکار
رہی ہیں کہ بی بی عالیہ نے ان حضرات کو اپنے جنازہ پر آنے سے بھی روک دیا۔

جواب سوم :- ایسی ناراضگی کے واقعات جس طرح کہ اہل بیت نبویؑ کے ہیں خود غیر
اسلام اور ازدواج کے درمیان بھی ظہور پذیر ہوئے۔ اہل سنت کی کتابوں میں انکا عائشہ
کا واقعہ موجود ہے حضرت رسولؐ نے کچھ غرصہ حضرت عائشہ سے تعلقات بوجہ ناراضگی قطع
کر لئے۔ مگر جب خداوند عالم نے بذریعہ وحی بقول اہل سنت حضرت عائشہ کو بے گناہ ثابت
کیا۔ تو جناب سرور کائنات فوراً رضامند ہو گئے۔ کیا کوئی عقلمند تصور کر سکتا ہے کہ حضرت
رسولؐ اور حضرت عائشہ کی باہمی ناراضگی حضرت ابوبکرؓ و حضرت فاطمہؓ سلام اللہ علیہما
جیسی ناراضگی ہے اگر عائشہ و جناب رسولؐ کی ناراضگی کو خلاق عالم نے بذریعہ وحی تبدیل
برفماندی کر دیا تو علیؑ و بتولؑ کی وقتی رنجش کو جناب رسولؐ نے صلح و صفائی میں تبدیل
کر دیا۔ جیسا کہ واقعات خمسہ سے ظاہر ہے۔ آپ ارشاد فرمائیں کہ حضرت ابوبکرؓ اور دختر رسولؐ
کی ناراضگی کو کس نے دور کیا۔ نیز مصنف تحقیق فدک نے لکھا ہے کہ ان واقعات سے
حضرت فاطمہؓ علیہا السلام کے علم ماکان و مایکون کی نفی ہو گئی اور اصول مذہب شیعہ
تباہ ہو گیا۔ سبحان اللہ! انکا عائشہ کے معاملہ میں تو کچھ غرصہ جناب پیغمبر اسلامؐ کے ناراض
رہنے سے علم رسولؐ کی نفی نہ ہوئی۔ اور دختر رسولؐ پر اعتراض کر دیا علم ماکان کا حقیقت
شاہ صاحب کو پتہ ہی نہیں۔ مذہب شیعہ کا تو یہ اعتقاد ہے کہ جو کچھ ذات رب العالمین اپنے
مصطفیٰ بندوں کو حیلانے بس دی انہیں معلوم ہوتا ہے۔

جواب چہارم :- خداوند عالم نے جناب سرور کائنات اور آل محمد کو جہاں احکام شریعت
کی تبلیغ کے لئے دنیا میں بھیجا تھا۔ وہاں اپنی امت کو تدبیر منزل اور سیاست مدن کے اصولوں
سے بھی نمونہ پیش کر کے ہدایت کرنا مطلوب تھی۔ اگر اس قسم کے واقعات پیش نہ آتے تو امت کے

افراد کہہ سکتے تھے کہ ہمارے سامنے تدبیر منزل اور تزویجی تعلقات کے احکام تو موجود ہیں۔ مگر
بائیان شریعت کا عملی نمونہ موجود نہیں۔ لہذا کوئی ایسا شعبہ نہیں جس کا تعلق اخلاق انسانی تدبیر
منزل سیاست مدن کے اصولوں کے ساتھ ہو اور اہل بیت رسول نے اس کا عملی نمونہ پیش کر کے
امت کو عملی درس نہ دیا ہو۔

میرا مقصد تقریباً بالاسے صرف یہ ہے کہ واقعاتِ خمسہ کا رد و خام صرف تعلیم امت کیلئے تھا
اگر آپ یہ اعتراض کریں کہ تعلیم امت اور درس اخلاق دنیا مقصود تھا۔ تو جناب فاطمہؑ ابو بکر پر
تادم مرگ ناراض کیوں ہوئیں۔ ابو بکرؓ لفظِ مسلمان اور صحابی رسول تھا۔ اگر اس سے غلطی ہو گئی تھی
تو کیا ہوا۔ جناب زہراؑ کو چاہیے تھا غصہ نہ رکھتیں اور راضی ہو جاتیں۔ حالانکہ قرآن میں
والکاذبین الخیظ والعاقین عن الناس جیسا صریح حکم بھی موجود تھا۔ سو اس کا جواب
یہ ہے کہ اگر ان واقعات کا تعلق صرف اہل بیت کی ذات کے ساتھ ہوتا اور فقط اتنا ہی نقصان
ہوتا۔ تو ضرور غصہ پی جاتے اور معاف بھی کر دیتے۔ کیونکہ ان حضرات کی ہر بات اس امر پر شاہد ہے
مگر مذکورہ خلاف کا مقصد یہ تھا کہ رسول خداؐ کے مخالف ہونے اور مسلمانوں کی گمراہی کا سبب تھا
جیسا کہ امت سداً فرقوں میں منقسم ہو کر گمراہ ہو چکی ہے۔ فک تھا تو مالی نقصان ہی مگر اس
کا تعلق خلافت کے ساتھ گہرا تھا۔ اگر جناب زہراؑ فک کو معاف کر دیتیں اور خاموش ہو جاتیں
تو صحتِ خلافت پر دستخط ہو جاتے۔ جو دین کا سب سے بڑا نقصان تھا۔ لہذا ان حضرات نے اپنے
حقوق کا اظہار کر کے اور غضبناک ہو کے واضح کر دیا کہ بائیان دین کو غضبناک کر نیا لے کبھی
دینی رہبر نہیں ہو سکتے۔ اگر اہل بیت نبوی کا رکناں سقیفہ پر راضی نہ ہوتے تو آج دنیا یہی
خیال کرتی کہ اہل بیت کا دینی قیادت میں کوئی حق ہی نہ تھا۔ اگر حق ہوتا تو ضرور احتجاج
کرتے لہذا یہ ناراضگی والکاذبین الخیظ کے خلاف برگز نہیں۔ جہاں دینی نقصان
نہیں تھا۔ وہاں حضرت امام زین العابدین علیہ السلام نے اپنے بیٹے کی موت پر میر کر کے
اپنا گھر لو کینز کو معاف کر دیا۔ اور آزاد بھی کر دیا۔

تفتیق فک کے پہلے چار واقعات تو خود زمانہ رسالت سے متعلق تھے۔ لہذا ان واقعات
میں تو خود پیغمبر نے صلح و صفائی کرا دی۔ اور فریقین کی رفاہندی ہو گئی۔ حالانکہ ان واقعات

میں کسی قرن کا کوئی شرعی قصور بھی نہیں تھا۔ جو ان حضرات کی عصمت کے منافی ہوتا۔
جواب پنجم: نگاہ نبوت قبل کے پردہ میں دیکھ رہی تھی کہ میرا کلمہ پڑھنے والے مختصر بیابیری
 اکوٹی بیٹی کو ناراض کرینگے۔ اور راضی نہیں کرینگے۔ لہذا علماء العیون کی روایت جو تحقیق فکر
 کے چوتھے واقعہ میں مصنف نے لکھی ہے اس میں صاف طور پر لکھا ہے۔ کہ جب علی وفاطہ میں ارشاد
 ہوئی تو سرور کائنات نے ابوبکر و عمر و طلحہ و غیرہ کو بلا بھیجا جب وہ آگئے تو ان کی موجودگی میں حضرت
 علی علیہ السلام کو فرمایا۔ اسے علی تو نہیں جانتا کہ فاطمہ میرے بدن کا ٹکڑا ہے جو اس کو دکھ دیتا
 ہے وہ مجھے تکلیف دیتا اور مجھے شخص میری وفات کے بعد اس کو رکھ دیتا ہے اس نے گویا میری زندگی
 میں مجھے دکھ دیا۔

اب ناظرین حضرات ذرا خیال فرمادیں کہ معاملہ ہوا اپنے گھر کا یعنی بیٹی اور داماد تو ان کو
 رفا مند کرنے کے سلسلہ میں کسی غیر کو اپنے پاس بلانے کا مطلب کیا ہے۔ اور یہ فرماتا کہ جو اس
 کو میری وفات کے بعد تکلیف دے گا۔ اس نے گویا میری زندگی میں تکلیف دی کیا حضرت کا یہ فقرہ
 مبنی پر حکمت نہیں تھا۔ کیا ان الفاظ سے حضرت علی کو تہدید کرنا مقصود تھی یا جماعت صحابہ کو؟
 اگر حضرت علی کو کہنا مقصود تھا تو جماعت صحابہ کو بلا کر ان الفاظ کا شتہا قرین قیاس نہیں
 یہی واقعہ دہرانے ابوبکر و عمر کو یاد دلایا۔ جبکہ وہ رفا مند کرنے کے لئے بعد وفات رسول آئے
 تھے۔ اور فرمایا کہ کیا تم نے یہ الفاظ میرے بابا سے نہیں سنے تھے۔ کہ الفاظ طمۃ بضعۃ منی
 حسن اذا فقدہ اذا فی رامة وایسا است ۱۳) یعنی فاطمہ میرا ٹکڑا ہے جس نے اس کو
 ناراض کیا اس نے مجھے ناراض کیا۔ ابوبکر و عمر نے کہا کہ اں شتہا ہے۔ جناب دختر رسول نے
 ارشاد فرمایا۔ کہ تم دونوں نے مجھے ناراض کیا ہے۔ اور راضی نہیں کیا۔ میں اپنے بابا کے پاس
 شکایت کر دیتی۔ نیز اسی واقعہ میں صاف موجود ہے۔ کہ جب پیغمبر نے صحابہ کو بلا کر خطاب حضرت
 علی سے فرمایا۔ تو ابوبکر و عمر نے ایک دوسرے کہا۔ کہ پیغمبر کا یہ فعل یعنی ہم کو بلانا مصلحت سے
 خالی نہیں۔ کیا ممکنہ انسان اسی واقعہ سے اندازہ نہیں کر سکتا۔ یہ ساری تفصیل علماء العیون
 میں موجود ہے۔

ناظرین کرام ان واقعات سے حضرت سرور کائنات کا اپنے صحابہ پر اپنی دختر کا ناراض کرنا

اہمیت کا اظہار تھا۔ اور یہ مقصد تھا کہ جب میں اپنے داماد کے متعلق ذاتی تحریش برداشت نہیں کر سکتا
حالانکہ وہ بے قصور بھی ہے۔ اور محصور عن الخطا بھی ہے۔ تو میں ایسے لوگوں کی نسبت کب برداشت
کر سکتا ہوں جنہوں نے میری بیٹی کو کسادہ قبر تک رلا نا ہے۔

جواب ششم :- تیسرا واقعہ علل الشرائع کے بسند الابی ذر غفاری لکھا ہے کہ حضرت علیؑ نے
ایک کنیز کو اپنے پاس رکھا جس کی وجہ سے حضرت زبیرؓ کو ملال پیدا ہوا۔ اور شکایت اپنے یا
کے پاس تشریف لے گئیں۔ مگر رسول پاکؐ نے فرمایا کہ جیاد اور علیؑ کو کہہ کہ میں نے تیرا رخصتا
کو اختیار کیا ہے۔ اس پر جناب علیؑ علیہ السلام نے رضاء فاطمہؑ کی خاطر کنیز کو راہ خدا میں
آزاد کر دیا۔ اور رسولؐ کی خدمت میں حاضر ہوئے تو رسولؐ نے فرمایا کہ اللہ پاک فرما رہے
کہ اے علیؑ! خدا تجھے جنت عطار کہے رضاء فاطمہؑ و آزادی کنیز کے صلہ میں۔ پس جس کو
جی چاہے داخل جنت کرو۔

حضرات انصاف فرمائیں۔ ایک شخص جناب زبیرؓ کو ناراض کرنے کے بعد راضی کر کے
جنت کا مالک بنتا ہے۔ اس کے مقابلہ میں ایک شخص جناب زبیرؓ کو ناراض کر کے اور راضی
نہ کر کے خدا و رسولؐ کی ناراضگی اپنے سر پہ لئے ہوئے عذاب الیم کا مستحق ہوتا ہے کیا ان
دونوں میں سے کسی ایک کی متعلقہ ناراضگی کو دوسرے سے متعلقہ ناراضگی پر قیاس کیا جاسکتا ہے
کیا ان دونوں ناراضگیوں کی حیثیت ایک جیسی ہو سکتی ہے۔ مگر مصنف تحقیق فدک کا ہی یہ
حکم ہے کہ ان دونوں قسم کی ناراضگیوں کو ایک جیسا خیال کرتے ہیں۔

جواب ہفتم :- احتجاج طبری مطبوعہ نجف اشرف ص ۶۵ سے پانچواں واقعہ یوں نقل کیا ہے
یعنی جب فاتر بن معمر ارضی فدک کے غصب ہونے پر غاصبان حقوق سے ناراض ہوئیں تو
حضرت علیؑ علیہ السلام کو یوں فرمایا۔ یا ابن ابی طالب! انتم تملت شملة الجنین و
تعدت حجرة الظہین۔ یعنی اے سر ابو طالب چادر کے اندر چھپ گئے ہو جیسا کہ
رہم کے اندر بچہ چھپا ہوا ہوتا ہے اور لوگوں سے چھپ گئے ہو جیسا کہ ہتم انسان چھپ جاتا ہے۔
حضرات! یہ ناراضگی اور واقعہ بالکل حضرت موسیٰ و ہارون علیہما السلام سے مشابہت
رکھتا ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام جب کہ وہ طور پر گئے اور اپنے پیچھے حضرت ہارون کو حلیف بنا لے گئے تھے۔

اس عرصہ میں سامری نے امت موسیٰ کو حضرت اردن سے باغی کر کے گوسالہ پرستی شروع کرادی اور تمام لوگوں نے حضرت اردن سے اعراض کیا۔ جب حضرت موسیٰ واپس تشریف لائے۔ دیکھا کہ امت سامری کی قیادت میں اصل پیشوا کو چھوڑ کر پچھڑا پوچ رہی ہے۔ پس غضب کی حالت میں حضرت اردن کے پاس آئے۔ اور اظہار ناراضگی حضرت اردن کے پاس نکالا۔ حالانکہ حضرت موسیٰ اچھا طرح جانتے تھے کہ امت کی اس حرکت کا گناہ اردن کے ذمہ نہیں ہے، بلکہ سامری کی حرکت ہے۔ مگر ظاہری طاقت و خیر نہ ہونے کی بنا پر سامری اور سامری والوں کو کچھ نہ کہا۔ اور اظہار تاسف اپنے بھائی کے ساتھ کیا۔ اسی طرح حضرت فاطمہ غضبناک تو غاصبان فدک پر ہوئی تھیں مگر وہاں ان پر غضب کے اظہار کرنے کے باوجود بھی اتنا شدید غصہ نہ ہوا کہ اس کے تاثرات حضرت علی پر بھی ظاہر کرنے پڑے۔ حضرت علی علیہ السلام کی مجبور یوں کو جناب فاطمہ اچھی طرح سمجھتی تھیں جس وقت پیغمبر اسلام وقت وفات حضرت علی کو تکلیفیں صبر کر رہے تھے حضرت فاطمہ موجود تھیں انہیں اچھا طرح علم تھا کہ ذوالفقار حیدری بوجہ حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی طرح حضرت موسیٰ کو بھی اچھا طرح علم تھا کہ حضرت اردن کا قصہ نہیں ہے کیونکہ غضب اردن پر انہیں اعتماد تھا۔ اسی واسطے ہوا یا حضرت اردن نے کہا تھا کہ یا ابن ام ان القوم استضعفونی وکادوا ان یقتلونی (یعنی اے میراں جیسے تیری قوم نے مجھے ضعیف خیال کیا اور غریب تھا کہ مجھے قتل بھی کر دیتی۔ یہی یوہو العا فاطمہ حضرت علی علیہ السلام نے بھی فرمائے تھے جس وقت کہ مخالفین بیت کرانے کے سلسلے میں لے گئے تھے۔ (امامت و ایسارت)

جواب سہم ۱۰۔ پہلے چار واقعات جو زمانہ رسالت مآب سے متعلق ہیں انکے متعلق علماء شیعہ نے اپنی تحقیق کی ہے کہ وہ غلط ہیں یہ محض اموی خاندان کے نمک خواروں کی قلمکاریاں ہیں صرف اہل بیت نبوی کے حسن معاشرت کو داغدار کرنے کے لئے ایسے واقعات وضع کئے گئے ہیں۔ چنانچہ خرو صاحب علل الشرائع ان واقعات کو نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں: "میرے نزدیک یہ صحیح نہیں ہے اور نہ میرا یہ اعتقاد ہے کہ جناب امیر علیہ السلام اور حضرت فاطمہ الزہرا علیہما السلام میں کوئی کلام ایسا واقع ہوا ہو جس میں جناب رسالت مآب کو اصلاح کی ضرورت پڑی ہو۔ کیونکہ حضرت علی المرتضیٰ سید الوصیین اور جناب سیدۃ النساء العالمین تھیں اور یہ ان دو بزرگواروں کے

کے اخلاق سے بعید ہے یہ دونوں محصوم اخلاق جناب رسول خدا صلعم کے مقتدی اور قسامی تھے۔
 ملاحظہ ہو سیرۃ النبی لوق بلگرامی ص ۱۶۹) سید مرتضیٰ علم الہدی رحمۃ اللہ علیہ نے قصہ شکست
 دفتر الی جیل کا واقعہ بھی اپنی کتاب تشریح الانبیاء والائمہ میں مرقع لکھا ہے۔ ابن ابی الحدید
 معتزلی نے بھی اس واقعہ کو ابوہریرہ کی مقتربات میں سے شمار کیا ہے۔ سید مرتضیٰ نے اس واقعہ
 کا راوی حسین کو ایسی لکھا ہے۔ جو سخت دشمن اہل بیت تھا۔ جناب سید مرتضیٰ علیہ الرحمۃ نے یہ
 استدلال قائم کیا ہے کہ اگر یہ واقعہ درست تسلیم کر لیا جائے تو بانیان شریعت کی پوزیشن
 خود باللہ صاف نہیں رہتی۔ کیونکہ مطابقت شریعت جناب علی علیہ السلام کو چار نکاحوں کی عبادت
 بھی جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا جناب علی علیہ السلام کو تنبیہ کرنا اور حضرت
 فاطمہ علیہا السلام کی حیثیت داری کرنا حضرت علی علیہ السلام کو جائز حقوق سے محروم کرنے کے
 مترادف ہے۔

ایسے واقعات جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات مجمع الحسنات سے بعید
 ہیں کیونکہ آپ مجسمہ اور پیکر اخلاق تھے۔ نیز راوی امت بھی تھے۔ اگر اپنے گھر کے معاملہ میں اپنی
 بیٹی کے متعلق ایسا خیال ظاہر کریں۔ اور علی رؤس الاشهاد اس شکست سے متفرق مائیں تو کئی اس
 قسم کے واقعات سے آنجناب پر بھی مخالفین اعتراض کر سکتے ہیں جن سے آپ کی ذات والاصفات
 بالکل مترا د منترہ ہے۔

نیز ملاحظہ باقر مجلسی علیہ الرحمۃ نے بھی کتاب حلاء العیون میں نزوح فاطمہ کے بیان میں لکھ کر
 ابن ابی ہونہ کا اعتقاد لکھا ہے۔ کہ یہ روایت جو کلیتہً ابوتراب کے سلسلہ میں بیان کی جاتی ہے غیر
 معتبر ہے کیونکہ علی سید او صیاء ہے۔ اور فاطمہ سیدہ زنان ہے۔ ان کے درمیان منازعہ و مناقشہ
 روا نہیں ہے۔ (حلاء العیون ص ۱۲۰ فارسی)

جیسا کہ ہم سابقہ جوابات کے سلسلہ میں تحریر کر چکے ہیں۔ کہ اگر ان واقعات کو درست
 تسلیم کر لیا جائے۔ پھر بھی ہم کو ان بزرگان دین و مقربان رب العالمین کے معاملات میں تفکر
 نہیں کرنا چاہیے۔ ہو سکتا ہے۔ کہ یہ واقعات نامتناہی مصالح پر مبنی ہوں۔ اور پیغمبر اسلام کا ایسے
 واقعات کے موقع پر اپنے اہل بیت کی حلالیت شان کو واضح کرنا مقصود ہو جیسا کہ ابوبکر و عمر و عذیر

کو ملا کہ حضرت علی علیہ السلام کو تنبیہ فرمائی تھی۔

مصنف تحقیق فک اور علماء اہل سنت کی خدمت گزارش

مصنف تحقیق فک نے لکھا ہے کہ مصنف ملک النجاة نے صرف ایک واقعہ کا جواب دیا ہے باقی چار واقعات کا جواب نہیں دیا۔ شاہ صاحب کی غرض ان کے مطابق حسبِ مقدمہ مصنف ملک النجاة کی نیابت میں ہم نے ان چار واقعات کا بھی جواب تحریر کر دیا ہے۔ ناظرین کو ان حقائق پر غور کرنا چاہیے۔ اور دونوں قسم کی ناراضگیوں کا موازنہ کرنا چاہیے۔ جب یہ امر پایہ ثبوت کو پہنچ جائے کہ فلاں انسان فلاں سے راضی ہو گیا۔ تو ایسی ناراضگی کا قیاس ایسی ناراضگی سے کرنا جو اوقاتِ منجز ہو۔ دانشمندی نہیں۔ یہ صرف مولانا چمکی کی کامی مساک ہے کہ غیر معصومین کی حمایت میں اپنے عداوت کے حسن معاشرت کو داندرا کرکشی کی کوشش کرتے ہیں پراہوان بناندریشوں کا جو ایسے سراپا اخلاق الہی اور نورانی پیکروں میں محض تعصب، نفسانیت اور خود غرضی اور اس تعصب کے اشتغالِ طبع کی وجہ سے کہ ان حضرات اور عوام الناس کے طرزِ معاشرت اور طرزِ اطوار میں کسی نہ کسی طرح ساداتِ قائم ہو سہا ہی اختلاف۔ نفاقِ ریش اور کششِ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اور اس کے متعلق چند بے سرو پا واقعات افسانہ وار بیان کرتے ہیں جن کو نہ کوئی شخص جنابِ امیر کے اخلاق و آداب سے یقین کر سکتا ہے اور نہ جنابِ فاطمہ زہرا کی تربیت اور مرتبہ شناسی سے امید رکھ سکتا ہے۔

نیز ان واقعات کو استدلال کے طور پر بخاری کی روایت کے سلسلہ میں جو انسان پیش کر گیا۔ ایک نواس پرنا صبیئت اور خارجیہ کا غلبہ ہو گا۔ دوسرا علمی حلقوں میں اس کا بیٹھنا اہل علم کے لئے توہین ہو گی۔ مصنف تحقیق فک و علماء اہل سنت کو چاہیے کہ بخاری کی روایت کا کوئی حل تلاش کریں۔ اس قسم کی فرسودہ تاویلات سے آپ کی باطنی عداوت اہل بیت کا اظہار ہو گا۔

باب سوم

توثیق مہیہ فدک

حضرات اہل سنت تحقیق فدک نے مشاہدہ ایک درانت ابیہ کے مسئلہ اور دعویٰ زیر متعلق
پوراثہ پوری پر بعید از عقل اعتراضات کئے ہیں اور بڑے زور کے ساتھ اپنے دعویٰ کی تائید
میں کتب ثلثہ سے عبارتیں نقل کر کے عوام کا لافنام کو دھوکا دیکر حیاہ ضلالت میں گرانے کی کوشش کی ہے
تعلیم و تربیت حاصل کی تھی ورمیات تو اصب میں اور استدلال کرنے لگ گئے علوم اہل بیت سے بخار تو
کی قطع کو برید کر کے جدہ سادات کے دعویٰ ارث پر تفریق کی گئی۔ شاہ صاحب کو ایسا چاہیے نہ تھا۔
اگر خواہ مخواہ مخالفین اہل بیت کی نمک خواری کا حق ادا کرنا ہی تھا۔ تو صرف یہی کہہ دیجئے کہ یہاں
فدک کے معاملہ میں ان سے فرد گزراشت ہو گئی تو کیا ہوا۔ آخر ان سے غلط ہو سکتی ہے۔ وہ کوئی
معصوم عن الخطا تو تھے نہیں بہر حال ہماری دادی بڑی بڑی ضرور سچا تھا۔ مگر خدا کی پناہ!
حضرت صاحب نے تو اپنا زر اور مستعار عقل بھی تمام کا تمام محفلت نہرا تو تائید مرغومات دلا ہیئت

اہل سقیفہ میں خرچ کر دیا۔

من از بیگانگان برگزینتم ! کہ با من آنچہ کردہ اہل اشتہار کرد

نہل اس کے کہ ہم مہیہ فدک کے ابطال پر شاہ صاحب کے قائم کردہ استدلالات کا جواب دیں
بہتر معلوم ہوئے کہ ناظرین کو ام کی خدمت میں حقیقت مہیہ فدک مسلمات اہل سنت و کتب حدیث سرود
تواریخ بے پیش کریں۔ حسب بیان ابن الحارث معتزلی ملکہ کائنات نے، دیار سقیفہ میں تین قسم کے
دعوے پیش کئے۔ دعویٰ درانت۔ دعویٰ مہیہ۔ اور تیسرا دعویٰ وصیت۔ ان میں سے پہلے
دو مشہور و معروف مسلم بن افریقین ہیں مگر تیسرا دعویٰ وصیت اتنا مشہور نہیں ہے اور
نہی اس پر ہم کو کچھ بحث کرنے کی ضرورت ہے۔ دعویٰ درانت کی نزدیک کے متعلق تو دکھائے اہل حکومت
کو کچھ فرضی دلائل دستیاب ہو گئے جن کی بنا پر تسلیم کرتے ہیں کہ واقعی جناب زہراؑ نے مطالبہ ارث
کیا اور زہراؑ نے پرخشیدناک ہوئیں مگر مہیہ فدک کے متعلق کتابوں میں ایسی صراحت موجود تھی جسکی تردید

نہ ہو سکتی تھی لہذا اس کا اصل ہی سے انکار کر دیا۔ کہ یہ دعویٰ ہوا ہی نہیں۔ پھر بھی بعض اہل سنت کے مورخین و محدثین نے تسلیم کر ہی لیا مگر عدم عطائیگی فدک کی توجیہ قدامیل یہ بیان کی کہ جناب دختر رسول کے دعویٰ میں یہ حکم وقت کی طرف سے طلب کردہ شہادت کا نصاب پورا نہیں تھا۔ اسلئے حضرت خلیفہ اول خلاف شرع رسول بنت رسول کے حق میں فیصلہ کرنے سے معذور تھا۔

ہمارے اس بیان بالاک کی تائید میں علامہ ابن حجر کی اپنی **نصاب شہادت پورا نہ تھا**۔ کتاب صواعق محرقة مطبع مینتہ مصر ص ۳ پر تحریر کیا ہے

”اخرج الحافظ عمر بن شیبہ ان ذیہ اھذا الامام جلیل قیل لہ ان ابابکر انتزع من فاطمہ فلک فقال انہ رھیما وکان بیکرہ ان یختیر شیئا ترکہ رسول اللہ فاتتہ فاطمہ فقالت لہ ان رسول اللہ اعطانی فداک فقال هل لك بیئۃ فشھد لھا علی و ام ایمن فقال لھا فرجل و امرأۃ تستحقھا ثم قال ذیہ و اللہ لو رجم الاصر فیھا الی لقضیت بقضاء ابی بکر۔“ توجیہ۔ حافظ عمر بن شیبہ نے بیان کیا کہ تحقیق زید امام علی القدر تھا اس کی خدمت میں کہا گیا کہ ابوبکر نے فدک جناب فاطمہ سے چھین لیا۔ زید نے کہا کہ ابوبکر نہایت رحمدل تھا۔ وہ غائب نہیں خیال کرتا تھا کہ کسی چیز میں تغیر و تبدل کرے جو چیز کہ رسول نے چھوڑی ہو جناب فاطمہ ابوبکر کے پاس آئیں کہ یہ فدک مجھے اپنے پدر بزرگوار نے بطور سبب عطا فرما دیا تھا بس پر ابوبکر نے کہا کہ اے فاطمہ! کیا تمہارے پاس اس امر کی کوئی دلیل بھی ہے؟ اس پر حضرت علی علیہ السلام و ام ایمن کنیز اہل بیت نے گواہی دی جس پر ابوبکر نے کہا کہ اے مدعیہ کیا تو ایک مرد اور ایک عورت کی گواہی پر حقدار ہو سکتی ہے؟

زید امام نے کہا کہ اگر یہ مقدمہ میرے ہاں پیش ہوتا تو میں ایسے ہی فیصلہ کرتا جیسا کہ ابوبکر نے کیا ہے۔ روایت بالا سے پتہ چلتا ہے کہ جناب فاطمہ کا نصاب شہادت پورا نہیں تھا ورنہ حضرت ابوبکر کو دینے میں کوئی عذر مانع نہیں تھا۔ یہی روایت ان ہی الفاظ کے ساتھ سیرت جلیہ جلد ۳ ص ۳۹۹ پر بھی موجود ہے۔ سبحان اللہ! رسالت کی شاہدہ خاتون پر سلمان کذاب کا بہتان لگا کر شہادت طلب کر رہے ہیں۔ خاندان رسول سے کیسی گستاخی

احسان فراموشی اور خیرہ چشتی کا مظاہرہ ہو رہا ہے جس منظم کی صداقت و عصمت کی شہادت خود خدا و رسول نے دیدی ہو پھر ایسے فرد سے تصدیق دعویٰ کی خاطر شہادت طلب کرنا قربان خدا و رسول کو جھٹلانے کے مترادف نہیں تو اگر کیا ہے خدا کی شان و ازاں کو پُر کرنے کے لئے کارکنانِ سقیفہ نے کیسا آنکھوں پر پٹی باندھ لی اور محسن کے حقوق کو پس پشت ڈال دیا۔ حالانکہ بروقت حضرت علی علیہ السلام نے ابوبکر کو تنبیہ کر دیا تھا کہ اے ابوبکر اگر کوئی تجھے آکر کہہ دے کہ جناب فاطمہ نے پوری کی ہے تو کیا کرے گا۔ کہنے لگا کہ میں اللہ کا ٹوں گا۔ حضرت امیر نے کہا۔ کہ اگر تو نے ایسا کیا تو خدا اور رسول کی شہادت کی تردید کر دی کیونکہ عصمت فاطمہ پر کلام الہی شاہد ہے وہ تو چوری کر ہی نہیں سکتی۔ (حق الیقین) مگر ابوبکر دعویٰ یہ فاطمہ کے جواب میں حسب بیان امام فخر الدین رازی لکھی لا اعرف صحت قولک یعنی اے بی بی! میں تمہارے قول کی صحت پر اعتماد نہیں رکھتا (تفسیر کبیر جلد ۱ ص ۱۲۵) صاحب سیرت حلبیہ نے جلد ۳ ص ۳۹۹ پر روایت مذکورہ عوامی محرقہ پر قدرے بحث کرتے ہوئے لکھا ہے کہ روافض کا اعتراض ہے کہ جناب زہراؑ بنص انہما یدید اللہ معصوم تھیں لہذا ابوبکر کو چاہیے تھا کہ عصمت خاتون معصومہ پر اعتماد کرتا۔ اور شہادت طلب کر کے اپنا دینی نقصان نہ کرتا۔ اور حدیث الفاطمۃ بضعۃ منی سے عصمت فاطمہ کا ثبوت پایا جاتا ہے۔ استدلال مذکورہ کے جواب میں صاحب سیرت حلبیہ کا بیان ہے کہ آیت مذکورہ میں ازواج بنی بھی شامل ہیں اور وہ باتفاق معصوم نہیں لہذا جناب زہراؑ بھی معصوم نہ ہوئیں۔ صاحب سیرت حلبیہ کے بیان کے مطابق چونکہ جناب زہراؑ معصوم نہ تھیں لہذا ابوبکر کا شہادت طلب کرنا موجب اعتراض نہیں ہے۔

ہم اپنی کتاب میں سیرت حلبیہ کا مولینا چوگیری نے عصمت تنول کو تسلیم کر لیا ہے: جواب نہیں لکھ رہے ہیں بلکہ مصنف تحقیق فدک کا جواب لکھنا مطلوب ہے۔ مصنف تحقیق فدک نے عصمت زہراؑ کو فضائل فاطمہ علیہا السلام میں تسلیم کیا ہے۔ لہذا حضرت شاہ صاحب پر یہ قول حجت ہو سکتا ہے کہ جب آپ بی بی پاک کو معصوم خیال کرتے ہیں تو پھر مخالف معصومہ کو باطل کیوں نہیں قرار دیتے حضرت علی علیہ السلام کی شہادت بھی بڑے چتے کی شہادت تھی کیونکہ یہ بزرگوار خاتم المرسلین کے مصدقِ اول تھے اور معصوم بھی تھے۔ ان کی گواہی کو تو اس لئے رد کیا کہ یہ اپنی زوجہ کے حق میں مبالغہ

کر چکے۔ اور ام ایمن حبیبی کنیز خانہ اہل بیت میں رہنے والی مبشرہ لجنہ خاتون کی گواہی ایک محدث
 سمجھ کر قبول نہ ہوئی۔ بعض روایات میں رباح غلام اور حسین شریفین اور دختران جناب زہرا
 کا شہادت دینا بھی لکھا ہے چونکہ ان بزرگواروں کی شہادات دعویٰ دختر رسولؐ کو زیادہ اہم
 کرنیوالی تھیں لہذا بعض اہل سنت نے ان شہادتوں سے انکار کر دیا۔ اگر ہم بیانات بالا کی تائید
 میں کتب شیعہ کی عبارتیں پیش کریں تو شاید پڑھنے والے حضرات شیعہ روادے کی نسبت اہلیت
 کے حق میں مبالغہ خیال کریں۔ مگر ہم نے توجہ کچھ اپنے استدلالات کی تائید میں قبل از کتاب میں
 درج کیا ہے۔ اور درج کرنے کا خیال ہے۔ مسلمات اہل سنت سے ہی لکھا ہے اور لکھیں گے۔
 ذیل میں ہم صبیہ فرک کے متعلق نہایت تفصیل
توثیق صبیہ فرک از شواہد اہل سنت :- کے ساتھ اہل سنت کی کتابوں سے روایات
 لکھ کر ناظرین کیلئے سامان اطمینان پیدا کر نیکی کوشش کرتے ہیں توجہ فرمادیں۔

علامہ عبدالکریم شہرستانی اپنی کتاب الملل والنحل میں امت کے چھٹے اختلاف کے تحت
 تحریر کرتے ہیں: "الخلافا السادس فی امر فداک والتوارث عن النبی ودعویٰ
 فاطمہ ارثہ تارة وتملیک اخری حتی دفعت عن ذالک" یعنی چھٹا اختلاف
 فداک اور وراثت نبوی کا تھا جناب زہرا کا ایک بار دعویٰ وراثت کے طور پر کرنا اور دوسرا بطور
 تملیک یہاں تک کہ ان دونوں چیزوں سے محروم کیا گیا۔ لباب النقول بر حاشیہ علاء الدین طبع مصر
 جلد ۲ ص ۱۹ پر یوں لکھا ہے۔ کہ اخرج الطبرانی وغیرہ عن ابی سعید الخدری
 قال لما نزلت وَاَتَتْ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ دَعَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ
 وَسَلَّم فَاطِمَةَ فَأَعْطَاهَا فَدَكَ -

کنز العمال جلد ۲ ص ۵۸ مطبع معارف نظامیہ حیدرآباد دکن پر تحریر ہے کہ عن ابی
 سعید لما نزلت وَاَتَتْ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ قَالَ النَّبِيُّ يَا فَاطِمَةُ لَكَ فَدَكَ - تفسیر
 ورنشور جلد ۲ ص ۱۹ پر بھی روایت بالا موجود ہے۔ روایت بالا کا ترجمہ یہ ہے کہ جب آیت
 وَاَتَتْ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ یعنی اے پیغمبر اپنے قریبیوں کا حق دیدو) نازل ہوئی تو جناب رسالت مآب
 نے جناب فاطمہ کو بلا کر فداک دیدیا۔ نیز تفسیر ورنشور جلد ۲ ص ۱۹ مذکور میں روایت بالا علاوہ

ابو سعید کے بردایت ابن مردودیه اور ابن عباس سے بھی مروی ہے قال لما نزلت ذات ذی القریٰ حقہ
انقطع رسول اللہ فاطمہ فذکرا لعلیٰ حب ایت مذکورہ نازل ہوئی۔ تو جناب رسول نے فدک جناب
فاطمہ کو بطور جاگیر دیدیا۔ شرح مواقف ص ۴۳۵۔ صواعق محرقہ ص ۲۱۰ وبراہین فاطمہ فارسی ص ۵۲۰ اور
مستدرک حاکم ص ۱۸۹ پر بھی مضمون بالا یعنی فدک سب سے بحق زیراموجود ہے)

امام فخرالدین رازی اپنی تفسیر
ابوبکر کا کہنا کہ اے فاطمہ تیرے قول پر اعتبار نہیں ہے۔ کبیر علیہ ص ۳۸۶ تحت ایت

نے لکھا ہے کہ فلما مات رسول اللہ صلعم اذ عت فاطمہ علیہا السلام انه کان غلھا
ذک فقل انت اعز الناس علی فقر اذ احبهم انی غنی لکنی لا اعرف صحۃ قولک
ولا یحوزان احکم بذالک فشہد لہا ام ابیہن ومولی رسول اللہ صلعم واجب رسول اللہ
نوت ہو گئے جناب فاطمہ نے دعویٰ کیا کہ فدک رسول اللہ نے ان کو بخش دیا ہوا ہے ابوبکر نے کہا کہ تو
مجھے فقر اذ وغنیاء سب سے عزیز تر ہے لیکن تیری بات کی صحت پر اعتبار نہیں۔ اور نہ میرے لئے جائز
ہے۔ کہیں اس طرح حکم نکھوں پس اس کے لئے ام ابیہن اور رسول اللہ کے ایک غلام نے گواہی دی۔

معارج النبوة ص ۳۱۰ مبین رکن چہارم ص ۳۱۰ طبع نوکشتور
حضرت فاطمہ نے نوشتہ رسول پیش کیا ہے۔ پر اس طرح لکھا ہے۔ پیغمبر فاطمہ را بخواند و برائے
او حجت نوشتہ دال وثیقہ بود کہ بعد از جناب رسول پیش ابوبکر صدیق آورد و گفت ای کتاب
رسول خدا است برائے من و حسنین نوشتہ است۔ توجہ پیغمبر نے فاطمہ زہرا کو بلایا اور اس کے
لئے ایک حجت لکھی اور یہ وہی وثیقہ تھا جو جناب زہرا بعد وفات رسول ابوبکر کے سامنے لائی
تھیں۔ اور کہا کہ یہ رسول خدا کا وثیقہ ہے جو میرے اور حسنین کیلئے لکھا ہوا ہے۔ یہی مضمون بالا
صیب السیر اور روضۃ الصفا جلد ۲ ص ۱۶ مطبوعہ نوکشتور پر بھی موجود ہے۔

معارج النبوة کوئی معمولی کتاب نہ خیال کریں اس کتاب کی تصدیق شاہ عبدالعزیز دہلوی
نے عجلہ نافہ میں کی ہے۔ اور شاہ عبدالحق محدث دہلوی نے معارج النبوة میں اس کتاب سے

روایات نقل کی ہیں۔
سبہ فدک پر علی نے بھی شہادت دی ہے۔ کتاب فتوح البلدان ص ۱۰۱ م بلا زری مطبوعہ

مصرطبع اول ۳۸ پر منقول ہے کہ عن مالک بن جعونہ عن ابیہ قال قتالت فاطمۃ لابیکم
ان رسول اللہ جعل لی فذک فاعطانی ایاہا وشہد لہا علی ابن ابیطالب فسال لہا
شاهدًا اخر فشہدت لہا امرایمن فقال قد علمت یا بنت رسول اللہ انہ
لایجوز الا شہادۃ رجلین اور رجل وامرأتین — الی الآخر — ترجمہ مالک بن جعونہ
اپنے باپ سے بیان کرتا ہے کہ جناب فاطمہؑ نے ابو بکر سے فرمایا کہ رسول اللہؐ نے فذک مجھے عطا کیا
ہوا تھا۔ اس پر علیؑ نے گواہی دی پھر دوسری شہادت طلب ہوئی تو ام ایمن نے گواہی دی پس
ابو بکر نے کہا کہ اے بی بی تو جانتی ہے کہ دو مردوں کی گواہی یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی
کے بغیر دنیا جائز نہیں ہے۔

مہجم البلدان مؤلفہ یاقوت حموی جلد ۱ ص ۲۴۲
ہبہ فذک کی روایت بہت صحیح ہے :- میں روایت کہ ہبہ فذک کو اس روایت
میں شمار کیا گیا ہے اس کے پورے صفحہ صرف ترجمہ فذک خالص رسول اللہ کا تھا اس میں ایک
فوارہ دار حشر تھا اور ایک نخلستان یہ وہی فذک ہے کہ جس کے متعلق جناب زہراؑ نے ابو بکر کے
پاس دعویٰ کیا تھا کہ رسول اللہؐ نے مجھے ہبہ کر دیا ہوا ہے ابو بکر نے کہا کہ میں اس پر شہادت
لینا چاہتا ہوں اس کا بڑا قصہ ہے۔ پھر عبدالرحمن بن حضرت علی و عباس کا تنازعہ ذکر کر کے
لکھا ہے کہ حضرت علیؑ فرماتے تھے تحقیق بنی نے اپنی زندگی میں فذک جناب زہرا کے لئے ہبہ
کر دیا ہوا ہے۔

ناظرین حضرات! اوپر میں جتنی روایات و شہادات متعلقہ فذک نقل کی گئی ہیں ب
اہل سنت کی کتابوں سے نقل کی گئی ہیں۔ اصل کتابوں کو ملاحظہ فرمایا جاوے۔

اب ہم ذیل میں
اراضی فذک کے متعلق اہل سنت کے مشہور خلیفوں کا عمل :- اہل سنت حضرات

کے دو مشہور اور بڑے پرہیزگار خلیفوں کی کارروائی دربارہ فذک پیش کرتے ہیں جس سے
بخوبی واضح ہو جائیگا کہ ان دو بزرگوں نے ہبہ فذک کو صحیح تسلیم کر کے اولاد جناب فاطمہ علیہا السلام
پر واپس کر دیا۔ ان دو شہادتوں سے تمام بھیید کھل جائیگا۔ اللہ کے فضل سے ہمارے دعویٰ

کا ائید بھی ہوگی اور عمل خلیفہ اول کی توفیق بھی نیردایات کی جانچ پڑتال کا گورکھ دھند ابھی ختم ہو جائیگا کہ روایات میں مذکور کے راوی شیعہ ہیں یا سنی وغیرہ جیسا کہ تحقیق مذکور کے مصنف نے ان راویوں کو بھی شیعہ لکھا ہے۔ ان روایات کے دیکھنے کے بعد صرف دو راستے رہ جاتے ہیں ایک تو یہ کہ ان دو خلیفوں کی کاروائی کو صحیح سمجھ کر ابو بکر کی کاروائی غلط سمجھی جاوے یا پھر ان دو خلیفوں یعنی عمر بن عبد العزیز مروانی اور ابن عباس کو شیعہ سمجھ کر ان کی کاروائی کو قابل اعتبار نہ سمجھا جاوے۔ اگر عمر بن عبد العزیز کو شیعہ اہل بیت خیال کیا گیا۔ تو اہل سنت کی تمام تر خلافت راشدہ کا منظر ہمارے سامنے آجائے گا۔ اور حدیث ائمہ اثناعشر مندرجہ مسلم کا مفہوم پورا نہیں ہوگا۔ بارہواں خلیفہ پھر کوئی اور مروانی خصلت اور یزیدی طینت کا وضع کرنا پڑیگا۔

عمر بن عبد العزیز کا عمل :- علامہ یاقوت حموی اپنی کتاب معجم البلدان جلد ۱۱ باب الفاء والذال کے تحت لکھتے ہیں کہ "فلما ولی عمر بن عبد العزیز الخلافة کتب الی عامله بالمدينة یا موه بورد فذک الی ولد فاطمة فكانت فی ایدیهما فی ایام عمر بن عبد العزیز" ترجمہ جب عمر بن عبد العزیز خلافت پر متمکن ہوا تو اس نے اپنے عامل مدینہ کو لکھا اور حکم دیا کہ فذک اولاد فاطمہ کو واپس کر دے اور وہ اس پر مالک قایم رہیں پس ایام عمر بن عبد العزیز میں فذک اولاد فاطمہ کے ائید بھی رہا۔

مامون الرشید عباسی کا عمل :- مامون مذکور نے جو حکم اپنے دفاتروں اور محروں کے پاس تحریر کرایا اور عاملین کو لکھا اس کے الفاظ کو کتاب فتوح البلدان للامام احمد بن یحییٰ بن جابر البغدادی الشہیر بالبلاذری مطبوعہ مصر طبع اول ۳۹۰ھ سے نقل کیا جاتا ہے: "فذکان رسول اللہ عطا فاطمة بنت رسول اللہ وفذک ولقد قاما علیہا وكان ذالک امرًا ظاہرًا معروفًا لا خلاف فیہ بین ال رسول اللہ ولم تنزل تدعی منه ما هو او لایبہ من صدق علیہ فرأى امیر المؤمنین ان یردھا الی وراثتها ویسلمھا الیہم تقریبًا الی اللہ باقامتہ حد ود عدلہ والی رسول اللہ بتنفيذ امرہ وصدقته" یعنی خلیفہ مامون کا قول اور حکم یہ تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت فاطمہ بنت رسول اللہ کو فذک سہ کر دیا ہوا تھا اور ان پر نقد کر دیا تھا۔ یہ امر ظاہر اور مشہور و معروف تھا کہ آل رسول کا اس مسئلہ میں کوئی اختلاف

ظاہر نہیں ہوا۔ اور ہمیشہ جوان میں مستحق چلا آیا ہے واپس را اپنے دعویٰ کا کرنا چلا آیا ہے اس لئے اب امیر المومنین (امامون) نے یہ مناسب سمجھا ہے کہ فدک کو جناب زیراکے وراثت کی طرف پھیر دیا اور انکو پر کر دے اور یہ کام محض رضامندی خدا کیلئے اور اسکی حدود اور عدل قائم رکھنے کیلئے کیا جاتا ہے اور اس واسطے کیا جاتا ہے کہ رسول اللہ نے جو حکم دیا ہے اور تصدیق کیا تھا اس کی تعمیل ہو جائے۔

عمر بن عبد العزیز اور امامون کے عمل سے اخذ شدہ نتائج ۱-۲-۳-۴-۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰

۱۔ جب ذیل چند نتائج برآمد ہوتے ہیں۔ (۱) یہ دونوں خلیفہ اہل سنت کے ہاں نیک اور پرہیزگار ہیں۔ لہذا انکے عمل کو قبول کرنا چاہیے۔ (۲) ان دونوں بزرگواروں نے فدک کو اولاد فاطمہ پر واپس کر دیا۔ اور انکے خیمہ سلطنت میں انکے پاس ہی رہا مگر انکے جانشینوں نے پھر واپس چھین کر سنت شیخین کو زندہ کیا (۳) ان دونوں خلیفوں نے عمل رسول کو مدت کے بعد زندہ کر کے خدا اور رسول و اہل بیت کی رضامندی حاصل کی۔ (۴) ابوبکر کا مطالبہ جناب فاطمہ میں یہ کہنا کہ مقررہ کتاب رسول میں دی عمل کر دینا جو رسول اللہ کرتے تھے۔ ان دونوں خلیفوں نے اپنے عمل سے دینا پر یہ ثابت کر دیا کہ ابوبکر کا محض یہ زبانی دعویٰ تھا اگر وہ اپنے قول میں سچا ہوتا۔ تو فدک ضرور واپس کر دیتا جیسا کہ ہم نے کیا ہے۔ (۵) خلیفہ اول نے نقیذین سبہ فدک کیلئے اہل بیت سے شہادت طلب کی مگر ان دونوں نے بغیر شہادت فدک واپس کر دیا۔ (۶) امامون رشید کے حکم سے یہ بھی پتہ چل گیا کہ آل رسول کے درمیان بر زمانہ میں مسئلہ سبہ فدک میں کوئی اختلاف نہیں تھا۔ اگر باقی دنیا اختلاف ظاہر کرے تو فضول ہے فدک آل رسول کا حق تھا جب انکا آپس میں اختلاف نہ رہا باقی دنیا کا اختلاف نقصان دہ نہیں، موجودہ زمانہ میں جو سید اپنے آپ کو اولاد رسول کہلو آئیگا پس اس کیلئے لازمی ہے۔ کہ وہ اس مسئلہ سبہ فدک کے متعلق اپنے اجداد سلف کے خلاف اختلاف نہ کرے اسے چاہیے کہ سبہ فدک کے راویوں کی نسبت انکے شیعہ ہونے کا گمان نہ کرے۔ اگر وہ خواہ مخواہ اس مسئلہ میں اختلاف کرنا چاہتا ہے۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ اسے اپنا اولاد رسول میں سے ہونے پر بھی اختلاف ہے اور اپنے نسب کی شرافت پر شک ہے۔ (۷) ناظرین پر واضح ہونا چاہیے کہ امامون رشید بڑا علم دوست تھا۔ ہر وقت اسکے دربار میں علماء و فضلاء کا مجمع بیٹھا رہتا تھا لازمی بات ہے کہ یہ عمل و فدک اس نے اہل سنت کے علماء کے مشورہ سے کیا ہو وہ خود بھی جاہل نہیں تھا تفسیر و

کتب شیعہ تو تمام تر ثابت کر رہی ہیں کہ جناب فاطمہ الزہراء علیہا السلام نے اپنے پیریزر کو اراکی بوجہ دگی میں مذکر پر قبضہ کر لیا تھا اور اس اراضی پر عامل بھی جناب ہر اراکی طرف سے مقرر تھے۔ جب ابو بکر نے عالمین مذکور کو باہر نکال دیا۔ تب خاتونِ معظمہ نے اپنا دعویٰ ہسبہ معکوا مان پیش کیا۔

مگر اہل سنت حضرات اس امر کو قبول کرنے سے جھجکتے ہیں۔ تاہم بعض علماء اہل سنت نے ہسبہ معقبہ مان بھی لیا ہے۔ ملاحظہ ہو صواعقِ محرقہ علامہ ابن حجر کی مطبوعہ مسمیہ مصر ۱۳۱۱ "اخبرہ الحافظ علی ابن شیبہ ان زید اھذ الامام جلیل قیل ان ابابکر انتزع من فاطمہ فذک" یعنی حافظ عمر ابن شیبہ نے کہا کہ زید امام سے کہا گیا۔ کہ ذک ایا بکر نے جناب فاطمہ سے چھین لیا۔ چھینی چیز ویسی جاتی ہے جو پہلے قبضہ میں ہو۔ اگر ذک قبضہ جناب فاطمہ زہرا میں نہیں تھا۔ تو روایت بالا میں چھیننے سے کیا مراد ہے۔ سوچئے اور انصاف سے فرمائیے۔

نوشتہ زہرا کو بچھا دیا گیا | اہل سنت کی بعض کتابوں میں لکھا ہوا ہے۔ کہ ایک دفعہ حضرت ابو بکر نوشتہ زہرا کو دے دیا تھا مگر حضرت عمر نے اس عطائیگی کو خلاف مصلحت سیاست ملکی پسند نہ کیا۔ اور دشیقہ مرقومہ کو دست زہرا سے چھین کر ریزہ ریزہ کر دیا۔

چنانچہ علامہ علی بن برہان الدین حلبی شافعی اپنی کتاب "السان العیون فی سیرت الامین المامون المعروف سیرت حلبیہ جلد ۳ ص ۲۰۰ پر ناقلاً عن سبط ابن جوزی ان الفاظ کے ساتھ تحریر کرتا ہے۔
دنی کلام سبط ابن الجوزی انہ کتب لھا بقدل و دخل علیہ عمر فقال ما ھذا فقال کتاب کتبتہ لھا فاطمہ بمبا و اتھا من ایھا فقال مما اذا تنفق علی المسلمین و قد حاربک العرب کما تری ثم اخذ عمر الکتاب فشتہ سبط ابن الجوزی کے کلام میں ہے۔ کہ ابو بکر نے دشیقہ ذک کا لکھ دیا۔ مگر اتنے میں عمر آگئے۔ پوچھا کیا ہے۔ ابو بکر بولے میں نے ذک فاطمہ کو لکھ دیا ہے۔ عمر بولے تم مسلمانوں پر کیا خرچ کر دگے۔ حالانکہ عرب تیرے ساتھ جنگ کرنے کو تیار ہیں۔ پھر عمر نے وہ دشیقہ لے لیا۔ اور چاک کر دیا یعنی بھاڑ دیا۔

سبط ابن الجوزی کے کلام سے پتہ چلتا ہے کہ اراضی ذک کچھ معمولی چیز نہ تھی جیسا کہ عوام الناس دو کھلے اور اسے تفسیر کرتے ہیں۔ بلکہ بقول عمر مصالحِ حکومت کا تمام تر بوجہ اور عسکری طاقت کا انحصار ذک کی مدنی پر ہوا تھا۔

بعد رسول در اہل حاکم حضرت عمرؓ تھا

ذیل میں ہم ایک واقعہ کمتر اعمال جلیلہ سے نقل کرتے ہیں اس واقعہ کو تنظیم اہل سنت کے نقیب و داعی اخبار سرور نے دعوت میں علامہ رشید اختر ندوی نے اسلامی جاگیروں کے ضمن میں بھی نقل کر کے استدلال کیا ہے۔ اس واقعہ کو نقل کرنے سے ہمارے دو مقصود ہیں۔ ایک تو ناظرین کو پتہ چل جائیگا کہ ابوبکر کی خلافت محض برائے نام تھی۔ تمام کاروبار میں کرتے دھرتے حضرت عمرؓ ہی تھے۔ حقیقتاً خلیفہ ان دونوں خلافتوں میں یہی بزرگوار تھے۔ حکومت کا کوئی دیا مستور یا فتویٰ بغیر رضامندی حضرت عمرؓ پاس نہیں ہوتا تھا۔ اس کی وجہ محض یہ ہے کہ میدان سقیفہ کی تمام کارروائی کا سہرا حضرت عمرؓ کے سر پر تھا جس کو یہ خلیفہ بنالیتے وہی بن حیات چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ سب سے پہلے ابوبکر کے ہاتھ پر بیعت کر کے انصار و مہاجرین کو بیعت پر مجبور کیا ماسی واسطے مظالم اہل بیت کے سلسلہ میں اس بزرگوار کا اہم کرامی تواریخ میں پیش نظر آتا ہے۔ دوسرا مقصود ہمارا اس واقعہ کے نقل کرنے سے صرف یہ ہے کہ اہل حکومت کا واحد مقصد صرف اہل بیت رسول کی اقتصادیت کو کمزور کرنا تھا۔ گونا گوں چیرہ دستیوں سے اہل بیت کے حقوق مالی غصب کئے گئے۔ وراثت نبوی سے انکار کیا۔ تصدیق ہبہ کی نفی کی۔ اہل بیت پاک کا حق خمس نہ کیا وغیرہ حکومت کا یہ نادانہ سلوک محض دو دمان رسالت کے ساتھ مخصوص رہا۔ مگر حبیب ہم کتب تو ادراج کا مطالعہ کرتے ہیں۔ تو پتہ چلتا ہے کہ اہل حکومت کے رحم و کرم کی بارش ماسوائے کسی اہل بیت کے فرد کے باقی نمک خواران حکومت و ہواخواہان دولت سقیفہ کے عامی سے عامی شخص پر بھی ہوتی رہی تھی۔ اور ہر شخص حسب حصص قائم شدہ حکومت سے پر شکم ہو کر سقیفہ کو ازی کے گیت لاتا رہا۔

لیجئے! سنئے واقعہ حسب ذیل ہے:۔ عینیہ بن حصین اور اقرع بن حابس ابی بکر کے پاس آئے اور ہر دو نے کہا۔ اے خلیفہ رسول اللہ تحقیق ہمارے پاس ایک شوزمین خالی پڑی ہے۔ جس میں کوئی گھاس وغیرہ کا نفع نہیں پہنچتا۔ اگر آپ مناسب سمجھیں تو زمین ہمیں عطا کر دی جائے ہم اس کو آباد کریں گے۔ اور امید ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمیں نفع دے لگا۔ ابوبکر نے حسب خواہش ان دونوں کے وہ زمین ان کو دیدی اور ایک سند بھی دے دی۔ مگر اس میں امیر عمرؓ کی شہادت لکھ دی۔ بادشودیکہ امیر عمروان موجود نہ تھے رسائلان امیر عمرؓ کی طرف برائے تحریر شہادت گئے حضرت عمرؓ نے جب حجرہ دیکھی تو ہاتھ سے سناؤ کہ ابوبکر نے حق دیا۔ اور حکم کو مٹا دیا جس پر رسائلان غضبناک ہوئے اور امیر عمرؓ کے حق میں بدگوائی شروع کر دی۔ امیر عمرؓ کہنے لگے۔

رسول اللہ بحالت کمزوری اسلام تمہارے ساتھ الفت کرتے تھے۔ اب اسلام کو خدا نے عزت دی ہے۔ چلے جاؤ۔ اور جو تمہارا چارہ ہو کر لو۔ خدا تمہارا کوئی لحاظ نہیں کرے گا اگرچہ تم اپنے دل میں عبادت کا گمان رکھتے ہو۔ ہر دہین کر بڑے جوش و خروش سے حضرت ابوبکر کے پاس آئے اور کہا کہ خدا کی قسم ہمیں معلوم نہیں ہوتا۔ کہ آپ خلیفہ ہیں یا عمر خلیفہ ہیں۔ ابوبکر صاحب نے کہا۔ سچ پوچھو تو دی (عمر ہے) اگر چاہتا تو خود خلیفہ بن سکتا تھا۔ اتنے میں امیر عمر بھی غضبناک ہو کر آگیا۔ اور ابوبکر سے کہا۔ تباؤ یہ زمین جو تم نے ان دونوں کو دیدی ہے۔ یہ محض تیری ہے یا حبلہ مسلمانوں کی۔ ابوبکر صاحب بولے نہیں صاحب میری نہیں۔ سب مسلمانوں کی ہے۔ امیر عمر نے کہا پھر نہیں کس چیز نے اتنا دلیر کر دیا۔ کہ تم بغیر اجازت دیگر مسلمانوں کے ان کو دے دی ہے۔ ابوبکر نے کہا کہ میں نے ان تمام حاضرین سے مشورہ کر لیا تھا۔ اس پر عمر بولا۔ انہی سے مشورہ کیا ہے۔ یا کل مسلمانوں سے رضا مندی حاصل کر لی ہے۔ ابوبکر صاحب نے کہا۔ کہ میں نے تجھے پہلے کہا تھا۔ کہ اس خلافت پر قدم جالو۔ کیونکہ تم مجھ سے خلافت پر قوی اور نبوت ہو۔ لیکن تو نے مجھے زبردستی بٹھا دیا، اس واقعہ کو ابن ابی شیبہ اور بخاری نے اپنی تاریخ میں بہت ہی ادب اور عساکر نے بھی روایت کیا ہے شاہ ولی اللہ دہلوی نے از الہ الخفایں بھی اس کو نقل کیا ہے۔

روایت بالا سے خلافت ثلاثہ کا چہرہ بکدر اور متغیر نظر آتا ہے۔ اور ان کی خفیہ سازشوں کا پتہ چلتا ہے۔

مصنف تحقیق فدک حدیث لا نورث ما ترکنا صدقۃ میں لفظ صدقہ کا معنی وقف مراد لیتے ہیں۔ یعنی جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قبضہ میں تھا۔ وہ خلیفہ کے قبضہ میں آیا۔ اور مطابق حدیث ما ترکنا صدقۃ تمام کا تمام صدقہ رو وقف تھا۔ اور وقف شدہ چیز کو بطور وکیل تقسیم کرنا ان کے مسئلہ کے خلاف ہے۔ ہمیشہ وقف شدہ اراضیات کی پیداوار تقسیم ہوا کرتی ہے جیسا کہ جناب زہرا کے مطالبہ پر جواب دیا گیا تھا۔ مگر روایت بالا سے خود ابوبکر نے مصنف تحقیق فدک کے عقیدہ کی تردید کر دی۔ کیونکہ اگر صدقہ بمعنی وقف ہوتا تو ہرگز ان فدک دیوں کو وہ زمین بطور وکیل رکھ کر نہ دیتا۔ بلکہ پیداوار تقسیم کرتا۔

حضرت ابوبکر نے علی و فاطمہ کا لحاظ ایک صحابی کے برابر بھی نہ کیا | ذیل میں ہم ایک اور واقعہ عیبرین

عبداللہ انصاری کا نقل کرتے ہیں۔ جس سے واضح ہو جائے گا۔ کہ حضرت ابو بکر نے حضرت علیؓ کو فائدہ
 کی قدر ایک صحابی کے برابر بھی نہ سمجھی۔ اس واقعہ کو ہم فتح الباری شرح صحیح بخاری پارہ ۱۱ ص ۹۱
 اور تاریخ الخلفاء جلد ۱ الدین سیوطی ص ۱۰۰ سے نقل کر رہے ہیں۔ عمار بن عبد اللہ انصاری سے
 مروی ہے کہ مجھے رسول اللہؐ نے فرمایا تھا کہ جب بھرن کا مال آئیگا۔ تو تجھے اتنا اتنا دیا جائے گا۔
 پس وفات رسول تک مال نہ آیا۔ اور بعد وفات مال آیا تو ابو بکر نے منادی کرادی۔ کہ میں نے نبی سے قرض
 یا وعدہ کی چیز لینی ہو۔ وہ حاضر ہو جائے۔ عمار کہتا ہے کہ میں ابو بکر کے پاس گیا۔ اور اس کو خبر دی۔ کہ نبیؐ نے اس
 طرح فرمایا تھا کہ جب مال بھرن سے آئے گا۔ تو تجھے اتنا اتنا دل جائے گا۔ تین دفعہ کہتا ہے کہ مجھے ابو بکر نے
 اتنا ہی دے دیا۔ ایک مٹھی بھر کر دی۔ میں نے شمار کیا۔ تو پانچ سو تھا۔ اور ابو بکر صاحب نے کہہ کر اس
 سے دو چنڈا ورے لے۔ ابو شیبہ مازنی کا واقعہ بھی اسی طرح کہ ہے جیسا کہ کنز العمال میں موجود ہے۔
 حضرات ناظرین کو معلوم ہونا چاہئے کہ عمار کو بکھر دعوئی کرنے کے منہ مانگی مراد مل گئی اور کوئی شہادت
 طلب نہ ہوئی۔ بلکہ دعوئی جابر کی فوراً تصدیق کر لی۔ سبحان اللہ! اللہ کی شان اپنے محسن رسولؐ سے احسان
 فراموشی کا اتنا مظاہرہ کیا۔ کہ اس کی اکلوتی بیٹی کے دعوئیؑ ہبہ کو تسلیم نہ کیا گیا۔ اور گواہی طلب ہوئی۔
 باوجود حضرت علیؓ و ام امینؓ و حسنین شریفینؓ (جو مستفق علیہ قطعاً بہشتی ہیں) کی گواہیوں کے امر زہراؑ
 کی تصدیق نہ کی گئی۔

سید اولاد حمید صاحب فوق علیہ السلامی اپنی کتاب الزہراء کے ص ۱۱۱ میں کافی سے نقل کرتے ہیں۔ اور اس طحاوی
 سے روایت کیا۔ کہ ابو بکر نے نبیؐ کے وعدہ کا ایسا اس لئے کیا کہ نبیؐ کا وعدہ لازمی پورا ہونا تھا کیونکہ وہ وعدہ صدقاً
 سے ہے۔ اور نبی خلقِ عظیم کا ملک تھا۔ ابو بکر کا دعوئی جابر کو مان لینا اس لئے تھا۔ کہ رسولؐ نے فرمایا تھا۔
 کہ جس نے میرے اوپر جھوٹ باندھا۔ اس نے اپنی جگہ دوزخ میں بنالی۔ اور یہ وعید ہے۔ اس واسطے جابر جیسے
 شخص پر گمان نہیں ہو سکتا۔ کہ وہ ایسا فعل کرے۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں اس حدیث کے تحت لکھتا ہے۔
 کہ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ خبر و اعدا عدل کی جو صحابہ سے ہو۔ قبول کر لینی چاہئے۔ اگرچہ وہ
 اپنے نفع ذاتی کے لئے بیان کرتا ہو۔ کیونکہ ابو بکر نے جابر سے کوئی گواہ طلب نہ کیا تھا۔ علامہ عینی شامی
 بخاری دیکھتا ہے۔ کہ ابو بکر نے اس واسطے گواہ طلب نہ کیا تھا۔ کہ عمار کتاب و سنت سے عادل تھا۔ کتاب
 سے اس طوع کہ اللہ فرماتا ہے کہ تم اچھا کرو۔ اور ہم نے تم کو عادل کروا دیا ہے۔ پس جابر جیسا جب

ایسے گروہ میں نہیں تو اور کون ہو سکتا ہے۔ چہ جائیکہ صحابی پر گمان کیا جاسکے۔

علامہ عینی و حافظ ابن حجر وہ شخص ہیں۔ جن کے متعلق علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں لکھا ہے کہ
نجاہی کا امت رسول پر حق تھا جو عینی و ابن حجر نے اس کی شرحیں لکھ کر ادا کر دیا ہے۔

کیا اہل بیت جابر جیسے عادل بھی تھے؟ میرے معزز ناظرین! کیا جناب فاطمہ جابر بنتنا
عادل بھی نہ تھیں۔ جب خبر واحد عادل صحابی کی

قابل قبول ہے۔ تو فاطمہ جیسے صحابیہ کی خبر کو کیوں قبول نہ کیا۔ علی جیسے عادل صحابی اور پیشرباطہ اور
ام امین جیسے صحابیہ کی خبر کو کیوں قبول نہ کیا۔ حالانکہ جابر محض عادل ہے۔ فریقین کے نزدیک معصوم
نہیں۔ مگر جناب ذہبی مصنف تحقیق فذک اور شیعہ کے نزدیک بعض قرآن معصومہ بھی ہے۔ پس ہم
کی تصدیق کتب اہل سنت سے کافی کی جا چکی ہے۔ اتنے شواہد پیش کرنے کے بعد کسی اور فضول
بحث کی ضرورت نہ تھی مگر شاہ صاحب مصنف تحقیق فذک کی تحقیق متعلق یہ فذک کے ہفتگانہ
استدلالات کے جواب بھی بالایکاز دینے ہم پر ناگزیر ہیں۔ کیونکہ ہم نے اپنے اوپر التزام کر لیا ہے۔ کہ
تحقیق فذک کے ہر استدلال کو حسب توفیق از دی باطل کرنے کی حتی الوسع کوشش کی جائے۔

مصنف تحقیق فذک کے ہمہ فذک پر اعتراضات کے جوابات

اعتراض اول۔ آیت مذکورۃ الصد یعنی ذات ذالقرنیٰ حقیقہ سورۃ بنی اسرائیل کی ہے۔ اور سورۃ

بنی اسرائیل باتفاق شیعہ و سنی مفسرین کی ہے یعنی ہجرت سے پہلے نازل ہوئی اور اس بات پر بھی تمام علماء کا
اتفاق ہے۔ کہ فذک ہجرت کے بعد ساتویں سال آنحضور کے قرضہ میں آیا۔ تو اب یہ کہنا کس طرح درست
ہو سکتا ہے۔ کہ جب خدا تعالیٰ نے اپنے نبی پر فذک فتح کیا تو ذات ذالقرنیٰ نازل ہوئی۔ پس واضح
ہوا۔ کہ شان نزول کی یہ روایت موضوع ہے۔ من گھڑت ہے۔ ہزار لوگوں نے گھڑ کر حضرت امام
موسوی کاظم علیہ السلام کے ذمہ لگا دی ہے۔ تحقیق فذک ۱۳۸

سول

جواب اول۔ بفرض تسلیم اگرچہ سورۃ بنی اسرائیل کی ہے۔ مگر آیت مذکورۃ ذات ذالقرنیٰ حقیقہ ضرور

مدنی ہے۔ اور قرآن کریم کی یہ ترتیب اہل سنت کے ہاں تسلیم شدہ ہے۔ لیجئے ملاحظہ ہو تفسیر اتقان
النوع الاول معرفۃ المسکى والمدنی ص ۵۷ جلد اول مصنف علامہ سیوطی و آیات المدنیات فی السور الملکیہ

والآیات المکیات فی السور المدینہ۔ کئی آیات ایسی ہیں جو مدنی ہیں۔ مگر موجودہ ترتیب قرآن میں وہ کی سورتوں میں داخل ہیں اور کئی آیات ایسی ہیں جو مکہ میں نازل ہوئیں مگر درج مدنی سورتوں میں ہیں۔ مولوی عبد الشکور لکھنوی نے مودۃ القرنیٰ کی تفسیر کرتے ہوئے سورہ شوریٰ کے متعلق کجوالہ تفسیر فتح البیان ابن عباس کا قول لکھا ہے: "انھا صلیتہ" الاربع آیات منہا منزلت بالمدینہ یعنی سورہ شوریٰ لکھی ہے۔ مگر اس میں چار آیات مدنی ہیں۔ بلا سلفہ ہو رسالہ شمس الاسلام پھیرہ فروری ۱۹۵۶ء ص ۳۳ اہل سنت کے مندرجہ بالا اقرار سے ہم تحریر کرنے میں حتی بجانب ہیں۔ کہ سورہ بنی اسرائیل اگرچہ مکی ہے۔ مگر اس میں آیہ مذکورہ مدنی ہے۔

جواب دوم۔ اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ آیت مذکورہ بھی مکی ہے۔ پھر بھی مولینا جو کیدی کا مقصد پورا نہیں ہو سکتا۔ برادران اہل سنت اس امر کو بھی تسلیم کرتے ہیں۔ کہ بعض احکام کا نزول مکہ میں ہوا۔ لیکن ان کی تعمیل مدینہ میں لگی۔ وہ آیت جمعہ کی ہے۔ کیونکہ حکم فرضیت جمعہ مکہ میں نازل ہوا۔ اور عہد راند مدینہ میں ہوا۔ نیز شریعت کے بعض احکام ایسے ہیں۔ کہ جن کا خطاب تمام مسلمانوں کو ہے۔ مگر اس خطاب میں ایسے لوگ بھی شامل ہیں۔ جن کو حکم پہلے دیا جا چکا ہے۔ لیکن ایک مقررہ وقت تک ان تعمیل واجب نہیں ہے۔ جیسا کہ حج۔ روزہ۔ زکوٰۃ۔ کا حکم تمام مسلمانوں کو ہے۔ مگر تعمیل اسی شخص پر واجب ہے۔ جو صاحب نصاب ہوگا۔ جو شخص مفلس ہے اس پر زکوٰۃ اور حج واجب نہیں۔ حج اور زکوٰۃ کا وجوب ایسے لوگوں پر اسی صورت میں ہوگا جبکہ یہ بالدار ہوں گے۔ مگر خطاب خداوندی میں شامل ہیں۔ لہذا اس بنا پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ حکم خداوندی وراثۃ القرنیٰ حقہ اگرچہ مکہ میں آیا۔ مگر اس کی تعمیل مدینہ میں ہونی لازمی تھی۔ کیونکہ ذرک ابھی قبضہ رسول میں نہیں آیا تھا۔ جس وقت ذرک پر قبضہ ہو گیا۔ اس وقت جناب رسول خدا نے اسی آیہ کے حکم کے بموجب اپنی دختر کو عنایت فرمایا۔ جس کا ثبوت کتب اہل سنت و شیعہ میں بالاتفاق موجود ہے جیسا کہ توثیق ہبہ کے بیان میں ہم لکھ چکے ہیں۔

مصنف کی ایک پیش قدمی کا جواب "اگر کوئی شیعہ کہہ دے۔ کہ سورہ بنی اسرائیل اگرچہ مکی ہے۔ مگر اس کے اندر یہ آیت خاص طور پر مدنی ہے۔ تو ہم اس کی خدمت میں حضرت امام محمد باقر علیہ السلام کی ایک حدیث پیش کر دیں گے۔ جس سے

واضح ہو گا کہ خاص یہ آیت ہجرت پہلے مکہ شریف میں نازل ہوئی تھی۔ ملاحظہ ہو اصول کافی مطبوعہ طہران کتاب الکفر والایمان صفحہ ۱۶ ترجمہ خداوند تبارک و تعالیٰ حضور نبی کریم پر مکہ شریف کے اندر سورہ بنی اسرائیل میں ونضی ابل سے لے کر خبیوا البیوا تک نازل فرمایا۔ ملاحظہ ہو تحقیق مذکورہ جواب حضرت مولینا چوکیروی نے آنا کہ مذکورہ کسے سفید جھوٹ تحریر فرما دیا ہے حالانکہ عمداً جھوٹ لہنے کا گناہ شریعت رسول میں ستر دفعہ زنا کرنے کے برابر ہے۔ خدا جانے یہ لوگ دیدہ دانستہ کیوں کذب بیانی سے کام لیتے ہیں۔ روایت مذکورہ میں یا مذہب شیعہ کی کسی اور مقبرہ کتاب میں یا کتب یہ نہیں پایا جاتا۔ کہ کسی معصوم امام نے فرمایا ہو۔ کہ آیہ مبارکہ ذات ذال القرنیٰ حقہ کی ہے۔ اگر شاہ صاحب یہ دکھلا دیں۔ تو ہم آپ کی علمیت مان لیں گے۔ برخلاف اس کے آیہ مذکورہ کے شان نزول اور تفسیر میں فریقین متفق ہیں۔ کہ اس آیت کے نزول پر جناب رسول نے مذکورہ بحق زہر سپہ فرمایا تھا۔ اصول کافی مطبوعہ نول کشور لکھنؤ صفحہ ۳۴ پر ایک طویل حدیث میں سورہ بنی اسرائیل کا ذکر ہے۔ جس میں بیان ہے۔ کہ ابتدائے ائمہ ہارنوبت میں آسان احکام نازل ہوئے۔ اول صرف توحید کا اقرار۔ پھر رفتہ رفتہ تدریجاً سخت احکام کی تبلیغ ہوئی۔ حضرت امام علیہ السلام کا اس سورہ کا مکہ میں نازل ہونا بیان فرمانا باعتبار غالب اور اکثریت آیات کے ہے۔ یعنی سورہ بنی اسرائیل میں چونکہ اکثریت آیات مکیات کی ہے۔ اس پر فرما دیا کہ یہ سورہ مکی ہے۔ در نہ مکیہ سورتوں میں آیات مدنیہ اور مدنی سورتوں میں آیات مکیہ مخلوط ہیں۔ جیسا کہ ہم پہلے تحریر کر چکے ہیں۔

جواب دوم۔ مرآۃ العقول شرح اصول کافی طبع ایران صفحہ ۴۴ پر لکھا ہے۔ ان الآیات التالیۃ نزلت بالمدينة کما روی فی تفسیر علی ابن ابراہیم یعنی اس سورہ میں کچھ آیات مدنی ہیں جیسا کہ تفسیر قمی میں بھی روایت کیا گیا ہے۔ اور مرآۃ العقول جلد اول صفحہ ۴۴ باب الفی والافعال میں مہر مذکور کے بارہ میں لکھا ہے۔ ان السورۃ المکیۃ قد تكون فیہا آیات المدنیۃ وبالعکس فان الآت مسین بنیان الغالب ویؤیدہ ان الطبرسی علیہ الرحمۃ قال فی مجمع البیان سورۃ بنی اسرائیل ہی مکیۃ الا خمس آیات وعدل منها ات ذال القرنیٰ حقہ رواہ عن الحسن وذاہب بن عباس ثلاثاً یعنی سورتوں کا مکی مدنی ہونا باعتبار غالب اور اکثریت آیات کے ہے ورنہ

کئی میں آیات مدنیہ اور مدنیہ میں آیات مکیہ مخلوط ہیں۔ اسی سورہ بنی اسرائیل میں بھی حسن کی روایت کے مطابق پانچ آیات مدنی ہیں۔ اور جن میں یہ خاص آیت ذات ذالقرنیٰ حقد بھی مدنی ہے۔ حضرت ابن عباس کے قول کے مطابق سوائے ان پانچ آیات کے تین اور آیات بھی مدنی ہیں۔ کل آٹھ آیات مدنیہ ہیں۔ چونکہ بعض احادیث بعض کی مفسر اور مبین ہوتی ہیں۔ اس واسطے حضرت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کی روایت مندرجہ کافی از باب الفیء والانفال جس میں آیت مذکورہ کے نزول پر یہی مذکور ہے۔ کی تفسیر مندرجہ بالا روایت صراۃ العقول میں ابن عباس اور حسن نے کر دی۔ کہ آیت مذکورہ واقعی مدنی ہے۔ نیز امام محمد باقر علیہ السلام کی حدیث مندرجہ کافی از کتاب الکفر والایمان جس میں سورہ بنی اسرائیل کا مکی ہونا تحریر ہے۔ کے اجمال کی تفسیر اور تفصیل روایت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام نے کر دی۔ عمل رسول مقبول نے مصنف تحقیق مذکور کے تمام احتمالات کی جڑ کاٹ دی۔ اور واضح فرمایا۔ کہ آیتہ مبارکہ ذات ذالقرنیٰ حقد مدنی ہے۔

جواب سوئم۔ روایت متنازعہ فیہ جس میں سورہ بنی اسرائیل کا مکی ہونا ظاہر کیا گیا ہے۔ صراۃ العقول شرح اصول کافی جلد ۲ ص ۳۸ میں عن بعض اصحابہ کے عنوان سے تحریر ہے۔ اور پھر ساتھ ہی تحریر ہے "الحديث الاول مجهول" یعنی یہ حدیث مجہول ہے۔

تب حسب فتویٰ محدثین امامیہ یہ حدیث مجہول ہے۔ اور راوی کا ذرہ بھر شبہ نہیں اور نہ ہی ظن غائب ہے۔ کہ فلاں ہے۔ اور کس حال کا ہے۔ تو ایسی مجہول الحال حدیث پر اعتبار کر کے کتب کثیرہ کے راہنہ مستعد سے ثابت شدہ یہی مذکور کو کیسے رد کیا جاسکتا ہے۔ اور اس کی تائید میں علماء مفسرین و محدثین کا بیان بھی ذکر کیا جا چکا ہے۔ دراصل شاہ صاحب کو اصول مناظرہ و مجادلہ کا علم ہی نہیں ہے۔ ہمیشہ خصم کے مقابلہ میں مسلمات خصم پیش کئے جاتے ہیں جیسا کہ ہم بخاری و مسلم سے روایات اہل سنت کی خدمت میں پیش کیا کرتے ہیں۔ اب حضرت چوکیروی صاحب کو کیا حق ہے کہ برخلاف مسلمات خود بخاری و مسلم کی حدیث کو قابل اعتبار سمجھیں اور سہارے خلاف مجہول راوی کی حدیث بطور حجت پیش کریں اور مزید احادیث مشہورہ متفقہ کو رد کر دیں۔ بیشک کتاب کافی کی زیادہ تر احادیث شیعہ کے ضروریات دین و اعمال شرعیہ کے لئے کافی ہیں۔ مگر اس کا یہ معنی نہیں۔ کہ ہر روایت بغیر تنقید برخلاف روایات کثیرہ اور مشہورہ جس کی تائید اور رد آیات صحیحہ سے بھی نہ ہوتی ہو۔ واجب العمل ہو۔

اعتراض سوئم

تیسرے اعتراض کے تحت کافی شریفی کی ایک حدیث لکھ کر ائمہ کے علم ماکان و مایکون پر اعتراض کر کے اپنی دہائیت کا مظاہر کیا ہے۔ کہ جب ائمہ کو گذشتہ ائمہ کا علم تھا تو حضرت نبی کریمؐ کو بھی ہوگا۔ لہذا روایت ہمہ مندرجہ کافی شریفی میں آنحضرتؐ کا جبرائیل سے پوچھنا کہ میرا قریبی کون ہے۔ ایک تو رسول دائمہ کے علم ماکان و مایکون کی نفی ہو گئی اور دوسرا روایت ہمہ کا موضوع ہونا ثابت ہوا۔ تحقیق مذکورہ جواب۔ جناب والا! علم ماکان و مایکون پر اعتراض تو کر دیا۔ مگر اپنے گھر کی خبر نہ لی۔ دیکھئے آپ کے بھائی بریلوی سید احمد رضا خان اپنی کتاب خالص الاعتقاد میں ص ۳۴ پر لکھتے ہیں کہ حضورؐ نے فرمایا مجھے ماکان و مایکون کا علم اللہ اور ص ۳۵ پر امام محمد یوسف صیری کا ایک شعر لکھتے ہیں۔ جبکہ مطلب یہ ہے کہ یا رسول اللہ دنیا و آخرت دونوں حضورؐ کی بخشش سے ایک حصہ میں اور لوح و قلم کا علم (جس میں ماکان و مایکون ہے) حضورؐ کے علوم سے ایک کڑا ہے۔ اور ص ۳۹ پر جواب اللہ سے لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اگلوں پھلوں کا علم حضورؐ پر اتنا فرمایا لیجئے حضور! اب تو اپنے گھر سے شہادت مل گئی اب تو ائمہ در رسول کے علوم پر اعتراض نہیں کر گئے۔

باقی رہا حضرت رسولؐ کا جبرائیل سے پوچھنا کہ میرا کون قریبی ہے تو جبرائیل نے کہا فاطمہ بنتک منشاء خداوندی کو آنحضرتؐ اچھی طرح جانتے تھے۔ مگر یہ اس لئے کیا کہ جناب دیکھئے تھے کہ میرے بعض اصحاب کو منصب رسالت سے الگ جاننے والے چند افراد موجود ہیں۔ ان کے سامنے اقریت جناب فاطمہؑ کو وحی کی زبان سے پہلوا کر اہمیت اقریت جناب فاطمہؑ کو آشکارا کر دیا جائے تاکہ بعد میں جھگڑا باقی نہ رہے کہ کون زیادہ قریبی تھا۔ جیسا کہ اب ال سنت از واج اور سہ سال رسولؐ کو اقرب رسول خیل کہتے ہیں۔ اگر مجبور استفسار رسولؐ کے کہ میرا قریبی کون ہے۔ ہمہ مذکور کی نفی ہوتی ہے تو کیا آپ پر لازم ہے کہ شیعہ کی کتاب کی حدیث قبول کریں۔ اپنے گھر میں جو یہ روایت موجود ہے کہ جب آیات ذوالقرنیٰ نازل ہوئی تو بغیر استفسار کرنے کے حضرت رسولؐ نے حضرت فاطمہؑ کو بلا کر مذکور ہمہ کر دیا۔ دیکھئے کنز العمال جلد ۲ ص ۱۵۸ جیسا کہ ہمہ مذکور بیان میں سابقاً ہم لکھ آئے ہیں۔ قبول کیوں نہیں کرتے کیا گھر کی روٹی کھاتے ہوئے شرم محسوس ہوتی ہے۔

جناب عالی! استفسار رسولؐ اور مراجعت جبرائیل سے علم رسولؐ کی نفی اور ہمہ مذکور کا ابطال نہیں ہوتا اگر ایسا ہی ہے۔ تو خداوند عالم نے باوجود عالم الغیب ہونے کے موسیٰ و ہارون کو فرعون کے پاس کیوں بھیجا۔ جبکہ علم تھا کہ وہ ایمان لانے والا نہیں۔ چونکہ جبرائیل حضورؐ کی کافی تھی

لہذا جبرائیل کے واپس ہونے سے خداوند عالم نے خاص موضع فذک کی نشاندہی کر دی کہ موضع فذک اپنی بیٹی کو دیدو۔ نیز یہ روایت متعلقہ مہم فذک اور استفسار رسول معارض النبوة میں بھی ہے

اعتراض چہارم آیتہ ذات ذا القربی حقہ سے ذا القربی سے مراد حضرت فاطمہ ہیں۔ اور حقہ سے مراد موضع فذک ہے اور چونکہ معطف کے ذریعہ ذا القربی کے ساتھ مسکین اور

اور ابن اسمیل بھی شامل ہیں اس واسطے آیتہ ذات ذا القربی حقہ والمسکین وابن اسمیل کے ساتھ مسکین و مسافر بھی جناب فاطمہ کے ساتھ شامل ہوں گے۔ ان کا حصہ بھی ہوگا۔

جواب۔ اعتراض مذکورہ بالا میں تو حضرت شاہ صاحب نے اپنی علمیت کو چار چاند لگا دیے ہیں اور حقیقتاً ہی ایک استدلال امام پاکستان کی امامت مہمومہ کے ابطال کیلئے کافی ہے۔

آیتہ مذکورہ میں حکم ہے کہ لے پیغمبر ذوی القربی اور مسکین وغیرہ کا اپنا اپنا حق دیے حقہ سے مراد اگر فذک لیا جائے۔ تو معنی یہ ہوگا کہ فذک جناب زہرا صلوات اللہ علیہا کو لے اور مسکین وغیرہ کا جو ان کا حق ہے ان کو بھی دے۔ آیت مذکورہ سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ فذک میں مسکین وغیرہ کا حق بھی شامل ہے۔ ان کا اپنا حصہ اور جناب خاتون معظمہ کا اپنا الگ حصہ۔

آت کل واحد من المذكورین حقہ یعنی جن کا آیات مذکور میں ذکر کیا گیا ہے۔ ان کو اپنا اپنا حصہ دیے آت ذا القربی سے ثابت ہوتا ہے کہ قربی سے واحد فرد کے لئے حکم ہوا ہے۔ اگر فذک کے بغیر کوئی اور جائداد نہ ہوتی تو فذک کو تقسیم کیا جاتا۔ مگر علاوہ فذک کے آنحضرت کے پاس اور بھی تھا۔ لہذا مسکین اور مسافر کا ذکر کر کے واضح کیا گیا کہ انہیں بھی اپنا حصہ الگ دیدو۔

اہل سنت کے علماء نے اس آیت کی تفسیر یوں کی ہے۔ یعنی لے پیغمبر قرابتداروں کا حق ادا کر دو۔ اور مسکین اور مسافر کا حق بھی دیدو۔ جیسا کہ زکوٰۃ وغیرہ (تفسیر حسینی مترجم شاہ ولی اللہ ص ۵۵۵)۔ اگر مصنف تحقیق فذک کی تفسیر اور توجہ کو مان لیا جائے اور حقہ سے فذک مراد لیکر اس میں مسکین اور مسافر کو بھی شامل کیا جائے تو بالکل عبت ہوگا۔ کیونکہ حسب بیان تفسیر حسینی مسکین و مسافر کا حق زکوٰۃ وغیرہ ہے۔ جو قرابتداران پیغمبر پر حرام ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ حقہ سے مراد ہر صنف کا علیحدہ علیحدہ حق ہے۔ حضرت شاہ صاحب خواہ مخواہ غلط مطلقا و دیلات کر کے جہدہ سادات کے حق کو محبوب رکھنا چاہتے ہیں۔

پانچواں اعتراض

آیہ مذکورہ ات ذالقرنیٰ میں اگر خطاب آنحضرت کو ہو تو دوسرے جملہ میں وہاں قنبد در قنبد میرا کا خطاب بھی حضرت کو ہی ہو گا جو ناممکن ہے۔ کیونکہ فضول خرچی کا امکان آنحضرت سے بعید ہے۔ لہذا اس آیہ کا خطاب امت کو ہو گا۔ ورنہ حدیث ہمہ باطل ہو گی۔

جواب۔ قرآن حکیم کی سورہ تحریم میں یا ایہا النبی لم تحرم ما احل اللہ لك یعنی اے نبی کیوں اس چیز کو اپنے اوپر حرام کرتا ہے۔ جس چیز کو اللہ نے تمہارے لئے حلال کیا ہے۔ کیا حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ والہ وسلم سے ممکن ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی حلال کردہ چیز کو حرام کر دیں۔ کیا کوئی عقل کا پورا آنحضرت سے یہ توقع کر سکتا ہے۔ اگر کوئی مسلمان آپ حبیبیہ عقیدہ رکھے تو سنائی عصمت ہو گا۔ سورہ فتح کی آیہ کریمہ ۱۰۰ یغفر لك اللہ ما تقدم من ذنبك وما تاخر۔ یعنی اے نبی اللہ نے تمہارے اگلے پچھلے گناہ بخش دیئے ہیں۔ اب بتائیں کیا کسی عقلمند کے نزدیک آنحضرت سے صدر ذنب کا امکان ہو سکتا ہے؟ دو فتنہ اشركت لیجعلن عملك اگر تم نے شرک کیا تو تمہارے اعمال ضائع ہو جائیں گے۔ اس آیت میں بھی خطاب آنحضرت کو ہی ہے۔

ان تینوں آیتوں سے باتفاق مفسرین اہل سنت خطاب آنحضرت کو ہی ہے۔ مگر ان چیزوں کا عقیدہ آنحضور سے متعلق رکھنا خلاف مسلمانوں کے ہے۔ نیز یہ آیت پارہ ۱ سورہ موم میں بھی ہے وہاں نیز قنبد در قنبد میرا کا فقرہ موجود نہیں ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ ان آیات میں اور آیت متعلقہ ہیں میں خطاب آنحضور کو ہی ہے۔ مگر انکی تاویل کرنا ہمارا اور تمہارا کام نہیں۔ یہ کام صرف ایسکون فی العلمہ کے ہے جو قرآن کے ظاہر و بطون سے واقف ہیں۔ قرآن کے مطالب مطابق حدیث ثقلین سوا اہل بیت کے کوئی شخص کما حقہ نہیں سمجھ سکتا۔ ان آیات کا مطلب وہی ہو گا جو تفاسیر اہل بیت میں ملے گا۔ چونکہ وہی مجدد کی تاویل ہمارے واسطے حجت نہیں ہے۔

چھٹا اعتراض

آیہ مذکورہ ات ذالقرنیٰ کے ماقبل میں بھی واحد مذکر مخاطب ہی کے صیغے میں جیسے یا ایہیٰ لیغن عندک الکبر احدھما او کلاھما فلا تفضل لھما اف ولا تفضلھما او قل لھما قولا کہ یمانا تم یہاں آنحضرت مخاطب نہیں کیوں کہ آنحضرت کے والدین تو نزول قرآن سے قبل فوت ہو چکے تھے تو لامحالہ انکی لوگ مراد ہوں گے۔

جواب۔ ہم پہلے اعتراض کے جواب میں تحریر کر چکے ہیں کہ یہ امر اہل سنت کے مسلمات میں سے ہے۔ کہ

قرآن حکیم میں بعض آیات مدنی کی سورتوں میں ہیں اور بعض کی مدنی سورتوں میں۔ قرآن کی موجودہ ترتیب مطابق تنزیل نہیں ہے۔ جامعین قرآن کی کمیٹی چونکہ تنزیل قرآن کے پورے مقامات سے واقف نہیں تھی۔ لہذا بعض آیات کو اپنے اصلی مقام پر نہ ترتیب دے سکی۔ ہو سکتا ہے کہ آیہ مذکورہ ات ذالقرنی حقہ کو اپنے اصلی تنزیلی مقام پر نہ رکھا گیا ہو۔ ذیل میں کتاب الا ثقان فی علوم القرآن ص ۲۲ جلد ۱ سیوطی سے نقل کرتے ہیں کہ موجودہ قرآن مطابق تنزیل نہیں اور جو مطابق تنزیل تھا وہ حضرت علی کا جمع کردہ قرآن تھا۔ بد قسمتی سے اہل حکومت نے کسی خاص مصلحت کی بنا پر اس کا شیوع پسند نہ کیا۔ ”منہم من اذہج اعلیٰ النزول وهو مصحف علی کان اولہ اقرأ ثم المذکور ثم المرفل ثم ثبت ثم التکویر وھکذا لالحی اخر اعلیٰ والمدنی“ یعنی ان مصاحف میں سے جو مطابق تنزیل ترتیب دیئے گئے تھے ان میں سے مصحف علی بھی تھا۔ اور اس قرآن میں پہلے سورۃ اقراء کے بعد مذکور پھر نون پھر مزمل ثم ثبت پھر تکویر وغیرہ۔ تاریخ الخلفاء سیوطی ص ۱۲ پر محمد بن سیرین کا قول نقل ہے کہ اگر علی کا جمع کیا ہوا قرآن مل جاتا تو علم کا ذخیرہ ہاتھ آتا۔ شہادت بالا سے پتہ چل گیا کہ موجودہ قرآن مطابق تنزیل مرتب نہیں ہے اور مطابق تنزیل حضرت علی کا جمع کردہ قرآن تھا۔ لہذا شاہ صاحب کا غلط ملطادویات کرنا سودمند نہیں جب ثابت ہو گیا کہ بعض آیات قرآنیہ کو اپنے تنزیلی مقام پر نہیں رکھا گیا تو ہو سکتا ہے کہ آیہ ات ذالقرنی اس مقام کی نہ ہو کسی اور مقام پر ہو۔ لہذا یہ استدلال بھی باطل ہوا۔ نیز اعتراض پنجم کے جواب میں ہم لکھ چکے ہیں کہ یہ آیت پارہ ۱ سورہ دوم میں بھی ہے۔ جس کے سیاق و سباق دالین وغیرہ کا ذکر نہیں ہے۔ لہذا ہمارے اس جواب نے شاہ صاحب کے اجتماعات کی بیخ کنی کر دی

ساتویں اعتراض کا جواب | ص ۱۲۲ پر ایک حدیث امام جعفر صادق علیہ السلام کی نقل کی جس کا

مطلب یہ ہے۔ کہ آیہ متعلقہ ہبہ ات ذالقرنی حقہ جب نازل ہوئی تو پیغمبر نے جناب فاطمہ کو لے کر نکلیں یا حالاً منین منین میں متولد ہوئے اور آیہ مذکورہ مکہ میں نازل ہوئی۔ لہذا روایت ہبہ باطل ہے یہ اعتراض ہو پہلے اعتراض کا آئینہ ہے۔ لہذا اعتراض اول کے جواب کو دوبارہ ملاحظہ کر کے تسلی فرمائیں۔ دوبارہ لکھنے کی ہم ضرورت محسوس نہیں کرتے۔

شیعہ علماء پر مصنف کی بہتان زنی | تحریر کرتے ہیں کہ ہم یہ نہیں کہتے کہ ایسی غلطی امام جعفر صادق علیہ السلام سے ہوئی وہ ان چیزوں سے پاک تھے۔

اس قسم کی روایات شیعہ علماء نے وضع کر کے منسوب ائمہ کی طرف کر دیں۔ تحقیق مذکورہ ص ۱۷۷۔

جناب والا! مان لیا کہ شیعہ علماء نے روایات کو وضع کر کے منسوب ائمہ کی طرف کر دیا ہے اور اپنا ایک مذہب بنالیا۔ جب شیعہ کے دینی لٹریچر از قسم تفسیر، فقہ، تاریخ، حدیث موضوع ہے۔ تو ازراہ کرم اپنے مذہبی لٹریچر سے مرویات اہل بیت نکال کر پیش کریں ہم ان کو بھی قبول کر لیں گے۔ کیا جناب والا شان شے پوچھ سکتا ہوں۔ کہ آپ کے ائمہ اربعہ نے تدوین فقہ کے وقت حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے کیا کچھ امداد لی۔ آپ کے محدثین صحاح سنہ نے کہاں تک ائمہ اہل بیت کو احادیث کا ماخذ قرار دیا حالانکہ بموجب ارشاد پیغمبر (حدیث ثقلین) دینی علوم کو ائمہ اہل بیت سے ہی اخذ کرنا ناگزیر تھا۔ ہم اپنی کتاب کے مقدمہ میں اور ابن شہاب زہری کے بیان میں واضح لکھ آئے ہیں کہ اہل سنت کے مذہب کا دار و مدار مرویات صحابہ پر ہے نہ کہ ائمہ اہل بیت کی روایات پر۔ ہمارا چیلنج ہے۔ اگر مصنف تحقیق مذکور کی جرأت ہو تو ہمارے سامنے اپنے مذہب کے تمام مرویات اہل بیت سے اہل سنت کی کتابوں میں پیش کرے بشرطیکہ ان مرویات پر اہل سنت کے مذہب کی ضروریات کی اساس قائم ہو اور اگر ایسا نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر خواہ مخواہ جن بیچارے شیعہ محدثین نے ماخذ علوم دین ائمہ اہل بیت قرار دیا ہے۔ ان پر اعتراض کیوں کیا جاتا ہے۔ سوچئے اور بار بار سوچئے! ابھی تو جسم میں جان باقی ہے۔ مگر

حب آنکھ ہوئی بند تو مہلت نہ ملے گی

روایت شنی و ثقیہ کو بھی مصنف نے موضوع لکھ دیا

ص ۱۷۸ پر اہل سنت کی مرویہ روایت (یعنی عمر نے وثیقہ جناب زہرا کو پھاڑ دیا تھا) کو موضوع لکھتے ہیں۔ اور اپنے دعویٰ کی تائید میں لکھتے ہیں۔ کہ یہ روایت بھی شیعہ کی گھڑی ہوئی ہے۔ چنانچہ علامہ ابن ابی الحدید شیعہ نے اپنی کتاب حدیدی شرح نہج البلاغۃ جلد ۲ ص ۲۹۹ پر اس روایت کے موضوع شیعہ ہونے کا اقرار کیا ہے۔

ہم نے کتاب کے سابقہ صفحات میں اس روایت کو مہمہ مذکور کے بیان میں میرت جلیبیہ میں سے سبط ابن الجوزی کے کلام سے ثابت کیا ہے۔ حضرات ناظرین کو چاہیے کہ دوبارہ ورق گردانی کر کے ملاحظہ فرمائیں۔ معلوم ہونا چاہیے کہ یہ سبط ابن الجوزی کوئی معمولی شخص نہیں ہے

ناظرین کی تثنیٰ کیلئے سبط ابن الجوزی کی تھوڑی سی توثیق کی جاتی ہے۔

توثیق سبط ابن الجوزی | سبط ابن الجوزی ابوالفرح ابن الجوزی کانواسہ اور ترمیت یافتہ ہے۔ اور ابن جوزی دشمنی اہل بیت میں خوارج کا ہم پایہ ہے۔

نیز سبط ابن الجوزی کو ہندوستان کے مایہ ناز سنی مناظر اول شاہ عبدالعزیز دہلوی نے تحفہ اثنا عشریہ ص ۲۹۷ نوکثور پر ثقہ تسلیم کیا ہے۔ فوائد بہیہ فی مترجم الحنفیہ مولفہ عبدالحی حنفی لکھنوی مطبوعہ یوسفی ص ۸۲ پر اس کا ترجمہ یوں لکھا ہے کہ یوسف بن فرغلی سبط حافظ ابن الجوزی ہے۔ صاحب مرآۃ الزمان حنفی تھا پھر حنفی ہو گیا۔ عالم فقیہ واعطا اور صاحب تصانیف کثیرہ ہے۔ علامہ عینی نے شرح بخاری جلد ۷ ص ۳۱۸ و ص ۳۵۷ میں ابن حجر کی نے صورتی محرقہ مطبوعہ مصر ص ۱۲۹ میں دشمنی نے نور الابصار ص ۱۱۸ میں اور اسعاف الراغبین ص ۱۶۲ میں سبط ابن الجوزی سے مذکور ہے۔ خدا کی شان ایسے جید عالم اور حنفی پر بھی شاہ صاحب نے ہاتھ صاف کر دیا ہے۔ حالانکہ سوائے حنفی مذہب کے تمام مذاہب کو باطل خیال کرتے ہیں۔ مصنف ابن ابی الحدید کو لفظ مقزلی کی بجائے لفظ شیعہ سے لکھا ہے۔ حالانکہ تمام کتب اہل سنت و شیعہ میں اس کو مقزلی لکھا جاتا ہے۔ جو اہل سنت کا ہی ایک فرقہ ہے۔ کتاب ہذا کے سابقہ صفحات میں ہم ابن ابی الحدید مذکور کو اہل سنت کی ہی کتابوں سے سنی ثابت کرتے ہیں۔ شاید ناظرین کو یاد ہوگا۔ مقزلی مذکور اہل سنت کا نہایت ثقہ اہل علم ہے۔ شیعہ محض اس لئے گمان کر لیا گیا ہے۔ کہ چند حقائق بجا پارہ اپنے ظلم سے لکھ بیٹھا ہے۔

اگر واقعی ابن ابی الحدید مقزلی نے روایت شنی و ثیقہ زہرا کو موضوعات شیعہ میں سے شمار کیا ہے۔ تو خود بخود مقزلی مذکور کاسنی ہونا ثابت ہو گیا۔ کیونکہ آج تک کسی شیعہ عالم نے اس روایت کو موضوع نہیں لکھا۔ یہ محض شاہ صاحب کی طفل تثنیٰ ہے۔

بھلا ابن الحدید مقزلی حبیب شخص کب شیعہ علی ہو سکتا ہے۔ جو اس اپنی کتاب میں روایت اصراق باب فاطمہ کو موضوع کہہ رہا ہے۔ محض اس خیال پر کہ عمر متقی شخص تھا اس کا ایسی حرکت کرنا بعید از قیاس ہے۔

اس کے بعد فاضل مصنف تحقیق مذک ۱۲۹ ص ۱۵۷ پر تقیہ کے متعلق بے جا اعتراضات

ہے جن کے متعلق پہلے ہم چند ایک مقالات پر لکھ آئے ہیں کہ تنقیہ پر اعتراض کرنا قرآن و حدیث اور تاریخ اسلامی سے بے خبری کا نتیجہ ہے یا بصورت دیگر تجاہل عارفانہ ہوگا۔

بقول مصنف روایت ہیبتہ مندرجہ کتب اہل سنت کے راوی بھی

شیعہ ہیں

ہیبتہ مذکور کی جو روایت کتب اہل سنت ”درمنثور“ اور کنز العمال میں پائی جاتی ہیں۔ اس پر حضرت مصنف تحقیق مذکور نے جرح و تنقید کی ہے۔ اور اسوجہ سے قابل حجت نہیں سمجھا کہ اس روایت کے راوی بھی شیعہ ہیں اور اس اپنے دعویٰ کی تائید میں اہل سنت کی کتب رجال سے ابوسعید خدری کو شیعہ لکھ مارا۔
جواب۔ سب سے پہلے ہم قبلہ و کعبہ جناب والا شان حضرت شاہ صاحب سے استفسار عرض کرتے ہیں۔
 اگر ابھی ابھی صفحہ ۵۰ مذکور پر تحریر کیا ہے کہ شیعہ تفسیر میں رہ کر زندگی گزارتے تھے اور روایات بنا کر بھولے بھالے سینوں کو لکھوا دیتے تھے۔ جب وہ تفسیر میں اپنا مذہب پوشیدہ رکھتے تھے۔ تو آپ کو انکی شیعیت پتہ کیسے لگ گئی۔ اور اگر وہ علانیہ رہا کرتے تھے تو تفسیر نہ رہا پھر آپ کا بے جا دماغ کھپانا سب کچھ باطل ٹھہرا۔
 فرمائیے اب آپ کا کیا ارشاد ہے؟

ان روایت کی جرح پر آپ نے کتب المسند سے استدلال کیا ہے۔ کیا ان محدثین اور علمائے اہل سنت و جماعت کو ہندک کے راویوں کے شیعہ ہونے کا پتہ چل گیا اور بخاری کے راوی ابن شہاب زہری کی شیعیت پوشیدہ رہی۔ شاہ صاحب کو چاہیے کہ ایسے خیالات پر آگندہ سے توبہ کریں۔ اور حق تلاش کرنیکی کوشش کریں۔ جہاں اپنے عقیدہ کی تائید کتب شیعہ سے ہوتی دیکھی وہاں کتب شیعہ سے استدلال کیا گیا۔ اور جہاں کوئی صورت نظر نہ آئی وہاں اپنی ہی کتابوں سے استدلال کرتے لگ گئے۔ ایسا نہیں کرنا چاہیے۔ ہیبتہ اصول حنبلیہ و مناظر کو پیش نظر رکھ کر مسلمات خصم سے الزام دینا طرز استدلال کی روج ہوتا ہے۔

بغرض تسلیم اگر ہیبتہ مذکور کے راوی شیعہ بھی ہوں، تب بھی اعتراض نفی ہے۔ کیونکہ مطلق تشیع قاطع صحیح روایات نہیں۔ اسی میزان الاعتدال میں ابان بن تغلب کو شیعہ لکھ کر ثقہ اور عادل بھی لکھا ہے جیسا کہ ابن شہاب زہری کے تذکرہ میں ہم نہایت شرح و بسط کے ساتھ امور بالا پر روشنی ڈال چکے ہیں ناظرین کی خدمت میں التماس ہے کہ وہ ضرور پھر ملاحظہ فرمائیے۔ ورنہ بیان بالا سے اطمینان نہیں ہوگا۔ نیز اس جگہ پر ہم

صاحب بیان شاہ عبدالعزیز دہلوی یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ اس زمانہ میں جنگو شیعہ کہتے تھے وہ دراصل سنی المذہب

تھے۔ **مصنف کا طبقہ احادیث سے سہارا** **مبتدئہ مذک کی روایت مندرجہ کتب اہلسنت کا دوسرا جواب**

دوچوتھے طبقہ میں پائی جاتی ہے۔ اگر پہلے دوسرے طبقہ کی کتابوں میں ہوتی تو ضرور ہم پر حجت ہوتی، تحقیق
فدک ۱۵۳ ۷ زبان سے کر کیا تو حید کا دعویٰ تو کیا حاصل

بنایا ہے بت پندار کو اپنا خدا تو نے

جواب۔ جناب والا کا محض یہ دعویٰ ہی دعویٰ ہے در نہ اگر حقیقت قلب سے یہ آواز نکلا ہوتا تو ضرور راہ

راست پر تشریف لے چکے ہوتے۔ کیونکہ حدیث غفصہ فاطمہ بنت رسول اللہ حتی ماتت مندرجہ بخاری و مسلم اہل سنت

کی کتابوں کے پہلے طبقہ میں موجود تھی۔ جب ایسی حدیث (جو صحت کے اعتبار سے فلک صحت پر مانند آفتاب چمک

کر مسلمانوں کو اپنی حرکت پر مشرّم دلا رہی ہے) پر شامہ صاحب کا اعتماد نہیں اور اس کے راوی نہ ہری کو شیعوں کو

مقدوح سمجھتا تو اب ہم صاحب موصوف کی زبان پر کیسے اعتبار کریں کہ وہ پہلے طبقہ کی کتابوں کو مانے میں اور

چوتھے طبقہ کی کتب کو لغو اور فضول خیال کرتے ہیں۔ اگر مصنف صاحب باوجود حقیقت کے دعویٰ کے اپنے

مذہب حنفی کے تمام مسائل کتب حدیث کے پہلے اور دوسرے طبقہ سے ثابت کر دیں تو بیشک ہم مان لیں گے۔

کہ آپ کا یہ عقیدہ حقیقت پر مبنی ہے، برخلاف اس کے اگر اپنے مسائل حقیقت کتب حدیث کے تیسرے اور چوتھے

طبقہ سے ثابت کئے جائیں تو یقیناً ہماری پیش کردہ روایات کو کیوں قبول نہیں کیا جاتا۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ محض عدو

اہل بیت کے واسطہ عقیدہ تراش ہے۔

جواب دوم۔ روایت مبتدئہ مذک میں جب ابوسعید خدری عارف لکھتا ہوا موجود ہے اور مقبول صحابی ہے محال

پر جرح کرنا اور اپنے قیاس کی بنا پر اس کو ابوسعید کہی کیسے کہا جاسکتا ہے۔ نیز ہم پہلے تحریر کر چکے ہیں کہ کثر العمال میں

کوئی حدیث موهوع نہیں ہے۔ جمع الجوامع درمنثور میں سیوطی نے اس روایت کو لکھ کر سکوت اختیار کیا ہے اور

اصول حدیث اہل سنت میں یہ امر طے ہو چکا ہے کہ سیوطی کا کسی روایت پر سکوت کرنا اس روایت کے معتبر ہونے کی دلیل

ہے کثر العمال کی توثیق میں ہم اس امر کو ثابت کر چکے ہیں اگر اہل سنت پہلے دوسرے طبقہ کے سوا احادیث نہ لیتے ہوں

تو شیعہ بھی پیش نہ کریں گے مگر اصول حدیث میں اہل سنت نے لکھ دیا ہے کہ صحاح ستہ کے سوا باقی کتب احادیث میں

بھی محدثین نے نصحت کا التزام کیا ہے پھر بلاوجہ تیسرے اور چوتھے طبقہ کا اعتراض بے بنیاد ہے۔ علاوہ حوالہ جات

کنز العمال کے اسی کنز العمال جلد ۲ صفحہ ۵۸۵ کتاب الاخلاق میں بھی یہ روایت ہے باسناد حاکم وابن النجار مرقوم ہے نیز
 فلک الخاۃ میں اس روایت کو میں سے زائد کتب اہل السنن سے ثابت کیا گیا ہے۔ اگر اتنی غیر حمایت علماء اہل سنت کی
 جھوٹ پر اتفاق کر سکتی ہے اور بلا جرح اپنی کتب میں درج کر دیتی ہے تو شبہ قائم ہو سکتا ہے کہ سارے سے سارے علماء
 اہل سنت جھوٹ پر متفق ہو کر جھوٹے مذہب کی اشاعت میں کوشاں رہتے ہوئے کچھ انکی کسی بات پر اعتبار نہیں کیا
 جاسکتا۔ حقیقت میں کسی سستی محدث نے روایت مہربہ کو موضوع نہیں کہا اور نہ ہی اس پر جرح کی بلکہ صحیح تسلیم کر کے
 تاویلات سے کام لیا ہے کہیں شہادت کے نصاب نہ پورا ہونیکا عذر کیا ہے اور کہیں آیت کے مکی ہونیکا اشکال
 ظاہر کیا ہے۔ انہیں اشکال میں پڑنے کی کیا ضرورت تھی صرف روایت کو موضوع لکھ کر جان چھڑا لیتے۔ نیز حدیث اگر
 ضعیف بھی ہو تو متعدد اسانیر کے سبب سے حسن یا صحیح کے درجہ تک پہنچ جاتی ہے۔ یاد رکھنا چاہیے کہ ابوسعید
 خدری کے سوا ابن عباس بھی روایت مہربہ کا راوی ہے جیسا کہ توثیق مہربہ مذکور میں تحریر ہو چکا ہے اگر ابوسعید خدری
 کو کبھی سمجھا جائے تو کتب اہل سنت میں جتنی احادیث ابوسعید خدری سے مروی ہیں سب مردود ہو سکتی ہیں جو
 راسر عقل کے خلاف ہے۔

مصنف کی خام خیالی | تحریر فرماتے ہیں ناظرین کرام! مذکور کی آمدنی میں سے سب سے پہلے جنکی
 خدمت کی جاتی وہ حضرات اہل بیت علیہم السلام ہوتے اب شیعہ علماء
 سے کوئی پوچھے کہ تمہاری اصطلاح میں یہ محرومی ہے؟ کیا کوئی شخص اس صورت میں محرومی کا تصور بھی کر سکتا
 ہے۔ چونکہ اس صورت میں کسی قسم کی محرومی نہ تھی اس واسطے حضرت فاطمہ الزہراء صلوٰۃ اللہ علیہا نے رضامندی کا اعلان
 کر دیا "ملاحظہ ہو تحقیق مذکور صفحہ ۱۵۶۔"

جواب۔ جناب عالی۔ زبان سے رضامندی زہرا کا دعویٰ کر دینا آسان ہے مگر دلائل سے اسکی تائید کرنا
 کالمے دار ہے۔ ہم پہلے بیان غضب فاطمہ میں بخاری و مسلم کی حدیث سے ثابت کر آئے ہیں کہ بی بی پاک البوکر
 و عمر پر ناراض فوت ہوئیں اور جنازہ علی علیہ السلام نے پڑھا ان کو اطلاع تک نہ دی۔
 اب حضرت شاہ صاحب فرمائیں کہ بخاری و مسلم تو لکھتے ہیں کہ جناب زہرا مرتے دم تک ناراض رہیں۔
 اور آپ لکھتے ہیں کہ راضی ہو گئیں وہ کونسا دن اور کونسی ساعت تھی جس میں ابو بکر نے مذکور واپس دیکھ حضرت زہرا
 صلوٰۃ اللہ علیہا سے معافی مانگ کر رضامند کر لیا تھا۔ برخلاف اسکے ہم کتب اہل سنت سے حقائق پیش کرتے
 ہیں کہ جناب زہرا نے حضرت امیر علیہ السلام کو وصیت فرمائی تھی کہ یہ لوگ میرے جنازہ پر نہ آئیں اور مجھے رات کو

دفن کرنا تاکہ انہیں اطلاع تک بھی نہ ہو۔

”شیخین نے جنازہ رسول نہیں پڑھا“

معلوم ہونا چاہیے کہ جناب زہرِ اصلوات اللہ علیہا کا جنازہ تو درکنار رہا یہ تو حکومتِ وقت کے مخالف مدعیہ فک و خلافت تھیں ان کا جنازہ پڑھنا یا نہ پڑھنا کارکنانِ سقیفہ کے نزدیک اتنا اہمیت نہیں رکھتا تھا مگر جب ہم اہل سنت کی کتابوں سے خود جناب رسول کی ذاتِ سنودہ صفات کے جنازہ پر ابو بکر و عمر اور تمام مجلسِ عمل کی عدم حاضری دیکھتے ہیں تو تعجب سے روٹے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ اور کسی شاعر کا شعر یاد آ جاتا ہے۔

چوں صحابہ حسبِ دنیا داشتند

مصطفیٰ را بے کفن بگذاشتند

لیجے کچھ نہ تو اہل متعلقہ عدم حاضری شیخین پر جنازہ رسول ملاحظہ فرمائیں۔ کنز العمال جلد ۳ ص ۱۲۷ عروہ سے مروی ہے کہ ابو بکر عمر دفن نبی کے وقت حاضر نہ تھے وہ دونوں انصاریں تھے اور نبی ان کی واپسی سے پہلے دفن ہو چکے تھے۔ علامہ بیہدائی کتاب الفاروق ص ۵۴ تحت واقعات سقیفہ تحریر فرماتے ہیں کہ یہ واقعہ بظاہر تعجب سے خالی نہیں کہ جب آنحضرت نے انتقال فرمایا تو فوراً خلافت کی نزاع پیدا ہو گئی اور اس بات کا بھی انتظار نہ کیا گیا کہ پہلے رسول اللہ کی تجہیز و تکفین سے فراغت حاصل کر لی جائے۔ کس کے قیاس میں آسکتا ہے کہ رسول اللہ انتقال فرماویں اور جن لوگوں کو ان سے عشق و محبت کا دھوی ہو وہ اسکو بے گور کفن چھوڑ کر چلے جائیں۔ اور اس بند و بست میں مصروف ہوں کہ مسندِ حکومت اور ول کے قبضہ میں نہ چلی جائے تعجب پر تعجب ہے کہ یہ فعل ان لوگوں (ابو بکر و عمر) سے ہوا جو آسمان اسلام کے ہر درواہ تسلیم کئے جاتے تھے۔

اس فعل کی ناگواری اور زیادہ نمایاں ہو جاتی ہے جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ جن لوگوں کو آنحضرت سے فطری تعلق تھا یعنی حضرت علی اور خاندانِ نبی ہاشم ان پر فطری تعلق کا پورا اثر ہوا اور اسوجہ سے ان کو آنحضرت کے در و غم اور تجہیز و تکفین سے ان باتوں کی طرف متوجہ ہونے کی فرصت نہ ملی ہم اسکو تسلیم کرتے ہیں کہ کتبِ حدیث و سیر سے بظاہر اسی قسم کا خیال پیدا ہوتا ہے لیکن درحقیقت ایسا نہیں۔ یہ سچ ہے کہ حضرت عمر و ابو بکر آنحضرت کی تجہیز و تکفین چھوڑ کر سقیفہ نبی ساعد میں چلے گئے۔ یہ بھی سچ ہے کہ انہوں نے اپنی خلافت کو نہ صرف انصار بلکہ نبی ہاشم اور حضرت علی سے بھی بزورِ منوا ناچا ہا گو نبی ہاشم نے آسانی سے انکی خلافت قبول نہیں کی۔

حضرات عصر حاضر کے نامور مورخ شمس العثماني کی تحریر و تحقیق سے پتہ چل گیا کہ جناب شخبین نے رحمتہ العالمین کا جنازہ محض طلب حکومت کے سلسلہ میں چھوڑ دیا۔ آپ انصاف فرمائیں کیا ایسے مسلمانوں سے توقع ہو سکتی ہے کہ وہ اسلام رسول کی بیٹی کے جنازہ پر حاضر ہوں اور کچھ نہ کچھ تلافی یافتگان کا تذکرہ کریں۔ لیجئے ذیل ہم اہل سنت حضرات کی حیدر و ایات و تحقیقات پیش کرتے ہیں جن سے پتہ چل جائیگا کہ واقعی جناب زہرا کے جنازہ پر ابوبکر و عمر حاضر نہیں ہوئے اور نہ ہی ابوجہر غصب اہل بیت نے ان کو اطلاع و اجازت دی۔

علم بخاری شخبین کے جنازہ کا قول | النائل العیون فی سیرۃ الانیس والمأمون المعروف سیرت حلبیۃ جلد ۳ ص ۳۹۸ طبع مصر یہ واقعہ کی تحقیق لکھی

ہے کہ قال الواقدي وثبت عندنا ان علياً كرم الله وجهه دفن بها ليلاً وصلى عليها ومعه العباس والفضل رضي الله عنهما ولم يعلموا بها احداً ترجمہ واقدي نے کہا کہ ہمارے نزدیک ثابت شدہ بات ہے کہ علی کرم اللہ وجہہ نے حضرت جناب زہرا صلوٰۃ اللہ علیہا کورات کے وقت دفن کیا اور نماز جنازہ معہ عباس وفضل رضی اللہ عنہما کے پڑھی اور کسی شخص کو اس چیز کا علم نہ ہوا۔

مجمع علم جلد ۲ ص ۹۱ مع شرح نوری حدیث مذکور کے متن میں درج ہے کہ نفی فاطمہ بنت رسول علی ابوبکر حتی توفيت ولم یوزن بها ابوبکر ما دفنہا زہرا علی لیلاً وصلى علیہا یعنی جناب دختر رسول رضی فوتم یومئذ ابوبکر پر اور نہ اطلاع دی جنازہ کی ابوبکر کو حضرت امیر علیہ السلام نے راتوں رات جنازہ پڑھ کر دفن کر دیا۔ یہی مضمون حدیث بالا کا بخاری اور الزائتہ الخلفا جلد ۲ ص ۲۹ پر بھی موجود ہے۔

ذیل میں ہم اشدقہ للمعات شرح مشکوٰۃ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی بحث اور لائے متعلقہ علم بخاری شخبین بر جنازہ فاطمہ جلد ۲ ص ۲۲۳ سے نقل کرتے ہیں۔ اور اس کے بعد اس بحث کو بند کر دیں گے۔

تحقیق آمدہ است در اخبار کہ ابوبکر حاضر شد سبب جنازہ فاطمہ و نہ رسید بدار پس میگوید کہ فاطمہ وصیت کردہ بود کہ نماز نگذارد و ابوبکر بر جنازہ ہے۔ یعنی اہل سنت کی اس امر میں تحقیق ہے اور روایات میں اس طرح ظاہر ہے کہ ابوبکر جنازہ جناب زہرا پر حاضر نہ ہوا اور وہاں نہ پہنچا۔ پس کہتے ہیں کہ جناب فاطمہ نے وصیت کی تھی کہ ابوبکر میرے جنازے پر نہ آئے۔ بعض اہل سنت کا خیال ہے کہ ابوبکر کو جناب زہرا کی وفات کی اطلاع نہ ہوئی اور نہ ہی حضرت امیر علیہ السلام نے اطلاع دی۔ اس لئے جناب خلیفہ صاحب کا کیا قصور ہوا۔ اسی شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے شرح مشکوٰۃ کے ص ۲۲۴ اور مدارج النبوة اور عذب القلوب میں تسلیم کیا ہے کہ

یہ غلط ہے کہ ابو بکر کو وفات فاطمہ کا علم نہ ہوا کیونکہ اسما بنت عمیس زوجہ ابو بکر متکفل غل و کفن زہراؑ میں ممکن نہیں کہ زوجہ اس کام میں مشغول ہو اور شوہر کو پتہ نہ چلے۔ وذا النواذ موثق سمہوری سید نور الدین مطبوعہ مصر جلد ۲ ص ۹۲ میں بھی ثابت ہے کہ ابو بکر کو وفات کا علم تھا۔ شیخ عبدالحی دہلوی نے اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ جلد ۳ ص ۲۲۷ پر یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت عائشہ دروازہ علی علیہ السلام پر آئیں تو اسما بنت عمیس نے روک دیا کہ بموجب زہراؑ کسی کو اندر آنے کی اجازت نہیں۔ چنانچہ حضرت عائشہ نے اپنے باپ ابو بکر سے جا کر اس امر کی شکایت کی۔ سید نور الدین سمہوری نے وذا النواذ میں یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت عائشہ کی شکایت پر خود ابو بکر بھی دروازہ پر آیا۔ لیکن پھر بھی اجازت نہ ملی۔

ڈپٹی نذیر احمد مترجم قرآن دہلوی روایات صادقہ ص ۱۸۳ طبع چہارم میں جناب زہراؑ اصلوات اللہ علیہا کے غم و آرام کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ کہ کسی دوسرے کو ایسے پیہم صدقات پہنچتے تو وہ زہراؑ کو مر جاتا۔ مگر ان کے صبر و ضبط ان ہی کے ساتھ تھے پھر بھی انہی رنجوں میں گھل گھل کر چھ مہینہ کے اندر فوت ہو گئیں اور جتنے دن زندہ رہیں ان لوگوں سے جنہوں نے رنج دیئے تھے نہ بولیں اور نہ بات کی۔ یہاں تک کہ ان لوگوں کو اپنے جنازہ پر آئیں اجازت نہ دی اور شب کے وقت مدفون ہوئیں۔

شاہ عبدالعزیز دہلوی تحفہ اثنا عشریہ مطبعہ نو لکھنور ص ۲۸ پر لکھتے ہیں کہ حضرت جناب زہراؑ نے اسما بنت عمیس زوجہ ابو بکر کو وصیت کی کہ بعد مرگ تو مجھے غسل دینا اور علیؑ تمہارے ساتھ ہو گا۔ کسی اور کو اندر نہ آنے دینا۔ اسی وجہ سے حضرت امیرؑ نے جنازہ زہراؑ پر کسی کو طلب نہ کیا۔ ایک قول کے مطابق حضرت عباس و دیگر اہلیت نے نماز جنازہ پڑھی اور رات کے وقت دفن کیا۔ بعض روایات میں یہ بھی ہے۔ کہ روز دیگر جب ابو بکر و عمر و دیگر اصحاب کے ساتھ خانہ علیؑ میں بغرض تعزیت آئے تو علیؑ سے شکایت کی کہ کیوں مجھے خبر نہ دی۔ حضرت امیرؑ نے فرمایا کہ حضرت فاطمہ کی وصیت اسی طرح تھی۔

میرے معزز ناظرین پر اچھی طرح واضح ہو گیا ہو گا۔ کہ حضرت فاطمہؑ کس طرح تھیں پر راضی ہو گیا ہو گا اسی منہ کا حضرت مصنف تحقیق فدک اپنی کتاب میں نقارہ بجا رہے ہیں۔ ہم کتب اہل سنت سے نہایت معتبر روایات کے ساتھ ثابت کر چکے ہیں۔ کہ جناب خاتون معظمہ تادم مرگ ناراض رہیں اور ان لوگوں کو اپنے جنازہ پر بھی حاضر نہ ہونے کی وصیت کی۔ اب فیصلہ ناظرین پر چھوڑا جاتا ہے۔ جب حضرات تھیں مدینہ میں موجود تھے تو ان کو حضرت امیر علیہ السلام نے کیوں خبر نہ کی۔ اگر باہمی رعیت اور کدورت نہ تھی تو کیوں صحابہ رسولؐ کو اتنے بڑے عظیم الشان جنازہ کے ثواب سے محروم رکھا۔ حقیقت کا پہلو اور نمایاں ہو جاتا ہے جب کہ خود جناب زہراؑ وصیت کرتی ہیں۔

کہ یہ لوگ میرے جنازہ پر نہ آئیں۔ اگر یہ علم مصنف تحقیق مذکور صلیح و صفائی و رضامندی ہو گئی تھی تو ضرور بغیر و صفحات
شعین شریک جنازہ ہوتے۔ جنازہ کے معاملات کو ختم کرنے کے بعد ذیل میں ہم سنی عالم مناظر اہل سنت کا فیصلہ درج
کرتے ہیں۔ جس میں دعویٰ ہتہ ذکور کو تسلیم کیا گیا ہے اور بعد تسلیم کرنے کے توجہ بات و تاویلات سے کام لیا گیا ہے
کہ کس وجہ سے ابو بکر نے دعویٰ ہتہ ذکور کو تسلیم نہ کیا۔

عبد العزیز دہلوی کا ہتہ ذکور کو تسلیم کرتا۔

شاہ عبد العزیز محدث دہلوی کتاب تحفہ اثنا عشریہ مطبع لوکشتور صفحہ ۲۸ پر تحریر کرتا ہے: "رہ
ابن شہبائے انت کہ ابو بکر را درین مقدمہ بلای عظیم پیش آمدہ بود اگر استحضار خاطر مبارک حضرت زہرا مقدم
فی دانت بدو وجہ رخصت عظیم در دین راہ می یافت۔ اول آنکہ مرام بتقین گمانے بردند کہ خلیفہ در امور سلمان
تبعادت حکم می کند در رعایت می نماید و بے ثبوت دعویٰ مدعی ایشاں حوالہ میکند و از دیگران کہ عوام الناس اند
اثبات دعویٰ دشہود گواہ خاطر خواہ خود میخواہد و ایں گمان بدو موجب فساد عظیم بود در دین تا قیام قیامت۔ دیگر
تقصا و حکام ایں دستور العمل اورا پیشوائے کار خودی ساختند و بجا بجا مدامہنت و مسالمت و رعایت و
جانبداری ہائے بایں دستاویزہ بوقوع می آمد۔

دوئم آنکہ در صورت کہ حضرت زہرا در ایں زمین بطریق تملیک سے داد و ملک و ارث در حقیقت
ملک مورث است زیرا کہ خلافت دنیایت اوست۔ پس اعادہ ایں زمین کہ مقدمہ رسول بود بحکم دہرکنناہ مقدم
در خاندان رسول لازم می آمد حالانکہ از جناب پیغمبر شنیدہ بود کہ العائد فی صدقہ کا کلکب (یہودی قبیلہ)
ایں حرکت عظیم از ابو بکر ہر ممکن نہ بود کہ صد دریا بدو ہمراہ دو دھبہ ایں دینی و جیبے دیگر ہم بود دینی کہ دریا
صورت حضرت عباس و از دواج مظہرات نیز دہاں طلب و اگر وہ بے خور میں قسم زمین ہا و دیہات
می خواستہ و کاربرا ابو بکر تنگ سے کردند و اگر ایں مصالح و رعایت می کرد و از مقدمہ میافت حضرت
زہرا آزرده میشد ناچار بحکم حدیث نبوی (الومن اذا تبلی بلبیتین اختار ہونہما)

ترجمہ کے :- اس شبہ کا دور کرنا اس طرح ہے۔ کہ ابو بکر کو اس مقدمہ میں بڑی سخت مصیبت
پیش آئی تھی۔ اگر رضامندی جناب زہرا کو مقدم رکھتا تو دو وجہ سے دین میں خلل پڑ جاتا۔ اول یہ کہ
لوگ گمان کرتے کہ خلیفہ مسلمانوں کے امور میں تفاوت سے حکم کرتا ہے اور بے ثبوت دعویٰ رعایت کر کے

ان کے حوالہ کرتے ہیں۔ اور عام لوگوں سے شہادت طلب کرتے ہیں انہی مرضی کے مطابق۔ اور مسلمانوں کا یہ گمان بد فساد عظیم کا سبب تھا اور تاقیام قیامت دوسرے حاکم اور قاضی ابو بکر کے اس فیصلہ کو اپنا طریق کار بنالیتے اور حجاب رعایت اور جانبداری عمل میں آتی۔

دوسرا فتنہ یہ تھا کہ اگر اس صورت میں جناب زہرا کا دعویٰ تسلیم کر کے تسلیم کیا کچھ دیدیا جاتا تو ملک دورانت چونکہ حقیقتاً صورت کی ہوتی ہے اور خلافت دنیا بت بھی اسی کی تھی۔ پس ابو بکر کا اس زمین کو واپس کرنا جناب فاطمہ کیلئے (جو صدقہ تھی بحکم مآثر کناہ صدقہ یعنی جو چیز انبیاء و پیغمبروں سے وہ صدقہ ہوتا ہے۔) خاندان رسول میں صدقہ کا ہونا لازم آتا۔ حالانکہ ابو بکر نے پیغمبر سے سنا ہوا تھا کہ اپنے صدقہ کو واپس لینے والا مشکتے کے ہے جو اپنی تے کو چاٹ لیتا ہے ایسی حرکت کا ابو بکر سے ہونا سرگز ممکن نہیں تھا ان دو دینی وجہوں کے علاوہ ایک تیسری وجہ دنیاوی بھی تھی (جس سے ابو بکر نے فک نہ دیا)

تیسری وجہ یہ ہے کہ حضرت عباس اور ازواج رسول بھی (جناب فاطمہ) کو دیکھ کر اپنے لئے زمین رسول سے مطالبہ کرتیں پھر یہ کام ابو بکر پر تنگ ہو جاتا اور اگر ان مصالح کی رعایت کرتا اور ان کو مقدم کرتا تو حضرت زہرا پھر ناراض ہو جاتیں۔ اس سبب سے مجبوری ابو بکر کو اس حدیث (جناب زمین دو بلاؤں میں گرفتار ہو جائے تو آسان امر کو اختیار کرے) پر عمل کرنا پڑا (یعنی جناب فاطمہ کو نہ فک دینے والا معاملہ آسان سمجھا)

شاہ عبدالعزیز دہلوی کی تفسیر بالا سے حسب ذیل چند نتائج برآمد ہوئے ہیں۔ جن پر ناظرین کو دعوت فکر دینا چاہتا ہوں۔

- (۱) اہل سنت کے اتنے بڑے مناظر عالم نے دعویٰ تسلیم جناب زہرا کو تسلیم تو کر لیا ہے لہذا مصنف تحقیق فک کی تمام تر کارروائی دربارہ مثبت فک غلط اور باطل ٹھہری۔
- (۲) لیکن فک اگر جناب زہرا کو دیدیا جاتا تو مسلمان اعتراض کرتے کہ بغیر ثبوت کے دیدیا۔ اور مسلمانوں کے امور میں خلاف شریعت تقاضا کی۔

محدث دہلوی کا استدلال بالا غلط ہے۔ کیونکہ ہم کتاب کے سابقہ صفحات میں اہل سنت کی کتب سے نقل کر آئے ہیں کہ حضرت علی دامین نے شہادت پیش کی تھی۔ اور اپنا پورا ثبوت پیش کر دیا تھا۔ جس کی بنا پر ایک دفعہ ابو بکر نے دے بھی دیا۔ مگر عمر نے آکر عطا یگی فک کا نتیجہ چاہا۔

(۳) عام مسلمان لوگوں سے نہایتیں طلب ہوتی تھیں اگر فذک جناب عالمہ کو دیتا تو آئندہ فامنی اور حکام اس فیصلہ کو اپنا دستور بناتے)

یہ استدلال بھی باطل ہے۔ کیونکہ جابر بن عبد اللہ انصاری کو مجبور اسکے دعویٰ کے جو کچھ اسکو دینا تھا دیدار شہادت طلب نہ کی اور حضرت فاطمہ صلوٰۃ اللہ علیہا سے گواہ مانگے گئے۔

(۴) چونکہ ابوبکر خلیفہ نبی تھا اور نبی نے اپنا مکر وکہ صدقہ قرار دیا تھا اگر اسی صدقہ کو ابوبکر واپس کر دیتا تو مثل تے کھانے کے ہوتا) یہ استدلال بھی غلط ہے۔ کیونکہ ابوبکر نے اس تے کو کھایا ہے جیسا کہ مصنف تحقیق فذک نے اپنی کتاب میں انہی صدقات رسول میں سے اہل بیت کو دینا لکھا ہے۔ نیز حضرت عثمان نے فذک بچہ مروان بہہ کر کے ابوبکر کے اس قول کی تردید کر دی ہے۔ عثمان کا فذک مروان کو دینا عنقریب ہم ثابت کریں گے۔

(۵) اگر فذک جناب خاتون عظمہ کو دیدیا جاتا تو حضرت عباس اور ازواج بھی اپنا حقہ طلب کرتے آنا کا ابوبکر سے ہو نہیں سکتا تھا (صاحب تحفہ کا یہ کہنا بھی غلط ہے۔ کیونکہ تمام وراثت نبوت نے اپنا اپنا حقہ طلب کیا۔ جناب زہرا و حضرت عباس نے اصالتاً طلب کیا۔ اگر ازواج نے عثمان کو وکیل کر کے ذکات طلب کیا۔ جیسا کہ بخاری و مسلم سے نقل کر کے ہم کتاب بیعت ثابت کر آئے ہیں باز ازواج وغیرہ کو تو بیعت زمین کے ماہوار نقدی دیکھنا مندر کر لیا ہوگا مگر خلیفہ وقت سے جناب زہرا و اہل بیت علیہم السلام کی رضامندی کا تدارک نہ ہو سکا بصورت دیگر اگر تمام وراثت اپنا حق طلب کرتے تو کیا حضرت ابوبکر نے اپنی جائیداد سے دینا تھا جو اسکو تکلیف کا سامنا ہوتا۔ ہر کسی کا اپنا اپنا حق تھا۔ اگر دیدیتا تو اہل سنت کا مرشد دعائیں لیتا اور قیامت تک موجب طعن و تشنیع نہ بنتا اور نہ ہی ہم کو کتابیں لکھنی پڑتیں۔

اب ہم اپنے معزز ناظرین کو تقریر میں درجہ تحفہ سے پیدائندہ نتائج پر دعوت غور و فکر دینے کے بعد ہر فذک کے بیان کو ختم کرتے ہیں۔ کیونکہ اس سے زیادہ طوالت کا اندیشہ ہے ورنہ اور بھی دلائل پیش کئے جاتے۔ چونکہ موجودہ زمانہ اختصار پسند ہے لمبی چوڑی باتوں پر دھیان نہیں دیا جاتا۔ باوجود ان باتوں کے ہم نے اس بیان کو لمبا کر ہی دیا ہے ناظرین سے معافی کا خواستگار ہوں۔ کیونکہ بغیر امورات بالا کے تحریر کرنے کے چارہ نہیں تھا۔ اگر ان امور پر مفصل بحث نہ کجائی تو ہمارے خیال میں یہ بیان تشنہ تکمیل رہ جاتا اور آپ حضرات کا اطمینان بھی نہ ہوتا۔

دل سے جو بات نکلتی ہے اثر رکھتی ہے۔

پر نہیں طاقت پر داز مگر رکھتی ہے

معبشت زہرا صلوٰۃ اللہ علیہا۔ ۱۵۸۸ء سے یکبر ۱۶۸۸ء تک مصنف نے شیعوں کے کتب سے چند روایات

لکھ کر معشیت جناب زہرا صلوات اللہ علیہا کو دو خطوں میں منقسم کیا ہے۔ ایک نبوی دور اور دوسرا صدیقی دور نبوی دور میں اندلال کیا ہے کہ جناب زہرا اپنے بابا کے سامنے نہایت تنگی ترشی اور فقر و فاقہ سے زندگی بسر کرتی تھیں۔ مٹی کے ایک دفعہ اپنے بابا سے ایک کنیز کا مطالبہ کیا مگر رسول خدا نے بجائے کنیز دینے کے تسبیح تعلیم فرمائی۔

جواب۔ جناب والا! اہل بیت پاک کا اس قسم کی زندگی بسر کرنا تعلیم امت کیلئے تھا۔ ورنہ وہ جو کچھ چاہتے تھے حاصل کر لیتے تھے ہمیشہ سے اہل بیت کا یہی مسلک رہا ہے کہ اپنی زندگی کو فقر و فاقوں میں بسر کیا۔ مگر کسی مسلمان کو بھوکا نہ رہنے دیا۔ وہ جو جناب زہرا کے قبضہ میں تھا اس سے یہ مطلب تو نہیں کہ یہ حضرات خود نانے کیوں کرتے تھے۔ ذک کی آمدنی سے ملو دولت کیوں نہ جمع کر لی۔ مال و دولت جمع کرنا تو ان حضرات کا مقصد ہی نہیں تھا۔ بلکہ جو کچھ آفاقی اور خدا میں تقسیم دیتے کیونکہ انہیں اصول تقسیم و تحقیق سے اچھی طرح واقفیت تھی۔ آپ کے پیرو مشرکان اہلوں سے کما حقہ واقف نہیں تھے وہ تو صرف اپنا پیٹ پالتا جانتے تھے۔

باقی رہا کنیز کا معاملہ تو وہ آپ کی بے خبری کا نتیجہ ہے کیا آپ ارشاد فرما سکتے ہیں کہ جناب ففسہ حبیبی یا کنیز جناب زہرا کو کس نے عطا کی تھی۔ اگر پیغمبر نے عطا کی تو آپ کا استدلال غلط اگر کسی اور طریقہ سے آئی تو بڑے گہرائی نشاندہی کر دیں۔ ثواب ملے گا۔

اس وقت کنیز نہ دینا اور تسبیح تعلیم کرنا۔ محض اسلئے تھا کہ اس تسبیح کی اہمیت امت پر واضح ہو جائے اور اس کا ثواب ظاہر ہو جائے۔ چنانچہ اسی اہمیت کے پیش نظر پیغمبرؐ نے حضرت اس تسبیح کو بعد از نماز پڑھا کرتے ہیں۔ تسبیح مذکورہ کا ثواب اور اہمیت بھی واضح ہو گئی اور کنیز بھی جناب فاطمہ کو عطا ہو گئی۔ باقی رہا آپ کا مدعا پورا ہونا وہ نہ ہوا ہے اور نہ ہی قیامت تک ہو گا۔ یونہی جناب زہرا سے دشمنی کرتے پھر و گے۔

اس کے بعد ۱۶۶ھ پر صدیقی دور کا ذکر کر کے لکھتے ہیں کہ اس دور میں ابو بکر نے ذک کی آمدنی سے کراہی بیت کو فنی کر دیا اور اتنا غنی کر دیا تھا کہ جب عمر نے حضرت علی کو حصہ خمس دینا چاہا تو حضرت علی نے صاف انکار کر دیا کہ ہم نہیں لیتے۔

جواب۔ واہ بھائی واہ کمال کر دیا حضرت رسول پر چلنے والے افراد اہل بیت صدیقی دور میں کیوں خلاف سنت رسول غنی ہو گئے اور امیر زندگی پسندی کیا اسوہ رسول انہیں بھول گیا تھا۔ کیا رسول خدا غنی تھے؟ اگر ایسا ہے تو اہل بیت بھی دور نبوی میں ضرور غنی ہوں گے کیونکہ رسالت مآب یہ پسند نہیں کرتے تھے کہ میں خود غنی بنارہوں اور میری اہلیت فقر و فاقہ میں ہے۔ اور اگر خود رسول پاک غنی نہیں تھے بلکہ حسب روایات اہل سنت تین تین دن تک معہ صحابہ پیٹ

پہچر باندھتے تھے تو اہل بیت نے کیوں معشیت رسول کو پس پشت ڈال کر دولتمندی اختیار کیا اور اگر صدیقی دور میں اہل بیت غنی نہیں تھے تو آپ کی تمام بخت فضول ٹھہری۔

صدیقی دور میں اہل بیت کے غنی ہونے اور نہ ہونے پر ہمارے پسند ایک دلائل ہیں۔ چند کو اور پر بیان کر دیا ہے اور ایک حسب ذیل مدح کرتے ہیں۔

جناب زہرانے ابو بکر کے سامنے کئی قسم کے حوالا کا دعویٰ کیا۔ اراضی فداک۔ خمس خیر حبیا کہ بخاری و مسلم کے متن سے ظاہر ہے اور حسب بیان علماء اہل سنت ان تمام چیزوں سے بی بی پاک کو محروم کیا گیا نہ ہی مذک ظا۔ اور نہ ہی کوئی اور چیز اور خمس کے نہ دینے کے متعلق آئندہ ہم نہایت تفصیل کے ساتھ ثابت کریں گے۔

۱۶ پر مصنف تحقیق فداک نے بھی تحریر کیا ہے کہ حضرت علی نے خمس وصول کرنے سے انکار کیا ابو جہنی ہونے کے :- اب شاہ صاحب ہی بتائیں کہ جس آدمی کو اسکی باپ کی وراثت سے محروم کر دیا گیا ہو اسکی کا اور بھی کوئی خاص ذریعہ نہ ہو کیا اسکو غنی کہا جاسکتا ہے۔ تو ہم بھی جناب کے حق میں دعا کرتے ہیں کہ آپکا وظیفہ مبلغ دو صد روپیہ جو مدرسہ دارالہدیٰ کی طرف سے ملتا ہے روک لیا جائے اور اسے کی مشین بھی ضبط کر لی جائے تاکہ اس کے بعد آپ غنی ہو سکیں پھر مان لیا جائیگا کہ واقعی لفظ غنی کا مفہوم آپ نے سمجھ لیا ہے۔ مگر کیا کہا جائے۔ اس قسم کی اصطلاحیں اور تاویلات صرف حقوق اہل بیت پر پردہ ڈالنے کی غرض سے آپ نے وضع کی ہوئی ہیں۔ خداوند عالم آپ کے دل میں عزت رسول کی توفیر کا مادہ پیدا کرے۔ اس سے زیادہ ہم کیا کہہ سکتے ہیں۔

مسئلہ خمس

استدلال مصنف :- صاحب تلك النجاة (شیعہ عالم نے ابو بکر کے قول میں اس طرح عمل کر دینا۔ جس طرح رسول اللہ کرتے تھے) کو اس کے اپنے عمل سے مردود ٹھہرانے کیلئے اپنے دعویٰ کی تائید میں سنسن بوناؤ سے ایک حدیث نقل کی ہے۔ کہ ابو بکر مال خمس قرار دیا رسول کو نہیں دیتا تھا۔ اس استدلال کو غلط قرار دینے کی خاطر چھ جوابات دیئے ہیں۔ مسئلہ خمس سے پہلے اپنی کتاب میں ہر مسئلہ کی تائید میں حوالہ جات کتب شیعہ پیش کرتے ہیں۔ مگر مسئلہ خمس میں استدلال شیعہ کتب سے کچھ پیش نہیں کر سکے۔ انہی ہی کتابوں سے تردید کرتے ہیں۔ جو ہمارے لئے حجت نہیں ہیں۔ حدیث پیش کردہ از ابو داؤد کا غلط ملط ترجمہ اور کئی قسم کی تاویلات کرنے کے بعد بھی اللہ کے فضل سے حضرت شاہ صاحب عمل ابو بکر کو مطابق عمل رسول ثابت نہیں کر سکے تحقیق مذکورہ

ابطال الاستدلال

۱۴۱ پر جواب چہارم کے تحت بوداؤد کی حدیث کو پیش کر کے غلط ترجمہ کر دیا۔ لیجئے ہم اسی حدیث کو لکھتے ہیں۔

وکان ابو بکر یقیم الخمس نحو قسم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ما کان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یعطیہم۔ ترجمہ: ابو بکر خمس کی تقسیم کرتا تھا جس طرح رسول اللہ نے تقسیم کیا۔ مگر قرابتداران رسول کو نہیں دیتا تھا جس طرح کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کو دیتے تھے سب سے پہلے تو ہمارا دونوں یہ ہے کہ وہ بالکل قرابتداران پیغمبر کو خمس دیتا ہی نہیں تھا۔ بغرض محال مطابق حدیث مذکورہ اگر کچھ نہ کچھ دیتا بھی رہا ہے تو جناب رسالت مآب کے طریقہ پر نہیں دیتا تھا۔

اس حدیث کا ترجمہ علامہ وحید الزلزل اس حدیث کے تحت سنن بوداؤد میں یوں کرتے ہیں (مگر وہ ابو بکر) رسول خدا کے عزیزوں کو نہ دیتے تھے۔ جیسا کہ رسول اللہ انکو دیتے تھے۔

جناب صاحب فلک النجاة کا بھی یہی استدلال تھا۔ اور ہمارا بھی یہی دعوای ہے کہ ابو بکر نے سنت رسول کے خلاف عمل کیا۔ حالانکہ بخاری و مسلم کی حدیث مذکور میں خود ابو بکر نے مطالبہ زہرا پر یہ جواب دیا تھا کہ میں ہی عمل کروں گا جیسا کہ رسول اللہ کیا کرتے تھے۔

ابو بکر کا خمس کی تقسیم خلاف تقسیم رسول کرنا حدیث بالا کے متن سے ظاہر ہے۔ اب جو شخص سنت رسول کا تارک ہو وہ خلیفہ رسول کہلانے کا مستحق نہیں تھا۔ کیونکہ خلیفہ اپنے مستخلف کا منظرہ صفات ہوتا ہے۔ ابو بکر کے زمانہ میں تو خمس کی یہ حالت تھی جو اوپر بیان کی گئی۔ مگر حضرت عمر کے زمانہ میں بالکل ہی بند کر دیا گیا۔ مصنف تحقیق مذکور کے جوابات کا جواب دینے کے بعد ہم انشا اللہ کتب اہل سنت سے ثابت کریں گے۔ کہ اہل بیت کو خمس نہیں ملتا تھا۔

۱۴۲ | ایک حدیث بوداؤد جلد دوم کتاب النبی والامارہ ص ۴۱ سے نقل کر کے استدلال کیا گیا ہے کہ حضرت علی نے خود

کہا تھا کہ میں خمس نہیں لیتا کیونکہ ہم اس مال سے مستغنی ہو گئے ہیں۔ عمر نے کہا تھا کہ لے لو۔ تحقیق مذکورہ ص ۴۲

حضرات اہل بیت عظام کے غنی ہونے کے متعلق تو ہم پہلے لکھ آئے ہیں کہ جن بزرگواروں سے دولت پوری بھی لے لی گئی ہو۔ حق شاہی خمس بھی منبسط ہو چکا ہو۔ وہ دو لقمہ کیسے ہو سکتے ہیں۔

حدیث بالا کے الفاظ سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت امیر علیہ السلام کا انکار کرنا اس وجہ سے نہیں تھا کہ انہیں ضرورت نہیں رہی تھی تو خود فقر و مساکین کو تقسیم فرما سکتے تھے۔ آپ خیال فرمادیں جب دینے والا دینے پر اصرار کرے اور لینے والے کا حق بھی اپنا ہو تو اسے اس چیز کے وصول کرنے میں کوئی شرعاً گنجائش ہو سکتی ہے؟ ہرگز ایسا نہیں۔ دراصل بات یہ ہے کہ اہل بیت علیہم السلام کا جب پورا حق خمس نہ دیا گیا تو حضرت علی نے فرمایا اگر دینا ہے تو مکمل دیجئے۔ ورنہ اس مال کی ہمیں حاجت نہیں ہم جس طرح پہلے گزارہ کر رہے ہیں کرتے رہیں گے۔ حضرت امیر علیہ السلام کے اس جواب کی مکمل تفسیر حضرت ابن عباس کے الفاظ سے ظاہر ہو رہی ہے۔ جو وقت کہ ابن عباس نے عمر سے خمس لینے کا انکار کیا۔ ابوداؤد مترجم ص ۵۵ میں مروی ہے۔ کہ ابن عباس سے ذوالقرنی کا سوال ہوا کہ کون مراد ہیں۔ کہا کہ رسول کے عزیز مراد ہیں۔ رسول اللہ نے ان کو حصہ دیا تھا پھر حضرت عمر نے کچھ ہم پر پیش کیا۔ مگر ہم نے اپنے حق سے کم پایا۔ اس واسطے انکار کر دیا۔

مؤلف تحقیق مذکور کہتا ہے۔ حدیث پیش کردہ کے الفاظ میں یہ بھی درج ہے۔ کہ حضرت امیر علیہ السلام نے فرمایا کہ میں زمانہ رسول خدا ابوبکر میں متولی خمس رہا۔ یعنی تقسیم خمس میرے ذمہ تھی۔ جب ایک بار مال غنیمت آیا تو عمر نے مجھے تقسیم کیلئے بلایا اور کہا کہ لے لو پس میں نے کہا کہ میں اس مال کی خواہش نہیں رکھتا۔ حدیث کے الفاظ بالا پر اگر درتیا بحث کی جائے تو اسکی وضعت ظاہر ہے۔ کیونکہ جب حضرت علی علیہ السلام اپنی خوشی سے تقسیم خمس کے متولی زمانہ رسول ابوبکر و عمر میں بنے اپنے ہاتھ سے ان کا کام تو صرف اس قدر تھا کہ مقدار ان خمس کو حسب حصص تقسیم فرمادیتے۔ حضرت امیر کا یہ کہنا کہ میں ضرورت نہیں اور عمر کا اصرار کرنا بے معنی ہے۔ اگر حضرت امیر کو خود احتیاج نہ تھی تو نہ لیتے۔ مگر دیگر بنو ہاشم و بنو عبدالمطلب کو تقسیم کرنا تو ضروری تھا۔ کیا ان کی ضروریات حضرت امیر کے سامنے کچھ وقعت نہ رکھتی تھیں۔ بصورت دیگر حقداروں کو اگر احتیاج ہو اور حضرت علی تقسیم نہ کریں تو یہ ظلم ہوگا۔ جو

حضرت علی حبیبے معصوم سے لعید ہے۔

معلوم ہوتا ہے۔ کہ جناب عمر نے تمام بنو ہاشم و دیگر حقداروں کا حصہ بند کر لیا تھا صرف حضرت علی علیہ السلام کی ظاہری پاسداری کرتے ہوئے کہا گیا ہوگا۔ کہ آپ کچھ لے لیں۔ مگر حضرت امیر علیہ السلام نے انکار کر دیا۔ کہ پورا دو تو لیں۔ ورنہ اس کی ہمیں حاجت نہیں۔ چنانچہ ابن عباس نے ظاہر الفاظ میں کہہ دیا۔

اس پر حضرت عمر نے رائے کا سارا بیت المال میں داخل کر دیا۔ اور اسی مال سے سیاست عمریہ پر وہاں چڑھتی رہی۔

مصنف کی دوئی اصطلاحیں | خلاصہ کلام تحریر فرماتے ہیں۔ کہ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ میں قرآن مجید ان رسول کو خمس میں دو وجہ سے حصہ ملا کرتا تھا۔ ایک نصرت خاصہ اور دوسرے احتیاج۔ اور حضرت ابو بکر کے زمانہ میں صرف احتیاج اور ضرورت پر خمس کی دادرسی رہتی۔ کیونکہ جب پیغمبر خدا اس جہان سے روانہ ہو گئے۔ تو آپ کی نصرت بھی اس جہان سے کوٹ کر گئی (تحقیق مذکورہ ص ۱۷۱) خدا جانے شاہ صاحب نے یہ دو لفظ نصرت خاصہ اور احتیاج کہاں سے وضع کر لئے ہیں۔ قرآن کی آیہ خمس واعلموا انہا غلتم من شئ فان للہا خمسہ۔ الخ میں تو یہ نہیں ملتا۔ کہ قرآن مجید ان رسول کو ایک حصہ نصرت خاصہ کی بناء پر دیا جائے۔ اور دوسرا احتیاج کی وجہ سے۔

آیہ مذکورہ میں تو مطلق حکم ہے۔ کہ صاحبان استحقاق کو ان کا حق ہر حالت میں دیا جائے ضرورت ہو یا نہ ہو۔ یہاں صرف مصرف بیان نہیں کیا گیا۔ بلکہ استحقاق بوجہ قربت نبوی بیان ہوا ہے اور صاحبان استحقاق کے ہوتے ہوئے اس حصہ کو غیر تقسیم نہیں کیا جاسکتا۔ اگرچہ قرآن مجید غنی ہی کیوں نہ ہو جائیں۔

چنانچہ شاہ ولی اللہ دہلوی مصنف شرح موطا جلد ۲ صفحہ ۱۲۱ پر تحریر کرتے ہیں۔
”اغنیاء اول نہ کنند بایک دیگر آلا آنکہ پیغمبر و قرآن مجید ان پیغمبر کہ او با وجود غنی استحقاق آل دارند از جہت فضیلتہ کہ خدا تعالیٰ ایشان را بآل مخصوص گردانیدہ است“
یعنی پیغمبر اور قرآن مجید خواہ غنی بھی ہو جائیں ان کا حق ہے۔ کیونکہ خداوند عالم نے اس فضیلت سے پیغمبر و قرآن مجید داران پیغمبر کو مخصوص کیا ہے۔

آیہ خمس میں ذوالقرنیٰ تو اپنے مقام پر ہے۔ یتامی و مسکین و ابن سبیل سے مراد کماقرب رسول کے یتیم و مسکین و ابن سبیل یعنی مسافر مراد ہیں۔ اور اہل بیت رسول کا یہی مذہب ہے۔ چنانچہ عبدالحق دہلوی نے اپنی تفسیر حقانی جلد ۱ ص ۱۹۶ پر حضرت امام زین العابدین علیہ السلام

ہا عقیدہ یہی لکھا ہے۔ کہ امام زین العابدین علیہ السلام تیناویں دساکین و انباۓ سبیل سے اقارب رسول ہی مراد لیتے تھے۔

بہر حال جو کچھ بھی ہو یہ تو ثابت ہو چکا کہ ابو بکر کا وہ عمل نہیں تھا۔ جو رسالت مآب کا تھا۔ خواہ وہ جس صورت میں بھی اہل بیت کو حقدار نہیں خیال کرتا تھا۔ حضرت عمر کے زمانہ میں خمس کا بالکل بند ہونا شاہ صاحب کے استدلال سے خود بخود ثابت ہو گیا۔ کیونکہ نفرت خاصہ کا حصہ تو رسالت مآب کے ساتھ متعلق تھا۔ وہ تو آنحضرت کی وفات سے ختم ہو گیا۔ نہ یہ حصہ ابو بکر نے دیا۔ اور نہ ہی عمر نے دیا۔ باقی رہا احتیاج کا حصہ تو وہ بقول شاہ صاحب ابو بکر دیتا رہا۔ (جو حسب روایت ابو داؤد غلط ہے) مگر عمر کے زمانہ میں بوجہ عدم احتیاج بند ہو گیا۔ مصنف تحقیق فذک نے اپنی کتاب ص ۱۷۸ پر لکھا ہے۔ کہ حضرت علی کا خمس لینے سے انکار بوجہ عدم احتیاج کے تھا۔ چلو قصہ ختم ہوا نہ نفرت خاصہ کا حصہ رہا اور نہ ہی حصہ احتیاج۔ لہذا ثابت ہوا کہ اہل بیت کا خمس بالکل بند ہو گیا۔ یہی ہمارا مقصود تھا۔ جو باحسن وجہ حل ہو گیا۔

احادیث کا تعارض

جواب پنجم کے تحت لکھتے ہیں۔ کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور حضرت جبریل بن مطعم کی حدیثوں میں تعارض فرض کر لیا جائے۔ کہ ایک خمس کا دنیا اور دوسری سے نہ دنیا ثابت ہو تو ہم حضرت علی المرتضیٰ کی حدیث کو ترجیح دیتے ہیں۔ اس لئے کہ وہ مبثوث ہے۔ اور حضرت جبریل کی روایت نافی ہے، تحقیق فذک ص ۱۷۸ حسب قانون اہل سنت آپ ترجیح نہیں دے سکتے۔ بلکہ تطبیق احادیث ضروری ہے۔ اگر تطبیق ناممکن ہو تو پھر ترجیح دی جائے گی۔

اگر آپ ترجیح بھی دیں تو تب بھی جناب والا ایسا نہیں کر سکتے آپ کے مرشدان مذہب کا اصول ہے۔ کہ صحابہ کی روایات کو قبول کیا جائے۔ اہل بیت کی مرویات پر آپ عقیدہ نہیں رکھ سکتے کیونکہ آپ کا امام شاہ ولی اللہ نے قرۃ العینین میں لکھا ہے۔ کہ سنی مذہب حضرت عمر کا سانچہ پر داختہ ہے اہل سنت کے مذہب کی بنیاد آثار و اخبار مرتضیٰ پر نہیں۔ آپ محض دفع الوقتی کی خاطر حضرت علی کی حدیث کو سہارا بنا رہے ہیں۔ ورنہ آپ کے نزدیک جبریل بن مطعم کی حدیث زیادہ قابل اعتبار ہے۔

دوسرا قرینہ یہ ہے۔ کہ ایک غیر حقدار خمس کہہ رہا ہے۔ کہ اہل بیت کو خمس نہیں دیا گیا۔ اور حقدار کہہ رہا ہے کہ مجھے ملتا رہا ہے۔ یہ درایت کے خلاف ہے۔ نیز آپ نے لکھا ہے کہ "مبشہ کو نافی پر ترجیح ہے۔ لہذا ہم حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی روایت قبول کریں گے۔"

جناب والا! آپ اسی اصول کو حدیث مذکور میں کیوں استعمال نہیں کرتے۔ ناراضگی زہری کی روایت مثبت غضب ہے۔ کیونکہ بخاری و مسلم کے روایتی بیابانگ دہل کہہ رہے ہیں۔ کہ جناب فاطمہ صلوات اللہ علیہا مرتے دم تک ناراض رہیں۔ مگر آپ کی خیالی روایت رضامندی نافی غضب ہے۔ لہذا یہاں پر بھی مثبت کو نافی پر ترجیح ہوگی۔ اگر آپ قبول کریں۔ تو ہم بھی مان لیں گے اگر آپ خمس نہ دینے والی روایت کو ابن شہاب زہری کی روایت سمجھ کر چھوڑتے ہو۔ کیونکہ وہ شیعہ تھا۔ تو برائے ہر بانی اس کی دوسرا دو صد حدیث حسب بیان صاحب تذکرہ الحفاظ سے ہاتھ اٹھالیا جائے۔ ہم آپ کی جرأت تو دیکھتیں۔

ناظرین! ابن شہاب زہری کو ہم نے گذشتہ صفحات میں اہل سنت کا پیرومرشد ثابت کیا ہے۔

یہ دو تو احادیث مثبت و نافی اہل سنت کی ہیں۔ ہمارے لئے حجت نہیں ہو سکتی۔ ہم اسی حدیث کو مانیں گے۔ جس سے ہمارے مسلمات کی تائید ہوگی۔ دراصل یہ دونوں روایات نافی ہیں۔ انکار محض پورا نہ ملنے کی بنا پر یہ ہوا ہے۔

اہل بیت کو بیخین لے قطعاً حصہ خمس نہیں دیا۔

مصنف صاحب کے اعتراضات دربارہ خمس کا جواب ہم نے حسب توفیق دے دیے اب ذیل میں کتب اہل سنت سے ثابت کرتے ہیں۔ کہ خمس بھی وفات رسول کے بعد کارکنان متقیفہ نے بند کر لیا تھا۔ ملاحظہ ہو۔

تفسیر ابن جریر طبری جلد ۱ ص ۷۷ مطبوعہ مصر میں ہے کہ وقال ابن عباس فلما قبض الله رسوله رد ابو بكر لكتاب القراء بآية في المسلمين وكذا في تفسير النيشاپوری

عبد بھاشا مشہور۔ تفسیر ابن جریر طبری جلد ۱۵ ص ۵۵۔ روی ان ابابکر منع نبی ہاشم الخمس (ترجمہ :- ابن عباس نے کہا۔ جب رسول اللہ فوت ہو گئے تو ابابکر نے قرابتداروں سے حصہ خمس کو سہ ذریعہ تقسیم کر دیا۔ اور اسی طرح تفسیر نیشاپوری بر حاشیہ تفسیر ابن جریر طبری جلد ۱۵ ص ۵۵ پر بھی ہے۔ کہ ابوبکر نے نبی ہاشم کا خمس روٹ لیا۔ اور اسی طرح تفسیر فتح المنان و درنثار میں بروایت ابن شیبہ و ابن ابی حاتم و ابن المنذر مروی ہے۔

علامہ ابن الحدید سنن معترفی اپنی کتاب شرح نوح البلاغۃ مطبوعہ مصر جلد ۱ ص ۸۶ پر لکھتے ہیں۔ کہ لوگوں کا گمان ہے۔ کہ جناب زہراؑ نے ابوبکر کے پاس دو طرح کا دعویٰ کیا۔ مگر میں نے تیسری قسم کا دعویٰ کرنا اور ابوبکر کا نہ دینا بھی روایات میں موجود پایا ہے۔ اور وہ حصہ ذوی القربیٰ کا ہے۔ جس کو ابوبکر جو سہری نے باسناد خود حضرت انس بن مالک سے روایت کیا۔ وہ کہ جناب زہراؑ علیہ السلام نے حضرت ابوبکر کے پاس ظاہر کیا کہ جو تو نے ال بیت پر ظلم کیا ہے وہ تو جانتا ہے۔ اب حصہ ذی القربیٰ غنیمت سے کیوں نہیں دیتا۔ اور قرآن میں مال نے وغیرہ اور غنائم سے حصہ ذوی القربیٰ کا مقرر ہے۔ پھر واعلموا انما فتنتم من شئ کو آخر تک پڑھا۔ ابوبکر نے کہا میں یہ نہیں جانتا کہ سارا خمس آپ کا ہے۔ زہراؑ نے فرمایا کہ ہمارا نہیں تو تیرے باپ کا ہے؟ کہا نہیں۔ پھر حضرت زہراؑ نے فرمایا یہ آیت اتری تھی تو نبیؐ نے ہم آل محمد کو بشت رت دی تھی کہ اب تمہارے لئے اسودگی آگئی ہے۔ یہ سن کر ابوبکر کہنے لگے۔ ہم یہ نہیں جانتے۔ آپ عمر بن الخطاب اور ابو عبیدہ بن جراح سے اجازت لیجئے اگر وہ کہیں گے تو دے دوں گا۔ جناب زہراؑ نے تعجب کیا۔ کہ اس حصہ کو روکنے میں ان دونوں بیکہ تہذیب نے سمجھوتہ کیا ہوا ہے۔

کنز العمال جلد ۳ ص ۱۳۵ میں باستناد ابن راہویہ ام ہانی بنت ابی طالب سے مروی ہے۔ کہ حضرت زہراؑ نے حصہ ذوی القربیٰ ابوبکر سے طلب کیا۔ تو ابوبکر نے کہا۔ میں نے رسول اللہ سے سنا ہے فرمایا کہ میری زندگی میں ذوی القربیٰ کا حصہ ان کے لئے ہے لیکن میری موت کے بعد ان کے لئے کچھ نہیں ہے۔

اہل سنت کا فتویٰ کہ وفات رسول سے ذوی القربیٰ کا حصہ بھی جاتا رہا
تفسیر مدارک مطبوعہ مصر جلد ۲ ص ۹۷ پر لکھا ہے۔ کہ دراما بعد رسول اللہ

فَسَهْمُهُ سَاقُطٌ بِهَوْتِهِ وَكَذَلِكَ اسهم ذوی القربی وعن ابن عباس انه كان مستتراً ولم يولد له سهمان وسهم لا قاسر له فاجرى الخمس على ثلثه وكذا عمر ومن بعد من الخلفاء بعد وفات رسول خدا اور آپ کے اقارب کا حصہ ساقط ہو چکا ہے۔ حضرت ابن عباس کہتے ہیں کہ خمس کے چھ حصے ہوتے ہیں۔ اللہ در رسول کے ”چھ حصے جو دو نور رسول کے ہوتے تھے۔ اور ایک حصہ رسول کے قرابت داروں کا تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد خمس کو تینوں حصوں پر خلیفہ اول نے تقسیم کرنے کا حکم جاری کیا۔ اسی طرح حضرت عمر اور اس کے بعد خلفاء نے عمل جاری رکھا۔

عبارت بالا سے پتہ چلتا ہے کہ اللہ در رسول و ذی القربی کا حصہ بند کر لیا تھا۔ اور باقی تین حصہ تباہ و مساکین و انبائے سبیل کو تقسیم کیا جاتا رہا۔

ناظرین کو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ تین حصے بھی قرابت داران رسول کے ہی تھے۔ ان تباہ و مساکین و انبائے سبیل سے مراد خاندان رسول کے یتیم و مسکین مراد ہیں۔ اہل بیت پاک کا یہی مذہب ہے۔ اور اس کی تائید میں ہم تفسیر حقانی جلد ۱ ص ۱۹۶ سے حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کا یہ عقیدہ لکھ آئے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

پہلے تین حصص کو بوجہ وفات رسول ساقط کر دیا گیا۔ اور باقی جو تین حصص تھے۔ وہ غیر مستحقین کو تقسیم ہوئے۔ جس سے اہل بیت بالکل محروم ہو گئے۔

تفسیر جلالین ص ۱۴۹ پارہ ۱۱ بذیل تفسیر ”واعلموا انما غنمتم“ لکھا ہے کہ قال ابو حنیفہ سقط سهم اللہی و سهم ذوی القربی یورثا تم۔ یعنی ابو حنیفہ کا فتویٰ ہے کہ رسول کی وفات سے رسول اور ذوی القربی کا حصہ خمس ساقط ہو گیا۔ اور یہی فتویٰ تفسیر حسینی پارہ ۱۱ تحت تفسیر آیہ مذکورہ میں درج ہے۔

اسی فتویٰ کو شبلی نعمانی الفاروق حصہ دوم ص ۲۵۹ پر لکھتا ہے کہ ائمہ مجتہدین میں سے امام ابو حنیفہ بھی ذی القربی کے خمس کے قائل نہ تھے۔ ان کی رائے تھی کہ میں طرح آنحضرت کے بعد آنحضرت کا حصہ جاتا رہا۔ اسی طرح آنحضرت کے قرابت داروں کا بھی حصہ جاتا رہا۔

اجماع صحابہ ناسخ قرآن ہے

ان بھولے بھالے مسلمانوں سے کوئی پوچھے کہ جیلو آنحضرت کا حصّہ تو ان کی فوتیدگی کے ساتھ سا قبط ہو گیا۔ مگر اہل بیت یعنی قرابت داران رسول تو موجود تھے۔ ان کے حصّہ کو کونسی قرآنی آیت یا حدیث نبوی سے سا قبط کیا گیا۔ ہاں اگر صحابہ نے باہمی مشورہ یا صلاح سے آتہ قرآنی کو منسوخ قرار دیا ہو تو یہ ان کی مرضی۔ جیسا کہ اجماع صحابہ کو اہل سنت ناسخ قرآن خیال کرتے ہیں۔ چنانچہ اصول کرخی مطبوعہ دیوبند کے پر اس امر کو تسلیم کیا گیا ہے۔ کہ ذوالقربیٰ کا حصّہ بموجب آیت ”واعلموا انما غنمتم من شئی“ سے نہیں جلی ثابت ہے۔ چونکہ ہمارے فقہاء صحابہ نے خمس کے نہ دینے پر اجماع کر لیا ہے۔ لہذا یہ آیت خمس منسوخ تصور ہوگی۔

مولوی شبلی نے بھی تسلیم کیا ہے۔ کہ خبر واحد بھی قرآن کی ناسخ ہو سکتی ہے۔ لہذا خطبہ الفاروق حصّہ دوم ص ۱۵۔ ”قرآن مجید کا کوئی حکم عام ہو تو خبر واحد سے اسکی تخصیض ہو سکتی ہے۔ بلکہ اس کے ذریعہ قرآن مجید کا حکم بھی منسوخ ہو سکتا ہے۔ امام شافعی کا یہی مذہب ہے۔ جناب زہرا کے مطالبہ وراثت پر بھی ایک خبر واحد کے ذریعہ قرآن کے عمومی قاعدہ وراثت سے تخصیض کر دی۔ اور مطالبہ زہرا دوبارہ حصّہ ذی القربیٰ پر بھی خبر واحد مندرجہ کثر العمال سے آیت خمس کو منسوخ سمجھا۔ جیسا کہ اوپر شبلی نعمانی اور صاحب اصول کرخی نے اپنے عقائد کی ترجمانی کر دی ہے۔

بیچارے اہل سنت محبت ثلاثہ میں کیسے اندھا دھند فتوے صادر کر دیتے ہیں۔ ان کا مطلب صرف یہ ہے۔ کہ افعال ثلاثہ کو ہر حالت میں صحیح سمجھا جاوے۔ خواہ قرآن و سنت رسول اور سیرت اہل بیت سے ثابت ہو چکا ہو بلکہ ان کے نزدیک تو اسلام وہی ہے۔ جو کارکنان سقیفہ کی سیرت سے ظاہر ہوا۔

ذیل میں ہم عصر حاضر کے نامور سنی مؤرخ علامہ شبلی نعمانی کی رائے دوبارہ خمس نقل کرتے ہیں۔ جس سے معزز ناظرین کی خاطر خواہ تسلی ہو جائے گی۔ کہ جناب شیخین نے حصّہ ذی القربیٰ (خمس) کو مطلقاً بند کر لیا

شبلی نعمانی کا اقرار۔

نقا۔ ملاحظہ ہو عبارت الفاروق حصہ دوم ص ۲۵۹ مطبوعہ شیخ غلام علی انیسٹر لاہور۔
حضرت عمر کے اجتہاد اور امامت کی بحث میں لکھتے ہیں۔ «واعلموا انہما عنتم
من شئ فان للہ خمسہ و للرسول و لذی القربی و الیتامی و المساکین
و ابن السبیل۔ قرعہ ۱:۔ جو کچھ تم کو مال غنیمت سے ہاتھ آئے۔ اس کا پانچویں
حصہ خدا کے لئے۔ اور پیغمبر کے لئے اور رشتہ داروں کے لئے اور یتیموں غریبوں اور مسافروں
کے لئے ہے۔»

اس آیت سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ خمس میں رسول اللہ کے رشتہ داروں کا حصہ بھی ہے
چنانچہ حضرت عبداللہ ابن عباس جو صحابہ میں دریاے علم کہلاتے تھے۔ نہایت زور کے ساتھ
اس آیت سے خمس کا استدلال کرتے تھے۔ حضرت علی علیہ السلام نے اگرچہ مصلحتاً بنو ہاشم
کو خمس میں سے نہیں دیا۔ لیکن رائے ان کی بھی یہی تھی۔ کہ بنو ہاشم واقعی حق دار ہیں۔ یہ صرف
حضرت علی علیہ السلام و ابن عباس کی رائے نہ تھی۔ بلکہ تمام اہل بیت کا اس مسئلہ پر اتفاق
تھا۔ ائمہ مجتہدین میں سے امام شافعی اسی مسئلہ کے قائل تھے۔ اور اپنی کتابوں میں بڑے
زور شور سے اس پر استدلال کیا ہے۔

حضرت عمر کی نبت لوگوں کا گمان ہے کہ وہ قرابتداران پیغمبر کو مطلقاً خمس کا حقدار
نہیں سمجھتے تھے۔ چنانچہ انہوں نے اہل بیت کو کبھی خمس میں سے حصہ نہیں دیا۔ ائمہ مجتہدین
میں امام ابوحنیفہ بھی ذوی القربی کے خمس کے قائل نہ تھے۔ ان کی رائے تھی کہ جس طرح
آل حضرت کے بعد آل حضرت کا حصہ جاتا رہا۔ اسی طرح آل حضرت کے قرابتداروں کا حصہ
بھی جاتا رہا۔

بحث خمس سے پیدا شدہ نتائج

ساتھ جو کچھ بحث خمس میں اور شبلی نعمانی کی عبارت میں بیان کیا گیا ہے۔ حسب ذیل چند
نتائج پیدا ہوتے ہیں۔ ناظرین ان نتائج پر غور کریں۔
(۱) ابوہریرہ رحمہ اللہ نے صحابہ کو روک لیا تھا۔ حالانکہ مستحقین کی طرف سے مطالبہ بھی کیا گیا

۱) خمس کا حکم قرآن میں واعلموا انما غنمتم موجود ہے کوئی دیگر حکم قرآنی اس کا نسخہ نہیں جسکی بنا پر ذوق القربیٰ کا حصہ بند ہوا۔

(۳) پیغمبر کی وفات کے بعد پیغمبر کا حصہ اور ذی القربیٰ کا حصہ بھی لعقیدہ اہل سنت ساقط کر دیا گیا چنانچہ حضرت عمر و ابو حنیفہ کا اس پر فتویٰ ہے۔

(۴) عبد اللہ ابن عباس حضرت علیؓ بلکہ تمام اہل بیتؑ کا مسکہ خمس پر اتفاق تھا اور ائمہ اربعہ میں سے امام شافعی بھی قائل تھے۔ کیونکہ وہ بھی مطلبی تھے۔

(۵) حضرت عمرؓ نے کبھی بھی اہل بیت کو خمس نہیں دیا۔

(۶) لعقیدہ اہل سنت خبر واحد نسخہ قرآن ہو سکتی ہے۔

(۷) آیہ خمس میں یتیم و مسکین و ابن سبیل سے بھی امام زین العابدینؑ کے عقیدہ میں قرآن مبارک ہی مراد میں

(۸) صدر اول سے لیکر آج تک سادات خمس سے محروم ہیں اور مذہب اہل سنت میں اسکی کوئی وقعت ہی نہیں ہے

معلوم ہونا چاہیے کہ خداوند عالم نے تمدنی اور معاشی اصول کے پیش نظر امت کے

غریبوں کے لئے زکوٰۃ اور صدقات وغیرہ کا حکم صادر فرمایا۔ تاکہ اس

مال سے یہ غریب لوگ اپنا وقت پاس کریں۔ زکوٰۃ و صدقات چونکہ لوگوں کے ہاتھوں

کا میل ہوتا ہے۔ اور خاندان شاہی کا ان چیزوں کو استعمال کرنا دراصل بادشاہ کی توہین

اور سبکی ہے۔ اسی واسطے خداوند عالم نے رسول جیسے دین و دنیا کے بادشاہ کیلئے اموال

غنیمت سے حصہ خمس (پانچواں) مقرر کر دیا۔ اور قرآن میں صاف طور پر واعلموا انما غنمتم کا حکم

ارشاد فرمادیا تاکہ اولاد رسول کو خمس نہ دینے والے قیامت تک اس آیت کو پڑھکر اپنی حرکت

پر پشیمان ہوتے رہیں۔ خداوند عالم کا یہ منشا تھا کہ اقرباء رسول امت کے دروازوں پر بھیک

وغیرہ نہ مانگتے پھریں۔ لہذا خمس ان کے لئے مخصوص کر دیا۔

زکوٰۃ تو شریعت نے اولاد رسول پر حرام کر دی تھی۔ اور حصہ خمس امت نے دبا

لیا۔ بیچارے سادات کو وہی صورت پیش آئی جس کی سبیل کے لئے خمس مقرر ہوا تھا۔

اسی امت کے دروازوں پر بھیک مانگ رہے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ اپنے اصلی مذہب کو چھوڑ کر بھیک مانگتے پھرتے

ہیں۔ خدا سبحان ان لوگوں سے جن کی چیرہ دستیوں سے خاندان رسول تباہ و برباد ہوا۔

فدک بطور جاگیر بحق مروان

نہیں اس کے کہ ہم حضرت علی کے طریق عمل کے متعلق اعتراضات مصنف کا جواب دیں۔ بہتر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عثمان کا فدک مروان کو بطور جاگیر دینا کتب اہل سنت سے ثابت کریں۔ اور واضح کر دیں کہ فدک حضرت امیر علیہ السلام کو چارج میں ملا ہی نہیں تھا۔ تاکہ آئندہ صفحات میں جہاں ہم اس مسئلہ پر بحث کریں۔ ناظرین کو یہ الجھن پیش نہ آئے اور ان کے ذہن میں یہ ہو کہ فدک مروان کے پاس تھا۔ حضرت علی علیہ السلام کے پاس تھا ہی نہیں۔

مصنف تحقیق فدک نے اپنی کتاب میں جن روایات سے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ کہ فدک سلطنت معاویہ میں ایک تہائی مروان کے پاس گیا۔ ایک تہائی عثمان کے بیٹے کے لیے لی۔ اور ایک تہائی پرزید بن عیینہ قاضی ہو گیا۔ خلیفہ عثمان کے زمانہ میں ایسا نہیں ہوا ہے۔ ان روایات میں ایک روایت تو دہی ہے۔ جس کو شاہ صاحب مسئلہ رضا مندی میں پیش کر چکے ہیں۔ اور ہم نے اس مقام پر ثابت کیا ہے۔ کہ یہ روایت مجہول الحال ہے۔ اور مجہول بمقابلہ معروف و مشہور حجت نہیں۔ فدک بطور جاگیر بحق مروان زمانہ عثمان اہل سنت و شیعہ حضرات کی روایات مشہورہ و معتبرہ میں پایا جاتا ہے۔ جیسا کہ ذیل میں ہم درج کر کے ناظرین کی تسلی کرائیں گے۔ لہذا یہ روایت قابل اعتماد نہیں۔ کیونکہ مسلمہ فریقین کے خلاف ہے۔ درخصیہ فیض الاسلام میں بھی یہی روایت ہے۔ باقی رہا ابن ابی الحدید کا شرح حدیدی میں اس روایت کا تحریر کرنا تو یہ ہمارا بین ثبوت ہے۔ کہ اس روایت کو شارحین پنج انبیاء امامیہ نے اسی حدیدی شرح سے نقل کیا ہے۔ اور حدیدی کا کسی بات کو نقل کرنا جو خلاف امامیہ ہو ہم پر حجت نہیں۔ کیونکہ ہم قبل ازیں ابن ابی الحدید کو سنی المذہب معتزلی اور حضرات ثلاثہ کا وکیل بلا اجرت ثابت کر چکے ہیں ناظرین اس مقام کو دوبارہ ملاحظہ فرمائیں۔ بفرض حال اگر ایسا ہی ہے جیسا کہ مصنف صاحب نے تحریر کیا ہے تب بھی ہمارا اعتراض ویسا ہی ہے۔ معاویہ اہل سنت کا پیر و مرشد ادیبان و خلیفہ ہے عثمان کا بیٹا بھی خلیفہ راشد کا فرزند ہے ان حضرات کے کیوں سیرت شیخین کے خلاف کر کے فدک کو اپنی جاگیر اور ملک قرار دے لیا۔ کیا معاویہ جیسے جاہل بادشاہ کی موجودگی میں سنت شیخین کو مٹایا جانا اور بادشاہ وقت کا اس پر توجہ نہ دینا اس امر کا کھلا ثبوت نہیں ہے کہ شروع سے ایک آخر تک تمام اموی شہزادوں کی عیش و نشاط کے لئے فدک مخصوص ہو چکا تھا۔ اور خود دستا حکومت ہی ایسا تھا۔

عثمان کی امویت نوازی

تیسرے بار ترمذی نے ترجمہ و شرح بخاری مترجم علامہ وحید الزمان پارانہ

۴۳ کتاب الجہاد و السیر کے حاشیہ پر تحریر ہے کہ حضرت ابو بکرؓ
حضرت عمرؓ اپنی خلافت میں ان جاؤادوں سے آپ کی بی بیوں کے اور دوسرے مصارف ضروری کرتے
رہے لیکن حضرت عثمانؓ نے اپنی خلافت میں فذک بطور مقطوعہ (جاگیر) مروان کو دے دیا حضرت
عثمانؓ بہت غنی تھے۔ ان کو یہ حاجت نہ تھی کہ فذک سے اپنے مصارف چلاتے۔ تو انہوں نے
مروان کو جو ان کا عزیز تھا۔ یہ جاؤاد دیدی۔ اہل سنت کے تین بڑے شرح حدیث فذک نے اس بات
کو تسلیم کیا ہے کہ فذک مروان کو دیدیا گیا تھا۔ اب اگر مصنف تحقیق فذک اپنے مسلمات کے خلاف نہ تسلیم
کریں۔ تو یہ ان کا اپنا محتاج ہو گا جو اہل علم حضرات کے نزدیک ہرگز قابل قبول نہیں۔

حضرت عثمانؓ نے صرف فذک ہی مروان کو نہیں دیا۔ بلکہ بنو امیہ نوازی میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا۔
علامہ ابن ابی الحدید ص ۳۹ جز اول میں لکھتے ہیں۔ حکم بن عاص جن کو رسولؐ نے شہر مدینہ کر دیا تھا۔ ان کو
واپس بلا کر ایک لاکھ درہم عطا کئے۔ رسول اللہؐ نے وہ مقام جو بازار مدینہ میں مہروں کے نام سے موسوم
تھا۔ اس کی آمدنی مسلمانوں کے لئے مخصوص کر دی تھی۔ اسے عثمانؓ نے مروان کے بھائی کو دیدیا۔
فتح افریقہ کے وقت جو کچھ فتح کیا۔ وہ اپنے رضا علی بھائی عبداللہ بن ابی سرح کو دیدیا۔ ان کے علاوہ اور
ہزاروں جاگیریں تھیں۔ جو کتب تواریخ میں مذکور ہیں۔ خدا جانے اس وقت حدیث لا یدرت کہاں
تھی۔ اور مسلمان کیوں خاموش تھے۔

آخر کار زمانہ کا رخ تبدیل ہوا۔ اور اموی رشتہ داروں کی وجہ سے عثمانؓ صحابہ رسولؐ کے ہاتھوں مقتول ہوا۔
ناظرین سے التماس انصاف ہے۔ کہ حضرات اہل سنت ظاہر کرتے ہیں کہ فذک سارے مسلمانوں کا مال تھا۔ رسول
خداؐ کس طرح اپنی بیٹی کو دے سکتے تھے مروان اور خلیفہ عثمانؓ کے عمل سے دو نتائج برآمد ہوتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ
فذک رسولؐ کا ذاتی مال تھا جس کو چاہتے سنایت فرماتے۔ خواہ ذی القربیٰ کو دیتے۔ یا مساکین و مہاجرین
کی امداد فرماتے۔ اور پھر وہی کلی اختیارات بقول اہل سنت خلیفہ کے ہو جاتے ہیں۔ دوسرا یہ کہ انہی اختیارات میں
خلیفہ رسولؐ کو یہ حق تھا کہ فذک چاہے کسی اپنے رشتہ دار کو بغرض صلہ رحمی دیدے۔ تعجب کا مقام ہے۔ کہ جس چیز
کو بقول اہل سنت رسولؐ اپنی بیٹی کو نہیں دے سکتا۔ اس چیز کو اہل سنت کا خلیفہ راشد خلاف سنت رسولؐ
و طریقہ صحیحین مروان جیسے شخص کو دے دیتا ہے۔ اب نہ وہ سارے مسلمانوں کا مال رہا۔ اور نہ اپنے تصرف خاص

میں لینے سے کوئی امر مانع ہوا اور خود غنی ہو گئے۔ تو رشتہ دار کو بطور جاگیر بخش دیا۔ مگر شرعی وارث محروم رہے۔ کیا محبت رسول کا تقاضا نہ تھا کہ حضرت عثمان اولاد فاطمہ کو دے دیتا۔ حالانکہ مطالبہ بھی ہوا تھا۔ مگر افسوس مسلمانوں نے تو منصوبہ ہی کر لیا تھا کہ اپنے محسن اعظم کی اولاد کو ذلیل و خوار کر کے ہی اجر رسالت ادا کریں گے۔

محب و مبغض کی پہچان | شاہ صاحب نے شیعہ علماء پر اعتراض کیا ہے۔ کہ گلے پھاڑ پھاڑ کر الحقی مع علی کا نعرہ لگانے والوں کا امتحان ہو جائے۔ نیز کہ مبغضان علی اور محبان علی الگ الگ صفوں میں گھرے نظر آئیں تحقیق فذک ۱۸۱

جناب والا کے اس فقرہ سے محب علی اور مبغض علی کی پہچان ہو گئی۔ جو اس نعرہ کو سن کر خوش ہوتا ہے وہ ضرور محب ہے اور جو اعتراض کرتا ہے۔ وہ مبغض اور جہنم کا ایندھن ہے شیعہ بیچارے تو جناب رسالت مآب کی پیروی میں اس نعرہ کو بلند کرتے ہیں۔ یہ نعرہ تو خود سرور کائنات نے بلند فرمایا تھا ملاحظہ ہو صواعق محرقة ص ۲۱۲ تحفۃ انتاعشریہ ص ۲۱۲ رحمہ اللہ علیہ ادا الحقی مع حیث دار یعنی اللہ علی پر رحم کرے۔ اور حق کو پھیر دے۔ جس طرف علی پھر جائے۔

اب گلے پھاڑنے کا اعتراض شیعہ علماء پر کیا جائے گا۔ تو وہی اعتراض رسول پر بھی ہوگا۔ اور جو اعتراض کریگا۔ وہ ضرور مبغض علی ہے۔

باب چہارم

حضرت علی علیہ السلام نے فک کوئی پس کیا

سوال: ناظرین کرام حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنی حکومت کے زمانے میں اراضی فذک میں وہی دستور جاری رکھا جو کہ حضرات ثلاثہ کے زمانے میں چلتا رہا۔ اس دستور میں فرقہ کفر تغیر و تبدل نہ فرمایا۔

جواب اول: شاہ صاحب کے اس استدلال کے رد میں ہمارے چند ایک دلائل ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

سب سے پہلے یہ ہے کہ فدک حضرت علی کو چارج میں ملا ہی نہیں تھا۔ حضرت عثمان نے اپنے داماد مروان کو جاگیر بنا کر دے دیا تھا۔ اس کا ثبوت ہم پہلے لکھ آئے ہیں۔ حضرت علیؑ تب اولاد فاطمہؑ کو واپس کرتے جب ان کے قبضہ میں ہوتا۔ بصورت دیگر اگر حضرت امیر علیہ السلام مروانیوں سے جنگ کرتے۔ اور اپنا حق ان سے لے لیتے۔ تو یہ قدرے مشکل بات تھی۔ حضرت امیر علیہ السلام اپنے ماحول کی ناسازگاری اور مجبور یوں کو خود اچھی طرح جانتے تھے۔ ایک طرف معاویہ شام کا پورا صوبہ حاصل کر کے بھی مطمئن نہیں تھا۔ وہ چاہتا تھا کہ حکومت میں حضرت علیؑ فیل ہو جائیں۔ لہذا اس نے قتل عثمان کا حضرت پر الزام لگا کر بغاوت کا اعلان کر دیا۔ چنانچہ یہ سارے واقعات جنگ صفین کی شکل میں رونما ہوئے۔ دوسری طرف حضرت عائشہؓ معہ طلحہ و زبیرؓ حضرت علیؑ علیہ السلام کے خلاف جنگ کر رہی تھی۔ اور کئی ہزار مسلمان ان جنگوں میں قتل ہو گئے۔ یہ تاریخی واقعات ہیں۔ ان حقائق سے کسی اہل علم کو انکار نہیں۔ ابھی معاویہ وغیرہ کا معاملہ بلا فیصلہ ہی تھا۔ کما دھر خوارج نے علم بغاوت بلند کر دیا۔ جو جنگ نہروان کے نام سے مشہور ہے آپ انصاف فرمیں کہ کس وقت حضرت امیر علیہ السلام جنگوں سے فارغ ہوئے تھے۔ جو فدک وغیرہ کے معاملات کی طرف دھیان فرماتے۔ بخاندیہ عائشہؓ خوارج وغیرہ کے تین محاذ پہلے سے قائم تھے۔ فدک کو قبضہ مروان سے لے کر چوتھا محاذ بھی قائم ہو جاتا۔

جواب دوم دوسری بات یہ ہے کہ حضرت امیر علیہ السلام کو ان لوگوں نے ہی خلیفہ چنا تھا۔ اور ان آدمیوں نے ہی بیعت کی تھی۔ جو ثلاثہ کو خلیفہ حق تسلیم کر چکے تھے۔ چند ایک لوگ ایسے تھے جنہوں نے غلطاً حیثیت سے جناب علیؑ علیہ السلام کو خلیفہ رسول سمجھا ہوا تھا۔ اگر حضرت علیؑ فدک کو واپس لے لیتے۔ تو یہ لوگ ثلاثہ کے عمل کی تردید کو کبھی برداشت نہ کر سکتے تھے۔ فوراً بکڑ جاتے۔ اور حضرت علیؑ کو چھوڑ کر متفرق ہو جاتے۔ جیسا کہ خود حضرت امیر علیہ السلام کا فرمان فروع کافی جلد ۳ کتاب روضہ میں موجود ہے۔

لوددت فذلک الحی ودرتہ فاطمہ علیہا السلام لتفرقوا عنی یعنی اگر فدک میں اولاد فاطمہؑ کو واپس کرتا ہوں۔ تو وہ چھوڑ دینگے۔ لہذا حضرت ایک بڑے نقصان کی خاطر فدک جیسے مالی نقصان کو کبھی برداشت کر لیا۔

جواب سوم۔ لوگوں کے امتحان کی خاطر حضرت امیر علیہ السلام نے ان امور کی اصلاح کی خاطر ایک دفعہ

ارادہ تھا ہر فرمایا تھا اور ان بڑے بڑے امور میں سے نماز تراویح کو پہلے بند کرنے کی کوشش کی اور کوفہ میں حکم دیا کہ نماز تراویح باجماعت نہ پڑھی جاوے۔ چنانچہ اس بات کو سنتے ہی ان لوگوں نے مجمع دیکھا شروع کر دی۔ اور واعمرہ و اعتمانہ کی صدائیں بلند کرنے لگے۔ اور اکثر یہ لوگ دہی تھے۔ سو ثلاثہ کو امام برحق جانتے تھے۔ لوگوں کی اس حالت کو دیکھ کر حضرت نے حکم منسوخ کر دیا۔ یہ ساری تفصیل فروع کافی میں مذکور ہے۔ تہذیب الاحکام جلد ۱ ص ۱۲۵ پر بھی درج ہے۔

لہذا جب اس چھوٹے سے چھوٹی بدعت کو دور نہ کر سکے تو ناظرین کو معلوم ہونا چاہئے کہ فک و غیرہ کے معاملات کو کس طرح درست کر سکتے تھے جس میں مخالفین کا مالی نقصان بھی تھا۔

جواب چہارم۔ بخاری شریف جلد اول ص ۲۵ مناقب علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ و کتاب تحقیق فک پر روایت تحریر ہے کہ عن عبیدۃ عن علی قال اتفوا کما کنتم تفصون فانی اکوہ الاختلاف حتی یكون الناس جماعۃ او اموت کما مات اصحابی ترجمہ حضرت علیؑ نے فرمایا کہ بیع اہبات الاولاد کے بارہ میں تم لوگ وہی فیصلہ رکھو جیسا کہ تم پہلے کرتے تھے۔ کیونکہ میں اختلاف بند نہیں کرتا۔ یہاں تک کہ لوگ ایک جماعت کی صورت میں ہو جائیں۔ یا میں فوت ہو جاؤں جیسا کہ میرے ساتھی فوت ہو گئے ہیں۔

حضرات معلوم ہونا چاہئے۔ کہ بیع اہبات الاولاد عمر کے نزدیک ناجائز تھی۔ اور حضرت علیؑ کے نزدیک جائز تھی۔ لہذا جب حضرت امیر حاکم ہوئے۔ تو لوگوں نے پوچھا کہ اس مسئلہ میں اب کیسے کیا جاوے۔ تو جناب نے فرمایا کہ اسی طرح کرتے رہو جس طرح عمر کے زمانہ میں ہوتا رہا۔ کیونکہ میں اختلاف کو پسند نہیں کرتا۔ اگر لوگوں کے فتنہ و فساد اور اختلاف سے ڈر کر حضرت امیر نے اپنے عقیدہ کے مطابق مسئلہ بیع اہبات الاولاد کی ترویج نہ کی۔ تو اسی طرح فک و غیرہ کے دستور کو بھی لوگوں کے فتنہ و فساد کے خوف سے بحال رکھا۔

حضرت شاہ صاحب کا یہ جواب کہ یہ مسئلہ منصوص نہیں تھا بلکہ اجتہادی تھا اگر منصوص ہوتا تو ضرور اس پر زور دیتے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت امیر علیہ السلام کے سامنے کسی مسئلہ کی بنیاد ذاتی استنباط و اجتہاد پر نہ تھی۔ احکام شریعت سے مکمل طور پر واقف تھے۔ سیرت رسولؐ آپ کے سامنے تھی۔ استعیاب مطبوعہ حیدرآباد دکن جلد ۲ ص ۴۲۳ پر حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ حضرت علیؑ

تمام لوگوں سے سنت رسول کے زیادہ عالم تھے۔ لہذا عائشہ کے قول کے مطابق مسئلہ اتہات الاولاد ضرور حضرت امیر کے سامنے منصوص تھا جس طرح فدک کا مسئلہ آپ کے سامنے ظاہر تھا واقعی مگر نزدیکی پر درستی ہادی ہو گا کیونکہ ہر وقت ان کو صحبت رسول کا شرف حاصل نہیں تھا۔ بعض اوقات وہ بازا راول کی گشت لگایا کرتے تھے۔ لہذا اس روایت کا جواب اہل سنت حضرات اور مصنف تحقیق فدک دلیکا وہی جواب حضرت امیر علیہ السلام کی طرف سے ہمارا ہو گا۔

حاشیہ بخاری احمد علی سہارنپوری جلد ۳۲ قمر الاقمار حاشیہ نور الانوار کتاب اصول فقہ حنفیہ ص ۲۳ میں بروایت بیہقی یہ واقعہ مفصل مرقوم ہے کہ حضرت علی نے شہر کوفہ کے ممبر پر خطیبہ فرمایا کہ میری رائے امیر عمر کی رائے کے موافق چلی آئی ہے کہ صاحب اولاد کنیزوں کی فروخت نہ کی جائے مگر میں اب رائے اپنی ظاہر کرتا ہوں کہ بے شک فروخت کی جائیں۔ حاضرین مجلس میں سے ابو عبیدہ بولا۔ اور کہا۔ آپ کی جو رائے جماعت کے مطابق ہو۔ وہ ہمیں اس سے زیادہ پسند ہے۔ جو آپ اکیلے فرمائیں۔ اس کے بعد حضرت علی خاموش ہو گئے۔

جواب پنجم۔ خود حضرت امیر علیہ السلام کے ایک خطبے کے الفاظ تائید کرتے ہیں۔ جو بیچ ابلاغہ ص ۲۶۱ پر مرقوم ہیں۔ لا ینعاب المرء بتلخیص حقہ انما یعاب من اخذ مالہ من غیر حق۔ ترجمہ آدمی کے لئے یہ عیب کی بات نہیں ہے کہ وہ اپنے حق کے وصول کرنے میں تاخیر کرے۔ بلکہ عیب اس میں ہے کہ جو حق آتا ہو اس کو حاصل کرے۔ انوار اللغۃ ص ۲۶۱ مطبوعہ مکتبہ مکیہ علامہ وحید الدین لکھتے ہیں کہ حضرت علی نے ایک امر کا ارادہ کیا۔ مگر دوسرے امور ان پر آکر ایسے پڑ گئے۔ جیسے جنگ جمل۔ صفین وغیرہ کہ وہ ان سے نہ نکل سکے۔ سارا زمانہ مختلف جھگڑوں میں گذر گیا۔ جو تدابیر اپنے اصلاح دین و دنیا کے لئے سوچے تھے۔ وہ نہ کر سکے۔

حضرت امیر کو تسلط تامہ حاصل نہیں ہوا۔ جواب ششم از الہ الخفا جلد ۱ ص ۱۷۳

شاہ ولی اللہ دہلوی لکھتے ہیں کہ حضرت تفسیر باوجود روح قدم در سوالی اسلامیہ و فورا صاف خلافت خاصہ النقیاد بیعت برائے او و بموجب النقیاد رعیت فی حکم اللہ نسبت او متکلف نشد در خلافت و در اقطار ارض حکم او نافذ نہ گشت و تمام مسلمانین تحت حکم او سر فرو نیاوردند و جہاد در زمان وے صلی اللہ علیہ وسلم منقطع شدہ افتراق کلمہ مسلمان

بظہور پیوست و اتلاف ایشان رخت بچشم کشید و مردم بجزوب عظیمہ با او پیش آمدند و دست اورا از
تصرف ملک کوتاہ ساختند و ہر روز دائرہ سلطنت او لایسلا بجد حکیم تنگ تر شدن گرفت تا آنکہ در
آخر بجز کوفہ و ماحول آن برائے ایشان صافی نماند۔

حضرت مرتضیٰ کے لئے باوجود سابقین اسلام میں ہونے کے اور خلافت خاصہ کے اوصاف رکھنے کے
رعیت نے حکم نہ مانا اور تمکین و تسلط حاصل نہیں ہوا۔ اور سلطنت میں حضرت کا حکم نافذ نہیں ہوا
تمام مسلمانوں نے حکم تسلیم نہ کیا۔ اور جہاد جناب امیر علیہ السلام کے زمانہ میں ختم ہو گیا اور مسلمانوں
کا آپس میں اشتراق پیدا ہو گیا۔ اور اتفاق مسلمین ختم ہو گیا۔ لوگ بڑی بڑی لڑائیوں سے پیش آئے
اور حضرت امیر کو ملک پر قبضہ نہ کرنے دیا۔ اور ہر روز دائرہ سلطنت خصوصاً واقعہ حکیم کے بعد
تنگ ہوتے لگا۔ یہاں تک کہ کوفہ اور اس کے ارد گرد کے علاوہ تمام علاقہ چلا گیا۔ شاہ دلی اللہ
محمدت دہلوی کی تقریر بالا اور ہمارے سابقہ نقل کردہ شواہد سے واضح ہو گیا۔ کہ حضرت امیر
علیہ السلام کو اپنے زمانہ خلافت میں اتنا تسلط حاصل ہی نہیں ہوا تھا۔ جو فذک وغیرہ کی کارروائی
تبدیل کرتے شبلی نعمانی الفاروق جلد ۲، خواجہ پریس دہلی میں لکھتے ہیں کہ حضرت علی نے اگرچہ
مصلحتاً بنو ہاشم کو خمس نہیں دیا۔ لیکن رائے ان کی بھی یہی تھی۔ کہ بنی ہاشم واقعی حقدار ہیں۔
کتاب الخراج قاضی ابویوسف فلاں جس مصححت کی بنا پر حضرت علیؑ نے خمس حقداروں کو نہیں
دیا۔ اسی مصححت کے لحاظ سے فذک اولاد فاطمہ کو واپس نہ کیا۔ اعتراض کرنے والے فکر و نظر

سے کام لیں۔

جواب ہفتم۔ امیر معاویہ خطہ وغیرہ لکھ کر حضرت امیر علیہ السلام کے دلی اعتقادات خلاف اصحاب ثلاثہ
لوگوں پر ظاہر کرنا چاہتا تھا۔ یہ اس کی گہری سیاست تھی اسی واسطے جناب امیر نے اپنے اعتقادات کا اظہار
خطبات نہج البلاغہ میں کہیں ظاہراً اور کہیں کنا بیث بیان فرمایا۔ جن سے آشکل اہل سنت استدلال کرتے ہیں۔
کہ دیکھو حضرت علیؑ نے ثلاثہ کی تعریف کی ہے۔ اسی واسطے حضرت امیر نے ایک خط میں معاویہ کے جواب میں تصریح
کر دی ہے کہ اے معاویہ میری بیعت ان لوگوں نے ہی کی ہے جنہوں نے ابوبکر و عمر کی تھی۔ لہذا اس وجہ سے بھی
میں تیرے سمکے کے لحاظ سے حقدار ہوں۔ تو مجھے کیوں خلیفہ نہیں مانا۔ چونکہ فوج میں اکثریت منکحہ اراکین سقیفہ کی
ان لکھی میں نے خطرہ تھا کہ یہ لوگ بغاوت نہ کر بیٹھیں چنانچہ واقعہ حکیم کے وقت ایسا معاملہ پیش بھی ہوا

جب لشکر معاویہ قرآن بلند ہوئے۔ تو حضرت امیر کی فوج میں سے لوگوں نے ہتھیار ڈال دیئے۔ جناب علی علیہ السلام فرماتے رہے۔ کہ انا قرآن الناطق وهو القرآن الصامت راز اللہ الخفاہ یعنی میں بولنے والا قرآن ہوں اور یہ خاموش قرآن ہے تم میری بات مانو۔ مگر بجائے اس کے کہ وہ لوگ حضرت کا حکم مانستے انہوں نے کہا۔ کہ ثالثی قبول کرو۔ مجبوراً حضرت کو خلاف اپنی ضمیر کے ان کی بات ماننا پڑی۔ اور ثالث مقرر ہوتے وقت بھی حضرت امیر نے فرمایا کہ اگر ضرور بالضرور ثالث مقرر کرنا ہی ہے تو مالک اشتر کو مقرر کیا جاوے۔ پھر بھی ہوا خواہاں سقیفہ بن کے سردار اشعث بن قیس بہنوئی ابو بکر حبیبیہ تھے۔ نہ فلسفہ اور اپنی مرضی سے ابو موسیٰ اشعری جیسے نا فہم کو ثالث مقرر کر دیا۔ اس کے بعد جو حالت ہوئی وہ اہل نظر سے پوشیدہ نہیں۔

پھر ایک گروہ اس وجہ سے علیحدہ ہو گیا جن کو خارجی کہا جاتا ہے کہ حضرت امیر نے ثالثی قبول کیوں کی۔ اصول ریاست و طریق جہان بینی سے خبر رکھنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں۔ کہ جس امیر یا حاکم کے پاس ایسی ذہنیت کی فوج ہو۔ اور عام رعایا کی اکثریت بھی خلاف ہو۔ وہ حکومت کے اصلاحی امور میں کہاں تک کامیاب ہو سکتا ہے۔ جب آنحضرت کے قول کو وہ لوگ خلاف ثلاثہ سن نہیں سکتے تھے۔ پھر حضرات ثلاثہ کے افعال کی تردید کب گوارہ کر سکتے تھے۔ محبان ثلاثہ اور جو کیری مصنف بھلا حضرت امیر علیہ السلام کی مجبور یوں کو کیا جانتے ہیں۔ نہ سیاست سے خبر نہ اصول تمدن سے واقفیت مسجد میں بیٹھ کر اہل بیت کے افعال پر اعتراض کرنا آتا ہے۔

حضرت امیر کا فک و الپس کرنا بوجہ خوفِ فتنہ تھا | حضرت امیر نے العقائد شوری کے وقت لوگوں پر واضح کر دیا تھا کہ میرا خلافت سے محروم ہو

جانا اور اقوال و افعال شیخین کی تردید نہ کرنا دین کے ضائع ہونے اور لوگوں کے فتنہ و فساد کی وجہ سے ہے۔ اگر یہ خوف نہ ہوتا اور پیغمبر کی وصیت نہ ہوتی۔ تو تم لوگ دیکھ لیتے کہ شیر و خندق کے معرکے سر کرنے والی ذوالفقار کتہ نہیں ہو گئی۔ ملاحظہ ہو استیجاب فی معرفۃ الاصحاب مطبوعہ حیدرآباد دکن امام اہل سنت عبد البر اندلسی تذکرہ رفاعہ ابن رافع حروف الرآء

اما قبض رسول اللہ قلنا عن اہلہ واولیادہ لایا ذہما سلطانہ احدہ فاجی علینا تو منا
فو تو اغیونا داعم اللہ لولا مخالفتہ الفرقۃ وان یعود الکفر و یبور الدین تغیرنا

فصیرنا علی بعض الالہم، یعنی جب سول اللہ فوت ہو گئے تو ہم نے کہا کہ ہم اہل ہیں۔ اور اس کے
 دلی (وارث) ہیں۔ ہم نے سمجھا کہ پیغمبر کی سلطنت میں ہم سے کوئی جھگڑا نہیں کرے گا۔ مگر ہماری قوم
 نے انکار کیا۔ اور ہمارے غیر کو حاکم بنا لیا۔ خدا کی قسم اگر لوگوں کے متفرق ہونے اور دین کے
 ضائع ہونے اور کفر کے لوٹنے کا اندیشہ نہ ہوتا۔ تو ہم تبدیل کر دیتے۔ مگر ہم نے بعض مصائب پر صبر کیا۔
 حضرت امیر علیہ السلام کو ان نالائق اتفاقات کے پیش آنے پر صبر کرنے کی خود پیغمبر نے وصیت
 فرمائی تھی۔ یا علی بعد از من تو مکر و بات خواہند رسید۔ باید کہ دل تنگ نشوی و صبر کنی چوں مردماں
 دنیا را اختیار کنند تو آخرت را اختیار کنی۔ مدارج النبوة جلد ۲ شاہ عبدالحق دہلوی (یعنی اے
 علی میرے بعد تکالیف آئیں گی۔ دل تنگ نہ ہونا۔ اور صبر کرنا اگر لوگ دنیا کو قبول کریں تو آخرت پر
 نظر رکھنا۔ جب حضرت امیرؑ کو پیغمبر کی وصیت بھی ہو۔ اور دین کے ضائع ہونے کا خطرہ بھی ہو۔ ان
 دو عظیم امور کو حضرت علیؑ جیسا عادل اور پرہیزگار انسان گوارا نہیں کر سکتا تھا۔ خواہ کتنا ہی نقصان
 کیوں نہ ہو جاتا۔

ایک اور اعتراض از مصنف ۱۸۶ پر مصنف تحقیق فذک نے استدلال کیا ہے کہ شیعہ
 عقائد میں فذک خاص حق فاطمہ تھا۔ جو آپ سے غضب کر
 لیا گیا۔ جب خلافت حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے پاس پہنچی تو آپ نے اس کو بحال رکھ
 کر تصدیق فرمادی۔ درآنحالیکہ آپ تغیر و تبدل پر قادر تھے۔ آگے ص ۸۶ پر لکھتے ہیں کہ اگر حب
 ز علم شیعہ حضرت ابو بکر کی خلافت میں فذک، مخصوب ہو کر نا اہل ہاتھوں میں چلا گیا تھا۔ تو
 حضرت علی المرتضیٰ کا امام اور بادشاہ ہونے کی وجہ سے پہلا فرض تھا کہ فذک کو صحیح طریقوں
 پر استعمال فرماتے۔ کیونکہ خلیفہ برحق کا اور کام ہی کیا ہے۔

فذک کا حق فاطمہ ہونا اور مخصوب ہونا اور اس کا نا اہل ہاتھوں میں چلا جانا ہم کتاب ہذا میں بیان کر چکے ہیں۔
 رہا حضرت علیؑ کا تغیر و تبدل پر قادر ہونا وہ بھی شاہ ولی اللہ دہلوی کے بیان کے مطابق اور خود اہل سنت کی
 تصریح کے مطابق ابھی واضح کر دیا گیا ہے۔ طرح قادر نہیں تھے۔ جیسے اصحاب ثلاثہ اور نبی کریمؐ۔
 لیجئے ذیل میں ہم چند واقعات کتب اہل سنت سے لکھ کر ثابت کر دیتے ہیں۔ کہ خود سرور کائنات اور حضرت عمر
 نے باوجود کمسنیت تمامہ اور تسلط عامہ ہونے کے چند امور کو بوجہ خوف فتنہ اپنے مقام پر بحال رکھا۔

حضرت سول باوجود تسلط عامہ بنیاد کعبہ درست کر سکے | مصطفیٰ و سبھی شرح موطا

دہلوی مطبع فاروقی دہلی جلد ۱ ص ۲۹۷ عائشہ سے روایت ہے۔ قال الم تری ان قومک حنین بنو الکعبہ اختصری و اعلیٰ قواعد ابراہیم قالت فقلت یا رسول اللہ افلا تروہا علی قواعد ابراہیم قال لولا حد ثانی قومک بالکفر اذعلت ترجمہ از شارح شاہ ولی اللہ دہلوی از حضرت عائشہ فرمود رسول کریم آپا ندیدی کہ قوم تو وقتیکہ بنا کرند خانہ کعبہ را کم کر دند از بنیاد حضرت ابراہیم گفت حضرت عائشہ یا رسول اللہ آیا نمیکردانی کعبہ را بدستور قواعد ابراہیم فرمود علیہ السلام اگر نہی بود قریب عہد قوم بکفر البتہ میکردم۔ (مترجمہ از درو) یعنی رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ اے عائشہ کیا تو نہیں دیکھتی کہ جس وقت تیری قوم نے خانہ کعبہ کی بنیاد رکھی تھی۔ تو اس وقت حضرت ابراہیم علیہ السلام کی قائم کردہ بنیادوں سے کم کر دیا۔ عائشہ نے کہا یا رسول اللہ آپ ٹھیک اور پوری کر دیں تا حضور نے فرمایا اے عائشہ اگر تیری قوم نئی نئی مسلمان نہ ہوتی۔ تو میں ایسا ہی کرتا۔ یہ حدیث صحیح مسلم مطبوعہ دہلی ص ۲۲۹ پر اور صحیح بخاری میں بھی ہے۔ اس روایت سے پتہ چلتا ہے کہ کعبہ کی بنیادیں قواعد ابراہیم سے کم تھیں۔ آنحضرت نے لوگوں کے خوف سے کعبہ کو درست نہ فرمایا۔ چونکہ اس وقت مسلمان ہی تھے تھے۔ کہ کعبہ اپنے مقام پر درست ہے جیسا کہ فدک کی کارروائی کو حضرت ثلاثہ کے زمانہ میں درست خیال فرمایا کرتے تھے۔

حضرت سربراہ وجود غلبہ قرآن کی کمی کو پورا نہ کر سکے | دوسرا واقعہ ملا حضرت ہور حضرت عمر کے متعلق کہ باوجود عرب۔ عراق اور

ایران پر تسلط رکھنے کے اور حسب عقیدہ سریدان خود دین میں غلبہ حاصل کرنے کے قرآن کی کمی کو پورا نہ کیا۔ صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۷۹ مطبوعہ مصر ۱۳۵۵ھ قال عمر لولا ان یقول الناس زاد عمری کتاب اللہ لکتبت ایتۃ الرحیم فی جیدی۔ ترجمہ۔ عمر نے کہا کہ اگر لوگ یہ نہ کہتے کہ عمر نے کتاب خدا میں زیادتی کر دی تو میں اپنے ہاتھوں سے آیت رحم قرآن میں لکھ چھوڑتا۔ ناظرین کو معلوم ہونا چاہئے کہ عقیدہ قرآن میں کمی کا حضرت عمر اور ان کے مریدوں کا ہے۔ شیعوں کے نزدیک قرآن بفضیل خدا کامل ہے۔ میرے معزز ناظرین! حساب کو معلوم ہونا چاہئے۔ کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کمال غلبہ

فتح مکہ کے زور ہو گیا تھا۔ حضرت عمر کا غلبہ تو اہل سنت کے ہاں مسلم امر ہے۔ حضرت سورو کا ثنات نے کیوں نہ خانہ کعبہ کو درست کیا۔ اور لوگوں کے کفر پر واپس ہونے سے خوف کھا گئے۔ حضرت عمر نے کیوں نہ قرآن کی ایک آیت نکھڑ کر کمی کو پورا کر دیا۔ حالانکہ خانہ کعبہ اہل اسلام کا قبلہ ہے اور قرآن شرعی دستور العمل ہے۔ جب یہ ہی اہل سنت کے نزدیک درست نہیں تو باقی پھر اسلام میں رہ گیا کیا ہے۔ فدک تو ایک مالی نقصان تھا۔ حضرت علی نے بوجہ خوف فتنہ اگر واپس نہ کیا تو کیا ہو گیا۔ حضرت علی پر اعتراض کرنا اے سوج کر جواب دیں۔ لاکھ مسلمانوں کا فیصلہ غلط تھا۔ تو کیوں درست پڑا۔ اور قرآن کم تھا تو وہ کیوں نہ ٹھیک کیا گیا۔

یاد رکھیں اگر حضرت امیر علیہ السلام کے فدک واپس نہ کرنے پر اعتراض کیا۔ تو ان دو اوقات مذکورہ کی بنا پر نبی کی نبوت اور عمر کی امامت سے بھی بافقہ دھونا پڑے گا۔ اگر آپ کو یہ بات منظور ہے تو بے شک اعتراض کریں اور جواب لیں۔

اگر آپ ارشاد فرمائیں کہ جناب سرور کا ثنات کو اس وقت غلبہ اور قدرت نہیں تھی۔ اس لئے کعبہ درست نہ فرمایا۔ تو ہم کہتے ہیں۔ کہ کیا فتح مکہ والے روز بھی غلبہ حاصل نہیں ہوا تھا۔ حضرت ابو بکر و عمر و عثمان کو بھی باوجود ساری اسلامی سلطنت سنبھالنے کے غلبہ حاصل نہیں ہوا تھا۔ جو فرمان رسول کے مطابق کعبہ درست کر دیتے۔ کیا آج تک کسی مسلمان سنی بادشاہ کو قدرت حاصل نہیں ہوئی کہ پیغمبر کے دلی ارادہ کی تکمیل کر دے۔ پس جو جواب آپ دین گے۔ ہمارے جواب کو اسی پر قیاس کر لیں۔ اگر واقعی ایسا ہے تو ہم بھی یہی کہتے ہیں۔ کہ حضرت امیر علیہ السلام کو غلبہ حاصل نہیں ہوا۔ جو فدک واپس کر کے مثل ابو بکر کی ترمیم کرتے۔ نیز اگر آپ اقرار کریں۔ کہ اصحاب ثلاثہ کو غلبہ نہیں ہوا۔ تو آبیہ اختلاف کے حقائق کون ہوں گے حالانکہ خدا نے تمکنت فی الدین کا وعدہ فرمایا ہے۔ کیا وعدہ خدا کا غلط نکلا۔ منابر اور مساجد میں آیہ اختلاف کی تلاوت کرتے والو ذرا غلبہ کی تشریح کرو۔ ورنہ تمام بنا بنایا کھیل سقیفہ کا ختم ہو رہا ہے۔

شاہ صاحب فرماتے ہیں۔ کہ خلیفہ برحق کا اور کام ہی کیا ہے۔ جو مستقداروں کے حقوق واپس نہ کرے۔ خوب ہمارے عقیدہ کی ترجمانی کر دی۔

ہم بھی تو یہی کہتے ہیں۔ کہ اگر حضرات ثلاثہ خلیفہ برحق ہوتے تو ضرور بالضرور فدک جناب فاطمہ کو واپس کر دیتے۔ حالانکہ ان کے اپنے قبضہ میں تھا۔ اور دینے پر قادر بھی تھے۔ مگر خلیفہ ثالث نے

نے بجائے اولاد فاطمہ کے دینے کے اپنے داماد مروان کو رضا مند کیا۔

کیا حضرت سرور کائنات کا نبی ہونے کی حیثیت سے یہ فرض نہیں تھا کہ شریعت کے بڑے رکن کو ٹھیک کرتے اور حضرت عمر کا امام ہونے کی حیثیت سے حق نہیں تھا جو آئے رحم قرآن میں لکھ دیتے۔ نبی برحق اور امام برحق کا سوا اس کے اور کام کیا ہے۔ پس تین مصالحت کی بنا پر حضرت رسولؐ اور عمرؓ نے خلاف شرع و حسب زعم اہل سنت امور خوف فتنہ و فساد سے سکوت اختیار کیا۔ اسی مصالحت کی وجہ سے حضرت امیر علیہ السلام نے خاموشی اور صبر کیا۔ اور اگر امور بالا کے سرانجام دینے سے نبی کی نبوت اور عمر کی امامت میں فرق آسکتا ہے۔ تو بے شک حضرت مرتضیٰ کی امامت بھی خطرہ میں ہوگی بھروسہ دیگر اگر رسالت رسولؐ و امامت عمرؓ بحال ہے تو میرے مولا و آقا کی خلافت اپنے مقام پر صحیح ہے۔ چاہے آپ کچھ اعتراض کریں۔

سینکڑوں بار ہوئے اپنے کٹے پر نام لکھی تحقیق فذک کون سانا وک مارا

حضرت چوکیرو کی لفظ صدیق پر ازاں ہونا

طریق حکومت کو اختیار کر کے اس پر ہر تصدیق ثبت کر دی۔ کیوں نہ ہو۔ وہ بھی صدیق۔ یہ بھی صدیق اور صدیق صدیقوں کی تصدیق کیا کرتے ہیں۔ تحقیق فذک ۱۸۵

جواب۔ حضرت امیر علیہ السلام کا صدیقی طرز حکومت کو اختیار کرنا جس طریقے پر ہوا۔ وہ بھی اسی ہم بیان کر لیں۔ دوبارہ لکھنے کی ضرورت نہیں۔ باقی رہا صدیق کا صدیق کی تصدیق کرنا یعنی ابوبکر کی علیؓ نے تصدیق کی۔ تو یہ بالکل مفروضہ بات ہم قدرے اس پر بحث کرتے ہیں۔ تاکہ معلوم ہو جائے کہ صدیق اکبر کون تھا۔

معلوم ہونا چاہیے۔ کہ جس شخص کو نہ خدا صدیق بنائے اور نہ رسولؐ ارشاد فرمائے۔ اور نہ اہل بیت رسولؐ مزعومہ صدیق کی صداقت کو قبول کریں۔ کیا وہ صدیق ہو سکتا ہے۔ جس جگہ کارکنان سقیفہ نے مسند نبوی پر قبضہ کیا۔ حقوق اہل بیت چھین کر اقتصادی حالت کمزور کی۔ اس جگہ حضرت امیر علیہ السلام کے مخصوص القلب بھی مریدان باصفائے اہل سقیفہ کے ساقہ چسپائی کر دیئے۔

ایک فرضی صدیق کی صداقت کو چار چاند لگانے کے لئے حضرات اہل سنت نے ایک مضمون

صدیق یعنی حضرت ابراہیم علیہ السلام پر کذب کا بہتان لگا کر اہل صفا کے ساتھ عداوت کا ثبوت دیا۔ دیکھیے شرح مشکوٰۃ عبدالحق دہلوی بخاری لم یکن ذاب ابراہیم الا ثلاثۃ کذبات یعنی ابراہیم علیہ السلام نے ساری زندگی میں صرف تین جھوٹ بولے۔ اگر حضرت ابراہیم جیسا نبی (نعمو باللہ) جھوٹ بول سکتا ہے۔ تو میرے خیال میں بنا بنا یا صدیق نے تمام عمر میں سچ کبھی نہ بولا ہوگا۔

حضرت فاطمہ الزہراء مرتے دم تک حضرت ابوبکر سے ناراض گئیں۔ اور حضرت امیر علیہ السلام نے چھ ماہ تک بروایت بخاری مسلم تصدیق نہ کی۔ حضرات حسین نے ابوبکر کو کہا۔ ہمارے باپ کے منبر سے نیچے اتر آؤ۔ وازالہ الخفا محدث دہلوی کہہ کر تصدیق نہ کی۔ بس انسان کو حضرات اہل بیت صدیق نہ کہیں ہم تو تیار نہیں کہ کسی غیر کی چیز کو دوسرے کے حوالے کریں۔

صدیق صرف تین ہیں | ہم دعویٰ سے کہتے ہیں۔ کہ علماء اہل سنت اپنی تمام صحاح ستہ سے حضرت رسول کا ابوبکر کو صدیق کہنا یا خود خلافت آب کا اپنے آپ کو لفظ صدیق سے تعبیر کرنا دکھلا دیں۔ ہرگز کوئی روایت موجود نہیں۔ بخلاف اس کے کہ رسول پاک صدیق کہیں صداقت کی نفی کر دی۔ ملاحظہ ہو براہین قاطعہ ترجمہ صواعق محرقہ ص ۲۱۳ فرمایا رسول پاک نے کہ المصدقون ثلاثۃ خرقیل مومن ال فرعون وحبیب النجار صاحب ال یسین وعلی ابن ابی طالب یعنی صدیق صرف تین ہیں۔ خرقیل وحبیب النجار وعلی ابن ابی طالب۔

یہ حدیث فرما کر آنحضرت نے صدیقیت حضرت امیر کے لئے اس است میں غصوص کر دی۔ اگر حضرت ابوبکر بھی صدیق ہوتے تو ان کا نام گرامی بھی ضرور لیتے۔ حالانکہ وہ بقول اہل سنت علی سے قبل مشرف بالسلام ہو چکے تھے۔

شاہ ولی اللہ دہلوی ازالہ الخفا مقصد ۲ ص ۲۱۱، مطبع صدیقی ربی پر ایک حدیث نقل کرتے ہیں۔ حضرت رسول نے ابوبکر کو مخاطب کر کے فرمایا۔ الشکر فیکم اخفی من حبیب النمل یعنی اے ابوبکر! شکر تمہارے اندر چوٹی کی چال چل رہا ہے۔ جس انسان کے اندر ذرہ بھر شکر ہو اس کا ایمان بھی خطرے میں ہو جاتا ہے۔ چہ جائیکہ اس کو صدیق کہا جائے۔ حالانکہ صدیق وہ ہوتا ہے۔ جو اپنے فطرت میں انبیاء سے مشابہت تامہ رکھتا ہو۔ ملاحظہ مجتہد اللہ العزیز جلد ۱ شاہ ولی اللہ دہلوی۔ موطا امام مالک شرح شاہ ولی اللہ دہلوی فارسی جلد ۲ ص ۲۱۳ میں ایک حدیث نقل ہے جس کا صرف ترجمہ لکھا جاتا

ہے کہ آنحضرت میدان احد سے گذرے۔ ساتھ ابو بکر بھی تھا۔ آنحضرت نے شہدائے احد کی تعریف کیا کہ تم نے اسلام قبول کیا۔ جہاد کئے۔ اس پر ابو بکر نے کہا کہ یا رسول اللہ کیا ہم نے اسلام قبول نہیں کیا۔ جہاد نہیں کئے۔ کیا ہم ان کے بھائی نہیں۔ کیا ہجرت نہیں کی۔ حضرت نے فرمایا۔ لیکن میں نہیں جانتا کہ میرے بعد تم کیا کیا محدثات کر دگے۔ حضرت اگر حضرت ابو بکر صدیق ہوتے ضرور پیغمبر اسلام صد اقت کا سرٹیفکیٹ دے کر اپنے بار بار کو خوش کرتے۔ اور روئے نہ دیتے۔ مگر نگاہ نبوت پر وہ مستقبل میں سب کچھ دیکھ رہی تھی۔ جس کی وجہ سے تصدیق نہ فرمائی۔

قرآن رسول کہ صدیق اکبر علیہ السلام | ذیل میں ہم حضرت رسول کریم کے چند ارشادات نقل کرتے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ سوائے حضرت

امیر علیہ السلام کے اور کوئی صدیق اکبر نہیں۔ اس کے بعد خود حضرت امیر علیہ السلام کا اپنے آپ کو صدیق اکبر اور فاروق اعظم کہنا لکھا جاو لیا۔ سوائے حضرت امیر کے نہ پیغمبر نے ہی کسی کو اور نہ ہی خود کسی شخص نے ایسا دعویٰ کیا۔ یہ محض یار لوگوں کی خوش اعتقادیاں ہیں۔ ملاحظہ ہو اس حجاج المطالب فی مناقب علی بن ابی طالب مؤلف عبید اللہ امرتسری ص ۲۲ عن سلمان الفارسی و انجی ذر غفاری قال لا اخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بید علی فقال من هذا اول من امن جی و هذا اخادق هذا لامته و هذا یعسوب المؤمنین و هذا امن یصالحنی یوم القیامۃ و هذا صدیق الاکابر اخرجه الطبرانی والذہبی و الطبرانی فی الکبیر فی مسند سلیمان بنی حدیث استعیاب بر حاشیہ اصابع جلد ۴ صفحہ ۱۲۱ پر بھی موجود ہے۔ ترجمہ:- سلمان فارسی و ابو ذر غفاری بیان کرتے ہیں کہ حضرت نبی کریم نے علی کا ہاتھ پکڑ کر فرمایا کہ یہ سب پہلے مجھ پر ایمان لایا۔ اور یہ اس امت کا فاروق ہے۔ اور مومنین کا سردار ہے۔ اور بروز قیامت مجھ سے مصافحہ کرے گا۔ اور یہ صدیق اکبر ہے۔ اس حدیث کو طبرانی۔ و بیہی نے مسند سلیمان میں روایت کیا ہے۔

حضرت امیر نے فرمایا کہ میں صدیق اکبر ہوں | اسی حجاج المطالب ص ۲۲ پر لکھا ہے عن معاذۃ العدویۃ قالت سمعت علیاً

علی المنبر منبر البصوة یقول انا صدیق الاکابر ابن ماجہ باب مناقب علیؑ میں ہے کہ فرمایا حضرت امیر علیہ السلام نے کہ انا عبد اللہ و اخو رسول اللہ انا صدیق الاکابر لا یتو لھا

بعد الا کتاب یعنی میں اللہ کا بندہ ہوں اور رسول کا بھائی ہوں۔ اور میں صدیق اکبر ہوں۔ جو شخص میرے سوا کہے گا وہ کاذب ہے۔ شاید ناظرین کو شبہ پڑ جائے کہ اس حدیث میں بعدی کا لفظ ہے۔ لہذا ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؑ سے پہلے کوئی اور صدیق اکبر ہو۔ جیسا کہ ابوبکرؓ پہلے گزر چکا تھا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ سب سے پہلے تو خود پیغمبرؐ نے تمام صحابہ کی موجودگی میں علیؑ کو صدیق اکبر فرمایا کسی دوسرے صدیق کی نفی کر دی۔ تاہم کچھ شبہ باقی رہ گیا ہے۔ تو ہم ایک اور روایت لکھ کر تسلی کر دیتے ہیں۔

میزان الاعتدال مطبوعہ مصر جلد ۲ ص ۲۸۵ ترجمہ عیاد بن عبد اللہ میں علیؑ سے روایت ہے۔ فرمایا۔ اخی عبد اللہ! واخو رسولہ وانا صدیق اکبر وما قالہا قبلی ولا یقولہا بعدی الا کاذباً صفتو ولقد اسلمت و صلیت قبل الناس بسبع سنین یعنی علیؑ نے فرمایا کہ میں خدا کا بندہ اور رسول اللہ کا بھائی اور صدیق اکبر ہوں۔ اس کلمہ کو میرے سوا کسی نے نہ مجھ سے پہلے کہا۔ اور نہ پیچھے کہے گا۔ مگر وہ شخص جو جھوٹا اور مفتری ہے۔ میں اس لئے صدیق اکبر ہوں کہ میں نے سات برس تمام لوگوں سے پہلے نبی کے ساتھ نماز پڑھی ہے۔ دلائل واضح مندرجہ بالا سے اچھی طرح روشن ہو گیا۔ کہ صدیق اکبر سوائے علی ابن ابی طالب کے کوئی اور نہیں۔ اب اس بحث کو ختم کر کے آگے چلتے ہیں۔ کیونکہ طوالت کا خطرہ۔ اور ناظرین کی سمجھداشتی کا اندیشہ ہے۔

تقیہ کی چہارگانہ شرائط کا جواب

مصنف نے کتب شیعہ سے تقیہ کی چار شرطیں لکھ کر ثابت کرنا چاہا ہے کہ حضرت امیر علیہ السلام پر یہ چار شرطیں منطبق نہیں ہو سکتی تھیں لہذا انہوں نے تقیہ نہیں۔ ملاحظہ ہو تحقیق فدک ص ۱۸۹۔
شرط اول کا جواب (۱) بھاری ضرر کو دفع کرنے کے لئے ہے منافع حاصل کرنے کے لئے تقیہ نہیں ہے۔

ہم پہلے لکھ آئے ہیں۔ کہ حضرت امیر علیہ السلام نے عمل ابوبکرؓ کی تصدیق نہیں کی۔ بلکہ حسب اعتقاد اہل سنت مجبوری کی بنا پر اصلاح امور شریعت نہ کر سکے۔ اور یہی تقیہ ہے۔ حضرت نبی کریمؐ نے ۳ سال مکہ کی زندگی تقیہ میں گزاری۔ اور کعبہ کی اصلاح نہ کر سکے۔ بعد ازاں مدینہ میں آکر مابود

ظاہری اقتدار حاصل ہونے کے بھی قواعد کعبہ ٹھیک نہ کر سکے۔ ہر ایک انسان کی اپنی اپنی مجاہدیاں ہوتی ہیں۔ دوسرا انسان قیاس نہیں کر سکتا۔ بفرض تسلیم اگر حضرت امیر علیہ السلام نے تقبیہ نہ بھی کیا ہو۔ تب بھی ردّ مذک ایک مشکل امر تھا جس طرح اصلاح کعبہ مشکل امر تھا۔ لہذا ظاہری اقتدار ہوتے ہوئے بھی ردّ مذک نہ ہو سکا۔ اس میں کونسی قیامت ہے ہم اب تقبیہ کی پہلی شرط کے متعلق دیکھتے ہیں۔ کہ آیا حضرت امیر علیہ السلام تقبیہ کر سکتے تھے یا نہیں۔ حضرت امیر علیہ السلام کے سامنے اس وقت دو مرحلے پیش تھے۔ ایک مذک اپنے ذاتی مال کو واپس کرنا۔ دوسرا اگر عمل ابوبکر کی تردید کرتے ہیں تو رعایا کی طرف مخالف ہو جاتی ہے جس کی وجہ سے اسلام کا نقصان ہوتا ہے۔ ان دونوں مقامات میں ظاہر ہے کہ اسلام کے ضائع ہونے کا نقصان زیادہ ہے تقبیہ کے شرائط میں سے ایک یہ بھی شرط ہے۔ علیہ پیغمبر کی حدیث ہے۔ کہ جب مومن کے سامنے دو امور پیش ہوں تو اس کو اختیار کرے جس میں نقصان کم ہو۔ ملاحظہ ہو تحفہ اشاعرہ نو کا شور ص ۲۸۱ یہ قلم ہے۔ کہ اسلام کا نقصان سے نصیب مذک کم نقصان تھا۔ لہذا مذک واپس نہ آیا۔ اور اسلام کا بچاؤ نہ نظر تھا۔ اور یہی وجہ ہے کہ قبل پچیس سال بھی حفاظت اسلام ہی مد نظر تھی۔ ورنہ ان بچاؤ کے لوگوں کی کیا ہستی تھی جو ذوالفقار کا وارث کر سکتے۔ ان لوگوں کو فکر حکومت تھی۔ اسلام اہل بیت کا پروردہ تھا۔ اسلام کے ضائع ہونے کا درد علی کو تھا۔ یہ بھی درست ہے۔ کہ حضرت امیر کو موت کا خطرہ بھی نہیں تھا۔ کیونکہ خود حضرت امیر کا فرمان ہے۔ کہ موت کی طرف میں اس طرح اچکتا ہوں۔ جس طرح بچہ ماں کی چھاتی کی طرف جاتا ہے۔ حکومت کا خطرہ بھی نہیں تھا حکومت کے بغیر بھی رہ سکتے تھے۔ جہاں روحانی حکومت تھی اگر حکومت دنیاوی بھی ہوتی۔ تو زیادہ بہتر تھا۔ دین کئی فرقوں میں منقسم نہ ہوتا۔

ص ۱۹۷ پر تحریر کرتے ہیں۔ کہ حکومت کوئی مقاصد میں نہیں ہے۔ ہم بھی تو کہتے ہیں۔ کہ واقعی حکومت عظیم الشان مقاصد سے نہیں ہے۔ اگر بموجب آپ کے عقیدہ کہ حکومت کوئی مقصد نہیں تھا تو آپ کے مرشد ان باصفائے کیوں اہل بیت سے مذک چھینا۔ حکومت لی۔ قسداً عراق باب فاطمہ کیا۔ ان تمام چیزوں سے بچنے کیلئے اگر حکومت دے دیتے تو کیا ہرج تھا۔ آج نشانہ اعتراض نہ بنتے۔ تقریر بالاسے معلوم ہوا کہ حضرت امیر علیہ السلام کا تقبیہ کرنا جالب منافع و تحصیل حکومت کیلئے نہیں تھا۔ علیہ عزت اسلام کی حفاظت مقاصد عالیہ میں سے تھی۔ لہذا اصول کافی کی مروجہ شرط اول و سارہ تقبیہ کے مطابق حضرت

امیر علیہ السلام نے جو کچھ کیا عین تقاضائے وقت کے موافق تھا۔

شرط دوم کا جواب "تقیہ کی وجہ سے کسی کا قتل ہونا لازم نہ آئے" یہ لازمی امر ہے کہ جب حضرت امیر
 ذک واپس کر کے مل ابو بکر کی تردید کرتے تو حضرت کی فوج بگڑ جاتی اور عام رعایا کا رخ تبدیل ہو جاتا۔
 کیونکہ یہ تمام لوگ وہی تھے جو ابو بکر کو خلیفہ حق مانے ہوئے تھے۔ لہذا اگر اس کے عمل کے خلاف تردید
 ہوتی تو ضرور جنگ چھڑ جاتی جس کی وجہ سے اسلام کا نقصان عظیم ہوتا۔ ہزاروں آدمی قتل ہو جاتے جیسا کہ
 جنگ جمل و جنگ صفین میں ہزاروں مسلمانوں کا قتل ہوا۔ لہذا ان قتلوں سے بچنے کے لئے حضرت نے ذک کمال
 رکھا۔ اپنی طرف سے حضرت امیر نے حفاظت اسلام کی خاطر کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا۔ اگر اعتراض کرنیوالا
 یہ کہے کہ پھر معاویہ و حضرت عائشہ سے جنگ کیوں کی گئی۔ حالانکہ اس جگہ بھی وہی اندیشہ تھا۔ تو اس کا جواب
 یہ ہے کہ جنگ جمل و صفین کے علمبرداروں نے جنگ کا آغاز خود بخود کیا حضرت امیر علیہ السلام محض مدافعت
 کی خاطر لڑے اس وجہ سے حضرت امیر پر اعتراض نہیں ہو سکتا۔ فتنہ جنگ کے سبب (قتل عثمان) سے بار
 بار بار جناب امیر نے بیت ظاہر کی مگر وہ پھر بھی نہ ملے ان جنگوں کا مقام وہی تھا جو رسول خدا کی جنگوں کا
 ہوتا تھا تمام تر ذمہ داری اور قتل و غارت کے بار کش حضرت امیر کے مخالف ہی تھے۔ اگر حضرت امیر ذک
 واپس کرتے تو آغاز جنگ حضرت امیر کی طرف سے لوگ گمان کرتے۔ حالانکہ پھر بھی وہ اپنے مقصد میں حق
 پر ہوتے۔ مگر اس اعتراض سے بھی بچنے کی خاطر اپنی طرف سے ذرہ بھر بھی کوتاہی نہ کی۔

شرط سوم کا جواب "عادل بادشاہ موجود نہ ہوا" بے شک حضرت امیر علیہ السلام کے زمانہ میں
 عادل بادشاہ وہ خود ہی تھے۔ مگر چند مجبور یوں کی بنا پر ایک آدھ شرط سے انسان مستثنیٰ ہو سکتا
 ہے جیسا کہ مدینہ میں خود نبی کریم عادل بادشاہ بھی تھے۔ اور تقیہ کر کے قواعد کعبہ کی اصلاح بھی نہ کی۔
 حضرت عمر زعم اہل سنت عادل بادشاہ بھی تھے۔ مگر تقیہ کر کے آیہ رحم کو قرآن میں لکھ بھی نہ سکے۔ جو
 جواب آپ کا وہی ہمارا۔

شرط چہارم کا جواب "تقیہ باعث گمراہی نہ بن جائے" سو اس کا جواب یہ ہے کہ عینی گمراہی
 پہلے ہو چکی تھی۔ وہ تو ہو ہی چکی تھی۔ واپسی ذک میں اور زیادہ خطرہ گمراہی کا تھا۔ وہ اس لئے کہ تردید
 عمل ابو بکر پر وہ لوگ تو خود بخود علیحدہ ہو جاتے جو اس کو خلیفہ حق مان چکے تھے۔ باقی چند ایک غلام اصحاب
 رہ جاتے جنگ چھڑنے پر ان کا خاتمہ بھی ہو جاتا۔ لہذا جن اصحاب علی علیہ السلام سے کچھ نہ کچھ نزدیک دین

ہونی فقی وہ بھی رہ جاتی۔ حضرت امیر علیہ السلام نے اس امر کو مناسب نہ سمجھا۔ اور تقیہ اختیار کر کے مزید اپنی طرف سے حجت قائم کر دی۔ یاد رکھنا چاہئے۔ نسبت رد فک کے اصلاح کعبہ اور آئینہ رحم کا قرآن میں لکھنا زیادہ گمراہی کا موجب تھا۔ اسی واسطے پیغمبر اسلام نے اپنے اصحاب کی گمراہی کے اندیشہ سے اصلاح نہ کی۔ اور عمر نے بھی اسی وجہ کہ اگر میں قرآن میں آیتہ رحم لکھتا ہوں۔ تو لوگ گمراہ ہو جائیں گے کمی قرآن کو پورا نہ کیا۔

تقیہ کے جواز کی چہارگانہ شرائط پر ہم نے جو بحث کی ہے۔ اہل بصیرت کے لئے وہ کافی دشنامی ہے۔ اور ثابت ہو چکا ہے۔ کہ حضرت امیر علیہ السلام نے نبی کریم کی تاسی میں رد فک نہ کرتے ہوئے سنت نبوی کو چار چاند لگا دیئے۔

۱۹۷ پر لکھتے ہیں۔ کہ اس جھگڑ کے شیعہ لوگ تقیہ کیوں نہیں کرتے۔ جناب والا! تقیہ اپنے موقعہ محل کے مطابق ہوا کرتا ہے۔ جس جگہ شیعہ لوگوں کو آزادی ہے۔ وہاں تقیہ کی ضرورت نہیں۔ اور جہاں کہیں سقیانی حکومت کے نمک خوار اکثریت میں ہیں۔ وہاں مظلوم شیعہ اب بھی تقیہ کرتے ہیں۔

۱۹۸ پر تحریر ہے کہ بھائی تقیہ تو کمزوروں کا کام ہے۔ **بقول مصنف تقیہ کمزور کرتے ہیں** | طاقتور اور زور والا کیا تقیہ کرے گا؟

جواب۔ حضرت امیر علیہ السلام کا اور تمام اہل بیت کا مخالفہ کے ماحول میں کمزور ہونا ہم قبل ازین شاہ ولی اللہ دہلوی کے بیان سے ثابت کر آئے ہیں۔ کہ امت نے آل نبی کو کمزور کرنے کی کوشش کی۔ اور اسی وجہ سے حقوق اہل بیت کو غصب کر لیا گیا۔

حضرت موسیٰ جب میقات کے سلسلہ میں کوہ طور پر گئے تھے۔ تو حضرت ہارون کو اپنا خلیفہ مقرر کیا تھا۔ مگر امت موسیٰ نے وہی موسیٰ کو کمزور سمجھا اور سامری کو کھڑا کر کے گو سالہ پرستی شروع کر دی چنانچہ حضرت موسیٰ علی نبینا وآلہ وعلیہ السلام کے جواب میں حضرت ہارون نبی ہونے کے باوجود جواب دیتے ہیں۔ جس کو منطق وحی نے یوں بیان کیا قال ابن اجم القوم استضعفونی وکادوا یقتلونی یعنی اے میری ماں جائے۔ قوم نے مجھے کمزور سمجھا اور عنقریب تھا۔ کہ مجھے قتل کر دیتے۔

چونکہ امت محمدیہ کو امت موسویہ سے مشابہت تامہ ہے۔ اس واسطے حضرت امیر علیہ السلام جب بعد وفات پیغمبر گرفتار ہو کر دولت سقیفہ کے دروازہ پر پہنچے۔ تو اپنے بھائی پیغمبر کو مخاطب کر کے یہی

حضرت ہارون دے الفاظ کہے تھے یعنی اسے برادر جان! آپ کی قوم نے مجھے کمزور سمجھا۔ اور عنقریب
 تھا کہ مجھے قتل کر دیا جاتا۔ (حق الیقین فارسی) امامتہ والسیاست خدا حضرت ہارون باوجود طاقت
 نبوت کے اگر کمزور ہو سکتے ہیں۔ تو حضرت علی علیہ السلام بھی باوجود اسد اللہ الغالب ہونے کے تقاضائے
 وقت کے مطابق کمزور ہو سکتے ہیں نیز خود خداوند عالم نے اپنے کلام مجید میں بھی کمزوروں سے ہی وعدہ
 کیا ہے۔ کہ وراثت اور امامت بھی کو بنائیں گے۔ **نزد ان نعم علی الذین استضعفوا فی الارض و**
نجعلہم الاممہ و نجعلہم الوارثین۔ لہذا ثابت ہوا کہ بعض قرآن امام اور وراثت ائمہ اثناعشر
 ہی ہیں۔ کیونکہ امت محمدیہ میں زیادہ سے زیادہ کمزور رہی ہو کیا گیا۔ اور بظاہر مخاطب قرآنی امت محمدیہ
 ہی کو ہے۔ اگر یہ لوگ مصداق آیہ مذکورہ نہیں ہو سکتے۔ تو اور کون ہو سکتے ہیں۔

امام پاکستان کو محبت علی کا دعویٰ زیب نہیں دیتا | لکھتے ہیں کہ سبحان اللہ! علماء اہل سنت
 کو حضرت علی کی محبت اور تشیع کا دعویٰ
 زیب دیتا ہے۔ جنہوں نے علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے سارے فتوے دل و جان سے قبول کئے ہیں۔
 تحقیق فدک ص ۱۸۴

واہ بھائی واہ۔ حضرت علی کی محبت اور اُس کے شیعہ ہونے کا ہم بھرنے لگ گئے۔ سر و چشم ہم
 قبول کرتے ہیں۔ خدا کرے آپ شیعہ علی کہلوائیں مگر۔
 زباں سے لگایا تو حمید کا دعویٰ تو کیا حائل بنایا ہے بہت پندار کو اپنا خدا تو نے

حضرت علی و فاطمہؑ تو اپنے دعویٰ کی تائید میں آیات قرآن پڑھ کر حاکم وقت کو خاموش کر دے ہیں۔
 آپ کہتے ہیں کہ ابو بکر نے جو کچھ بیان کیا۔ وہ صحیح تھا۔ آپ کا مرشد متعہ بند کرتا ہے۔ اور حضرت علیؑ فرماتے
 ہیں **لولا عمر نہی عن المتعہ ما زنا الا شقی** یعنی اگر عمر متعہ بند نہ کرتا تو پھر کوئی بدعت ہی دنیا
 کرتا۔ (تفسیر کبیر) آپ کہتے ہیں کہ عمر نے ٹھیک کیا۔ اب آپ اور علماء اہل سنت ہی انصاف سے فرما لیں
 کہ آپ نے فتاویٰ علی و فاطمہؑ کی تصدیق کی یا ان کے مخالفین کی سیرت کو قبول کیا۔ اگر آپ متعہ کو حرام اور
 حجاب فاطمہؑ کو محرم الملامت ہو نا جائز سمجھتے ہیں۔ تو پھر محبت علی کا دعویٰ محض لاف زنی ہے۔

دورنگی چھوڑ دے یک رنگ ہو جا
 سرا سر موم ہو یا سنگ ہو جا

بحیال مصنف جنگ و جدال آئینی اصلاح کو نہیں دیکھ سکتے

سوال۔ شاہ صاحب تحریر کرتے ہیں کہ جنگ و جدال آئینی اصلاحات کو روک نہیں سکتا۔ جیسا کہ خود حضرت نبی کریمؐ کے پاک زمانہ میں جنگ و جدال بھی پیش آئے۔ اور احکام شرعیہ بھی نافذ ہوتے رہے۔ اور اسی طرح صدیقی دور میں جنگ و جدال بھی پیش آتے رہے۔ اور قوانین شریعت بھی جاری ہوتے رہے پھر لکھتے ہیں اگر اسی طرح حضرت علی المرتضیٰؑ اکرم اللہ وجہہ فذکرحقہ انہوں کو دیدیتے اور اس پر جنگ و جدال چھڑ جاتا۔ تو اب اس کی پرواہ نہ کرتے۔ کیونکہ ضرور بالضرور اللہ تبارک و تعالیٰ فتح مندی آپ کو عطا فرماتا۔ وعدہ خداوندی قرآن میں یوں موجود ہے۔ درکان حقا علینا نصیر المؤمنین یعنی ہم پر لازم ہے کہ ہم ایمانداروں کی امداد کریں۔ سچ تو یہ ہے کہ اراضی فک کی اصلاح شرعی کی وجہ سے ۱۹۵ اگر جنگ چھڑ جاتی۔ تو وہ مصفیٰ اور جمیل کی جنگوں سے زیادہ واضح شبہات اور قاطع توہمات ہوتی تحقیق فک ۱۹۶

جواب۔ ذیل میں ہم چند ایک واقعات کتب معتبرہ اہل سنت سے پیش کر کے واضح کرتے ہیں کہ آئینی اصلاحات کے اجرائے اور قوانین شرعیہ کے نفاذ کے لئے ماحول کی سازگاری اور تقاضائے وقت کا مد نظر رکھنا ہر بڑے بڑے مدبر شہنشاہ اور دینی رہبر کے لئے ناگزیر ہوتا ہے۔ غیر مسلم لوگوں کے ساتھ بھی اجرائے قوانین کے سلسلہ میں وقت کی مصلحت کو دیکھنا پڑتا ہے۔ مگر ان لوگوں کے ساتھ جنہوں نے بظاہر اسلام قبول بھی کر لیا ہو۔ اجرائے قوانین شرعیہ کے بارے میں جنگ و جدال کرنا اور بھی مشکل پیدا کر دیتا ہے۔ اس پیر کا ان لوگوں کو ہی پتہ ہے۔ جو روش جہانگیری سے بخوبی واقف ہیں۔ اور پھر خصوصاً اس دینی شہنشاہ کو علم ہوتا ہے۔ جس کے پاس دین و سیاست دونوں امور کی قیادت ہو۔ اور پھر حکومت بھی ان لوگوں پر ہو۔ جو مختلف الحیال طبائع اور ذہنیتیں رکھنے والے ہوں۔ عرب جیسی جنگجو اور کینہ ور قوم جنگ و جدال سے ماننے والی نہیں تھی۔

ہم ثابت کئے دیتے ہیں کہ خود سرور کائناتؐ اور ابوبکرؓ نے بھی جنگ و جدال کے فتنہ کے خوف سے چند ایک شرعی قوانین کا نفاذ مصلحت و وقت کے پیش نظر نہیں کیا۔ اور اعتراض نہیں کیا جاتا۔ یہ صرف عداوت امیر المؤمنین علیہ السلام کی ذات منہج سعادات سے ہے۔ کہ ان کے ہر فعل پر اعتراض کیا جاتا ہے۔ قواعد کعبہ کا درست نہ ہونا۔ اور آیہ رحم کا قرآن میں نہ لکھا جانا

بھی ہمارے سلسلہ جواب کی دو اہم کڑیاں ہیں۔ جن کو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں لیکن چند واقعات اور درج ذیل ہیں۔

پہلا واقعہ۔ پہلا واقعہ خود نبی کریم سے متعلق ہے جب آنحضرت مدینہ سے طواف بیت اللہ کی خاطر مکہ جانے لگے۔ اور کفار نے مکہ میں داخل ہونے سے آنجناب کو روکا۔ حدیبیہ کے مقام پر جو اہل اسلام کی اور مخالفین قریش مکہ کی گفتگو ہوئی۔ تمام تفصیل سے قطع نظر کرتے ہوئے ہم تحریر شرائط نامہ صلح حدیبیہ کی طرف آپ کی توجہ دلاتے ہیں۔ جب شرائط صلح طے ہو گئیں۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم علی رضی اللہ عنہ راطلبید و فرمود بنویس بسم اللہ الرحمن الرحیم سہیل گفت ما رحمان را نمی شناسیم در روایتی گفت اما الرحمن الرحیم پس نے شناسیم یا آن بنویس باسمک چنانکہ پیشتر می نوشتی و مستعارف و معہور در جاہلیت در عنوان مکاتیب است نوشتن این کلمہ بنو لبسم اللہ الرحمن الرحیم از وضع دین اسلام است پس مسلمان گفتند ما نمی نویسیم مگر بسم اللہ الرحمن الرحیم پس فرمود آنحضرت یا علی بنویس باسمک اللهم ہذا قاضی ب محمد الرسول اللہ و علی بن ابی طالب سہیل گفت ما اقرار بر سالت تو نداریم و اللہ اگر دانستیم کہ تو رسول خدا ی ترا از زیارت خانہ کعبہ منع نمی کردیم۔ بنویس محمد بن عبد اللہ۔ سید کا ثنات فرمود۔ من محمد الرسول اللہ ام و ہم محمد بن عبد اللہ بنویس محمد بن عبد اللہ و محو کن لفظ رسول اللہ انتہی مدارج النبوة مطبع نو لکھنؤ جلد ۲۱۲ عبدالحی محدث دہلوی (مترجمہ) آنحضرت نے علی علیہ السلام کو طلب کیا اور اٹے تحریر شرائط نامہ اور فرمایا کہ لکھ بسم اللہ الرحمن الرحیم سہیل قریش مکہ لے گیا کہ ہم رحمان کو نہیں جانتے۔ بلکہ اس کی بجائے باسمک اللهم لکھو جس کو پہلے ہم خطوط کے عنوان میں لکھتے ہیں۔ اور بسم اللہ الرحمن الرحیم دین اسلام کا طریقہ ہے۔ پس مسلمانوں نے کہا۔ کہ ہم سوائے بسم اللہ الرحمن الرحیم کے اور نہیں لکھتے۔ آنحضرت نے علی کو فرمایا۔ کہ لکھو باسمک اللهم۔ یہ وہ فیصلہ ہے۔ جس کو محمد الرسول اللہ نے کیا ہے۔ علی نے لکھ ڈالا۔ سہیل نے کہا کہ ہم تیری رسالت کا اقرار نہیں کرتے۔ واللہ اگر ہم آپ کو رسول جانتے تو زیارت خانہ کعبہ سے کیوں منع کرتے۔ لہذا آپ محمد بن عبد اللہ لکھیں۔ سید کا ثنات نے فرمایا کہ میں محمد رسول اللہ بھی ہوں اور محمد بن عبد اللہ بھی۔ بعد ازاں علی کو فرمایا کہ لکھ محمد بن عبد اللہ

اور لفظ محمد رسول اللہ کو مٹا دے۔

واقعات بالا سے دو امور پر روشنی پڑی۔ ایک تو کفار نے آنحضرت کو خانہ خدا کی زیارت سے روک دیا۔ حالانکہ نبی کریم کے ساتھ کافی اصحاب بھی موجود تھے جیسے جنگجو یا یہی تھے۔

دوسرا بسم اللہ الرحمن الرحیم اور محمد رسول اللہ کے الفاظ مٹا دیئے حالانکہ فریضہ رسالت اپنی دو امور میں منحصر تھا۔ اپنی رسالت اور خدا کی توحید کے لئے ہی تو دنیا میں مبعوث ہوئے تھے۔

اسلام کے یہی دو بڑے اصول

توحید و رسالت ہی تو ابلاغ رسالت کی روح ہواں تھے۔ جب ان دو مسائل شرعیہ کی تبلیغ کے سلسلہ میں آنحضرت نے مصلحت وقت کو مد نظر رکھ کر جنگ و جدال سے پرہیز کیا۔ تو اس کے مقابلہ میں مذکر کیا چیز ہے۔ جو اس کی خاطر جنگ و جدال سے پرہیز نہ کیا جائے۔ زیارت خانہ کعبہ سے روکا جانا بھی معمولی چیز نہ تھی۔ لہذا اس کو بھی ترک کر دیا گیا۔ غرضیکہ اس صلح حدیبیہ کے سلسلہ میں اور بہت سی شرائط کمزور تحریر ہوئیں جن کی بنا پر ایک بزرگ صحابی کو شک فی النبوۃ بھی ہو گیا تھا۔

کیا جناب پیغمبر اسلام کو چاہئے نہ تھا کہ جنگ و جدال کو برقرار رکھ کر ان مندرجہ بالا قوانین شرعیہ کا اسی وقت نفاذ کرتے؟ اگر نہیں کیا کیا۔ تو حاکم بدہن ہم اعتراض نہیں کرتے۔ یہ ان لوگوں کا اعتراض ہے جو دوبار نبوت میں بڑی گستاخی کے ساتھ آنحضرت سے دُبدو گفتگو کرتے تھے۔ یا پھر ان کے نام لیواؤں کا اعتراض ہے۔ جو خانوادہ رسالت کے دیگر افراد پر بھی طعن و تشنیع کرتے ہیں۔

دوسرا واقعہ۔ دوسرا واقعہ اسی مدارج النبوة جلد ۲ مطبع نو کشور شیخ عبدالحی دہلوی ص ۳۳ ہے۔

صرف ترجمہ پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ خالد بن ولید تین صد ہاجرین و انصار کے ساتھ قبیلہ بنو خزیمہ کی طرف گیا تاکہ ان کو دعوت اسلام دے۔ زمانہ جاہلیت میں اس قبیلہ نے خالد کے چچا کو قتل کیا ہوا تھا۔ جب انہوں نے خالد کے آنے کی خبر سنی تو بنا پر احتیاط انہوں نے ہتھیار وغیرہ پس لئے۔ خالد نے ان سے پوچھا تم کون ہو۔ ان لوگوں نے کہا کہ ہم مسلمان ہیں۔ محمد رسول اللہ کی شریعت پر ایمان رکھتے ہیں سنا زین ادا کرتے ہیں۔ مسجدیں ہم نے بنائی ہوئی ہیں۔ اذان و اقامت جمعہ و جماعت ہم ادا کرتے ہیں۔ خالد نے کہا۔ تم نے ہتھیار کیوں پہنے انہوں نے کہا۔ کہ عرب کے ایک قبیلہ کے ساتھ ہماری عداوت ہے ہم نے خیال کیا۔ کہ شاید وہ ہمارے ساتھ جنگ کرنے کو آیا ہے۔ خالد نے ان کے عذر کو قبول نہ کیا۔ اور کہا کہ ہتھیار اتار دو۔ انہوں نے اُتار دیئے اس کے بعد

ان میں سے ہر ایک کے بازو باندھ لئے اور اپنی فوج کے ہر سپاہی کو ایک ایک سپرد کیا۔ سحر کے وقت حکم دیا۔
 کمان کو قتل کر دیا جائے۔ بنو سلیم نے حکم خالد سے ان بیگناہ قیدیوں کو قتل کر دیا۔ ایک آدمی بنو جذیمہ میں
 سے بچ گیا۔ اُس نے خالد کی یہ ساری کارروائی جناب پیغمبر پاک کی خدمت میں آکر بیان کی۔ آنحضرت
 غضبناک ہو گئے۔ اور تین بار فرمایا اے اللہ جو کچھ خالد نے کیا ہے میں اس سے بیزار ہوں۔ چنانچہ
 آنحضرت نے حضرت امیر علیہ السلام کو بہت کچھ رقم دے کر مقتولوں کے ورثہ کی طرف بھیجا۔ تاکہ
 خونبہ وغیرہ ادا کر دیا جائے۔ اور رضامند کیا جائے۔ حضرت امیر علیہ السلام نے اگر دیت ادا کی اور
 ان کو راضی کیا۔ کہتے ہیں کہ مدت تک جناب پیغمبر خالد پر غضبناک رہے۔ شیخ دہلوی لکھتا ہے کہ علماء
 حیران ہیں کہ خالد کے اس فعل کو کس چیز پر محمول کیا جاوے؟ یہ وہی خالد ہے جس کو سیف اللہ
 کا لقب دے رکھا ہے۔ کیا اللہ کی تلوار ناحق مسلمانوں کو قتل کرتی ہے۔ سوچئے اور غور سے کام لیجئے۔
 کیا خالد اور اس کے ساتھیوں کا فیصل اس قابل نہ تھا کہ ان کو بھی قتل کیا جائے۔ جب بنو جذیمہ اقرار کرے
 ہیں کہ ہم مسلمان ہیں شریعت رسول کے پابند ہیں۔ تو محض اپنے چچا کے قتل کا بدلہ لینے کی خاطر ان سے ہتھیار
 اتروا کر دھوکا سے قتل کر دینا ناقابل معافی جرم نہیں پیغمبر اسلام کا اس کو سزا نہ دینا اور صرف ملامت پر
 اکتفا کرنا۔ اور مقام مقتولین کی دیت اپنی گزشتہ سے ادا کرنا محض اسی وجہ سے تھا۔ کہ اگر خالد وغیرہ کو قتل
 کرتا ہوں تو اس کے ہوا خواہ تمام بزرگوار بیکڑ جائیں گے۔ اور اسلام کا نقصان عظیم ہو گا۔ آپس میں جنگ جہل
 چھڑ جائے گی۔ اور باہر کے دشمن اسلام کی اندرونی خلفشار دیکھ کر حملہ کر دیں گے۔ ورنہ قتل کا بدلہ قتل
 شرعی آئین تھا۔ جس کو پیغمبر نے محض جنگ و جہل کے فتنہ کے خوف سے درگزر کیا۔ اور خالد کے افعال
 کو اس کی گردن پر چھوڑ دیا۔

تیسرا واقعہ: تیسرا واقعہ خود اہل سنت کے پیرومرد حضرت ابوبکر اور اسی خالد مذکورہ سے متعلق ہے۔
 اس کی تفصیل یہ ہے۔ کہ حضرت ابوبکر کے زمانہ میں مالک بن نویرہ نے جو رسول کریم کے زمانہ سے عامل صدقات
 اپنی قوم پر مقرر تھا۔ کواۃ دینا ابوبکر کو بند کر دی۔ محض اس لئے کہ وہ حضرت ابوبکر کو خلیفہ رسول نہیں
 سمجھتا تھا۔ چنانچہ ابوبکر نے خالد بن ولید کو فوج دے کر اس کی سرکوبی کے لئے بھیجا۔ خالد نے جاکر مالک
 مذکور کو قتل کر دیا۔ اور اس کی خوبصورت زوجہ جس پر وہ پہلے بھی عاشق تھا۔ سے قبل انقضائے عدت اسی
 رات ہم بستری کی۔ جب یہ خبر مدینہ پہنچی۔ تو عمر نے ابوبکر کو کہا۔ کہ خالد نے زنا کیا ہے۔ اس پر حد لگائی

جائے۔ ابو بکر نے کہا کہ نہیں خالد نے خطا کی ہے۔ وہ معذور ہے۔ رد ارج النبوة جلد ۲ ص ۵۲ نوکسور
 براہین قاطعہ ترجمہ فارسی صوتی محرقہ ص ۵۲ پر یہ عبارت ہے کہ خالد بن ولید مالک بن نویرہ را کہ مسلمان شدہ
 بود گشت و نکاح زوجہ او کردہ۔ در ہاں شب دخول کرد قبل از انقضائے عدت و چوں عمر براس معنی
 اطلاع یافت با صدیق گفت خالد بن ولید بدیں عملے کہ کردہ مستحق قتل است۔ ابو بکر تامل فرمود و ترجمہ
 خالد بن ولید نے مالک بن نویرہ کو قتل کیا جو کہ مسلمان ہو چکا تھا۔ اور اس کی عورت کے ساتھ نکاح کر
 لیا۔ اور اسی رات دخول بھی کیا۔ قبل اس گے کہ مدت عدت ختم ہوئی۔ جب عمر کو پتہ چلا تو ابو بکر کو کہا
 کہ خالد نے جو یہ فعل کیا ہے واجب القتل ہے۔ ابو بکر خاموش ہو گیا۔

مصنف تحقیق مذکور نے لکھا ہے کہ "حضرت ابو بکر نے مانعین زکوٰۃ سے جنگ بھی کی۔ اور شرعی
 قوانین بھی جاری رکھے۔" کیا مانعین زکوٰۃ سے جنگ کرنے والا یہی خالد بن ولید تھا جس نے صحابیت
 کی پیشانی پر کلنگ کا ٹیکہ لگا دیا۔ مانعین زکوٰۃ سے تو جنگ کی۔ کیونکہ وہ جناب والا کی ذات کو خلیفہ
 نہیں جانتے تھے۔ مگر خالد بن ولید کا زنا کرنا اور ایک مسلمان کو قتل کرنا اس امر کا مقتضی نہ تھا کہ حضرت
 عمر کے مشورہ کے مطابق قتل کیا جاتا مگر حضرت ابو بکر نے اپنے فوجی سپہ سالار کو مصلحت وقت کے مطابق
 قرار واقعی سزا دی۔ کہ مبادامیری تمام فتنہ بکڑ جائے۔ اور خالد جیسا بیباک انسان شاید مجھے نہ مل
 سکے۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ کیا قتل کا بدلہ قتل اور زنا کی حد قائم کرنا شرعی قوانین میں یا نہیں۔ اگر نہیں تو
 حضرت ابو بکر نے کیوں نہ خالد پر حد قائم کی؟ حضرت نبی کریم کا نہ یا مدت گھیمہ نہ کرنا اور لفظ رسول اللہ کا نحو
 کرنا۔ خالد بن ولید کے افعال پر دیت خود ادا کرنا۔ ابو بکر کا خالد پر حد جاری نہ کرنا باوجود حضرت امیر علیہ السلام
 سے زیادہ قادر ہونے کے ہمارے دعوئی کے بین دلائل ہیں۔ کہ جنگ و جدال کے زمانہ میں اور سلطنت کی
 اندرونی خلفشاروں کے ہوتے ہوئے اور امید خوف فتنہ کی خاطر ایسی اصلاحات کا جاری کرنا کسی
 ادشاہ کے لئے مشکل ہو جایا کرتا ہے۔ بلکہ بعض اوقات ناممکن بھی ہو جایا کرتا ہے۔

دور میں لگا ہیں مستقبل کے بہترین اوقات کا انتظار کرتی ہیں جیسے پیغمبر اسلام
 نے حدیبیہ کے معاملہ میں انتظار کیا۔ لہذا اگر حضرت امیر نے مذکورہ داپس نہ کیا۔ تو انہی امور پر قیاس کر لیں۔
 ایک یہ کہنا کہ صدیقی دور میں جنگ و جدال پیش آتے رہے اور قوانین شریعت بھی نافذ ہوتے رہے غلط ثابت ہوا۔ کیونکہ
 مانعین زکوٰۃ کے ساتھ اور مدعیان نبوت کے ساتھ جنگوں کا سلسلہ جاری رہا مگر خالد بن ولید

پیشرفت کی حد جاری نہیں ہوئی۔ ع۔ منظور ہے گذارش اس سوال واقعی

نصرت خداوندی کا مفہوم مصنف تحقیق فذک کا یہ لکھنا کہ اگر حضرت علی جنگ کرتے تو خدا ضرور مدد کرتا۔ کیونکہ اس کا وعدہ مومنین کی امداد کرنا ہے تحقیق فذک ۱۹۵

جواب۔ خداوند عالم ضرور اپنے مومنین بندوں کی امداد کرتا ہے لیکن بعض اوقات ترقی درجات کی خاطر وہ امتحان بھی لیتا ہے۔ آپ ارشاد فرمائیں۔ کہ اگر رسول کریم کفار مکہ کے مقابلہ میں صلح حدیبیہ کے مقام پر کمزور شرائط منظور نہ کر کے جنگ پر تیار ہو جاتے۔ تو کیا خدا امداد نہ کرتا یا آنحضرت کو امداد کی امید نہ تھی۔ جس کی بنا پر لفظ رسول اللہ محو کر دیا۔

اگر ابو بکر خالد سے قتل کا بدلہ لیتا۔ تو کیا خداوند عالم ابو بکر کی اجرائے حذرنا میں امداد نہ کرتا۔ کیا آپ ارشاد فرما سکتے ہیں۔ کہ جنگ حیل و صفیں کے موقع پر خداوند عالم کس طرف تھا۔ جبکہ دونوں طرف بخیال آپ کے مومن تھے۔ اگر خداوند عالم دونوں طرف تھا۔ تو یہ محال ہے۔ کیونکہ خدا مومنین اور حق کی نصرت کرتا ہے۔ آپ کے علماء نے تسلیم کیا ہے۔ کہ حضرت امیر علیہ السلام حق پر تھے۔ لہذا خدا صرف ایک طرف ہی تھا۔ اور امداد کرتا رہا۔ مگر پھر بھی معاویہ پر تسلط نہ جاسکے۔ اور اس سے اپنی خلافت نہ سوا سکے۔ حضرت رسول کریم ابو جہل کو مسلمان کرنے کے لئے زور لگاتے رہے۔ نصرت خدا بھی شامل تھی مگر نہ کر سکے

جناب والا! آپ نے کان حقاً علینا انصر المومنین کا مفہوم ہی نہیں سمجھا۔ ہم کیا کریں۔ کیا آپ ارشاد فرما سکتے ہیں۔ کہ میدان کربلا میں خداوند عالم کی نصرت کس طرف تھی۔ اگر آپ یہ جواب دیں کہ خدا کا وعدہ یزید کے ساتھ تھا۔ اور اسی کی نصرت فرمائی۔ تو آپ کا خارجی ہونا ظاہر ہو جائیگا۔ اور اگر بخلاف اس کے وعدہ خداوندی شہدائے کربلا کے ساتھ رہا۔ تو یہی سہارا مفہوم ہے نصرت خدا کا مطلب مومنین کے دشمن کو کامیاب کرنا ہے۔ ظاہری طور پر مومنین و انبیاء کا کمزور کیا جانا نصرت خداوندی کے منافی نہیں ہے۔

مصنف شبہات کی دلدلیں تیسرا استدلال جناب مصنف صاحب نے یہ قائم کیا ہے۔ کہ اگر روڈ ٹک کے بارہ جنگ چھڑ بھی جاتی۔ تو تمام شبہات معد ہو جاتے۔ یعنی پتہ لگ جاتا کہ فذک حق کا تھا۔ تحقیق فذک ۱۹۶

جواب۔ جناب اہل بیت نے اپنے حقوق کا اظہار گھر میں بازار اور بھرے دربار میں مجمع ہمارے
 و انصار میں اپنے دلائل صریحہ کے ساتھ قوی حیثیت سے اور خود پیغمبر نے ہمہ کر کے عملی حیثیت سے
 کر دیا تھا۔ لیکن آپ پھر بھی شبہات میں پڑے ہوئے ہیں۔ اور فیصلہ نہیں کر سکتے ہو۔ کہ مذکر کس کا
 حق تھا۔ میرا خیال ہے۔ کہ اگر عداوت اہل بیت کے گو رکھ دھندے میں پڑے رہے۔ تو کتنا
 قریب حق نہیں پاسکو گے۔ مگر ایک دن ضرور قیامت کا آنیوالا ہے۔ جس روز پل صراط پر چل کر
 شیعوں کا نام ٹھٹھک تقسیم کر رہا ہو گا۔ (صواعق مخرقہ) اور حوض کوثر پر زمین کو میرا کر رہا ہو گا
 آپ حضور ولایت میں پیش ہوں گے۔ اور آپ سے میرا مولا کہے گا۔ کہ اہی لوگوں سے جا کر لائو۔
 جن کی سامی عمر و کالت کرتے رہے۔ خیر یہ حجلہ معترضہ تھا۔

جناب عالی! اگر حضرت امیر علیہ السلام مذکور واپس کرتے اور جنگ چھڑ جاتی۔ اور مسلمان قتل
 ہو جاتے تو آج آپ اسی ذات پر طمع نفسانی کا الزام لگا دیتے جو دنیا کو تین طلاقیں دے چکا تھا۔
 پھر بھی آپ کہہ دیتے۔ میاں حضرت علیؑ کو چاہئے تھا۔ کہ مذکر کی خاطر جنگ نہ کرتے۔ اور اتنے مسلمانوں
 کا خون اپنے سر نہ لیتے۔ حضرت عائشہ و معاویہ کے ساتھ جو حضرت امیر علیہ السلام نے جنگ کر کے
 بمصدق الحق مع علی فیصلہ کر دیا تھا۔ کہ میرے مخالف باطل ہیں۔ مگر باوجود ان تمام اظہار من
 الشمس واقعات کے ہوتے ہوئے بعض جاہل ملاں کہہ رہے ہیں۔ کہ میاں! علیؑ بھی حق پر تھا۔ اور معاویہ
 بھی حق بجانب تھا۔ حضرت ام المؤمنین بھی حق پر تھی۔ بتائیے جنگ کرنے کے باوجود بھی آپ کا ازالہ
 اشتہا نہ ہو سکا۔ پھر آپ کس بنا پر کہتے ہیں۔ کہ اگر حضرت امیر مذکر پر جنگ کرتے تو سارے وہم دور ہو
 جاتے۔ جناب والا! اہل مکہ نے چاند کو دو ٹکڑے ہوتا بھی دیکھ لیا۔ مگر نہ مانے۔ اسی طرح اگر آپ
 کے سامنے ہزار دلائل کے باوجود حضرت علیؑ کا مذکر کے بارہ جنگ کرنا بھی ثابت ہو جاتا تب بھی آپ
 نہ مانتے۔ کیونکہ جن لوگوں سے حضرت امیر علیہ السلام کا جنگ کرنا تاریخ سے ثابت ہے۔ ان کو بھی آپ
 حق پر خیال کرتے ہوئے اپنا پیرو و مرشد مانتے ہو۔ حالانکہ مطابق حدیث رسول (من حارب علیاً
 فقد حاربنی من حاربی فقد حارب اللہ من حارب اللہ فقد کفر یعنی جو شخص علی سے لڑا
 وہ رسول سے لڑا۔ اور رسول سے لڑنے والا خدا سے جنگ کرنے والا ہے۔ اور وہ کافر ہے)
 حارب علی کافر ہے۔

۱۹۴ | لایخافون لومنتہ لاکم کا مفہوم |
 کہ پیارے کسی ملامت کے لئے کی ملامت کو خاطر میں نہیں لاتے پھر

لگتے ہیں کہ یہ آیتہ شنی وغیرہ کے نزدیک ابوبکر کے حق میں ہے اور شیعہ تفسیر کے نزدیک حضرت علیؑ کے بارہ میں۔
 اگر حضرت امیر علیہ السلام کے حق میں بھی حاوی ہے تو مذکور کا دایس نہ کرنا لوگوں کی ملامت کی وجہ سے غلط ٹھہرتا ہے۔
 تحقیق مذکور ۱۹۴

جواب جناب والا! آیت مذکورہ کا مفہوم آپ نہیں سمجھتے اگر وہی مقصد مراد لیا جائے جو آپ نے خیال کیا ہے تو
 آپ پر ایک اور مشکل وارد ہوگی۔ آپ کہتے ہیں کہ ابوبکر کے حق میں ہے بلکہ اسی آیت سے مجاہد نے قول آپ کے امام فخر الدین رازی
 نے ابوبکر کی خلافت بلا فضل کا استدلال کیا ہے۔ اگر ابوبکر لوگوں کی ملامت سے نہیں ڈرتا تھا۔ تو کیوں نہ خالد بن
 ولید پر قتل اور زنا کی حد جاری کی۔ یہی تو خوف تھا کہ خالد کی قوم بکڑ جائے گی پھر خالد جیسا مبغض علیؑ نہیں سلگے گا۔
 اگر آیت مذکورہ کا مصداق ابوبکر ہو سکتا ہے۔ تو لازمی بات ہے کہ حضرت عمر بدرجہ اولیٰ مصداق ہوں گے ان کا
 یہ فرمانا کہ اگر لوگوں کی ملامت کا خطرہ نہ ہوتا تو ضرور آیتہ رحم قرآن میں لکھ دیتا (بخاری) بلکہ ان دونوں سے خود
 پیغمبر اسلام بدرجہ اتم اس آیت کے مصداق ہیں تاکہ بتائیں کہ انہوں نے کیوں اپنے اصحاب کے مرتد ہونے کے
 خطرہ سے بنیاد کعبہ کو درست نہ کیا اور منافقین صحابہ کو اس بنا پر قتل نہ کیا کہ لوگ ملامت کریں گے۔ کہ رسولؐ
 اپنے ہی صحابہ کو قتل کر رہا ہے۔ فتح الباری جلد ۲ صفحہ ۲۸۵ میں اگر حضرت رسول کریمؐ و حضرات شیعین آیتہ مذکورہ بالا
 لایخافون لومنتہ لاکم کے مصداق ہو کر پھر بھی لوگوں کی ملامت کا خیال کرتے ہیں۔ تو حضرت امیر علیہ السلام اگر
 لوگوں کی ملامت کے خوف سے مذکورہ واپس نہ کریں۔ تو اس کے مصداق قرار نہیں پاتے۔ باقی رہا آپ کا اور
 فخر الدین رازی کا اس آیتہ سے ابوبکر کی خلافت بلا فضل کا استدلال کرنا تو یہ شیخ سیلی کا تخیل ہے جب مسلمات
 اہل سنت میں یہ ہے کہ ابوبکر خلیفہ منصوص نہیں تو پھر کسی آیت یا حدیث نبوی سے اس کی خلافت کی تنصیف
 کرنا خلاف مسلمات خود ہے۔

موجب بیان علماء و محدثین اہل سنت تین صد آیات فضائل علی علیہ السلام میں آتیں مگر ان تین صد آیات میں سے
 کسی ایک آیت سے بھی خلافت بلا فضل حضرت امیرؑ کا استدلال اہل سنت نہیں کرتے حدیث غدیر حدیث
 منزلت حدیث مایہتا جیسی متواتر احادیث کے ہوتے ہوئے آپ نے حضرت امیرؑ کو خلیفہ بلا فضل نہ مانا حضرت
 ابوبکر کے حق میں صرف ایک آیت لایخافون لومنتہ لاکم کے مفہوم کو غلط سمجھ کر خلافت بلا فضل کا استدلال

کرنے لگ گئے۔ محتبان ثلاثہ کی جو کچھ مرضی ہو تاویل کریں۔ زبان کوں روکتا ہے آپ حضرات کو
ع تاویل سے قرآن کو بنا سکتے ہو یا نند

حضرت چوکیرو کی سوا کوئی تحقیق نہیں | "پس ہو لوگ کہتے ہیں کہ حضرت عثمان کے زمانہ میں مذکر
مردان کے قبضہ میں چلا گیا تھا۔ تحقیق سے کام نہیں لیتے
تحقیق مذکر مت ۲۰۶

جواب۔ مذکر قبضہ مردان میں چلا نہیں گیا تھا۔ بلکہ حضرت خلیفہ ثالث نے بطور جاگیر دیدیا تھا یہ آپ کا
تجاہل عارفانہ ہے۔ آپ کا خیال ہے کہ شاید میرے اس جملے سے لوگ سمجھیں کہ مردان نے خود بخود قبضہ کر لیا تھا۔
مذکر کا قبضہ مردان میں چلا جانا مسلم بن العرقین ہے جس سے کسی شخص کو انکار کی مجال نہیں کتب اہل سنت
سے ساقیائے حمید شواہد سے ثابت کر چکے ہیں۔ کہ مذکر بطور جاگیر مردان کے پاس چلا گیا تھا۔ ناظرین کو چاہئے۔
کہ دوبارہ ملاحظہ فرما کر تسلی فرمائیں۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا یہ لکھنا کہ ظاہر اس است کہ اس در زمان سلطنت مروان باشد یعنی معلوم
ہوتا ہے کہ مذکر زمانہ مروان میں اس کے قبضہ میں گیا ہو۔ یہ جناب شیخ کا ذاتی محسن ظن ہے۔ ورنہ کتب
اہل سنت میں کوئی صحیح روایت اس کی موید نہیں پائی جاتی۔ بلکہ برخلاف اس کے تمام شرح حدیث مذکر نے
حضرت عثمان کا مردان کو مذکر دینا لکھا ہے۔ مثلاً ابن حجر و عینی وغیرہ جن کا لوہا اہل سنت کا اہل علم
طبقہ ان چمکے ہے۔ اگر ان مسلمات کے خلاف کوئی مجہول روایت کتب شیعہ میں مل بھی جائے تو وہ قابلِ غور
نہیں۔ جب آپ اہل سنت ہیں تو آپ کے لئے وہی امور حجت ہوئے۔ جن کو اہل سنت نے تسلیم کر لیا ہے۔
حضرت عثمان نے سیرت بخین کو بدل کر نکست عہد کیا | ذیل میں ہم حقوڑی سی بحث کر کے ناظرین کو بتا
دینا چاہتے ہیں۔ کہ حضرت عثمان نے مذکر

مردان کو دیکر کیوں خلاف سیرت بخین کا مظاہرہ کیا۔ حالانکہ خلافت کا چارج محض اسی اقرار پر حاصل کیا تھا۔
کہ میں سیرت بخین پر عمل کروں گا۔ حضرت عثمان نے خلاف سنت بخین یعنی ابوبکر و عمر عمل کر کے یا تو اپنی خلافت
پر پانی پھیر دیا۔ یا پھر ابوبکر و عمر کی سیرت کے خلاف چل کر ان کی خلافت پر خط نسخ کھینچ دیا۔ برخلاف اس کے
حضرت امیر علیہ السلام نے سیرت بخین پر چلنے کا انکار کیا۔ جس کی بنا پر تیسری دفعہ بھی محروم ہوئے۔ تمام
اسلامی حکومت کو نظر انداز کر دیا۔ مگر سیرت بخین پر تعامل کا اقرار کیا کیا اہل سنت حضرات بتا سکتے ہیں۔

کہ حضرت امیر نے کیوں انکار کیا۔ اگر فقہین کا طریقہ اور عمل سنت رسول و کتاب اللہ کے مطابق ہوتا تو فردر حضرت امیر انکار نہ کرتے۔ اور نہ حضرت امیر علیہ السلام کو شرعاً کوئی گناہ مل سکتی تھی۔ اگر فدک کی کارروائی حضرت ابو بکر نے مطابق سنت رسول کی ہوئی تھی تو کیوں حضرت امیر علیہ السلام نے فعل ابو بکر کی تصدیق نہ کی۔ اس انکار سے تو معلوم ہوتا ہے کہ فدک کو اس طریقہ پر تقسیم نہیں کیا گیا تھا۔ جس طرح پیغمبر اسلام کہتے تھے۔ حضرت امیر علیہ السلام نے فدک واپس نہیں لیا۔ تو اس سے عمل ابو بکر کی تصدیق نہیں ہوتی۔ بلکہ بامعجوبی اسی حال پر رہنے دیا۔

حضرت امیر علیہ السلام کے سیرت شیخین سے انکار کرنے سے تو تمام اہل سنت کے بنے بنائے منصوبے خاک میں مل جاتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ حضرت امیر نے ابو بکر کی بیعت کر لی تھی کبھی کہتے ہیں چھ ماہ بعد خلافت کو تسلیم کر لیا۔ اور رضامند ہو گئے۔ مگر انکار سیرت شیخین سے واضح ہو رہا ہے کہ پندرہ سال بعد بھی حضرت امیر علیہ السلام اپنے احتجاج سے خلافت شیخین کا ابطال فرما رہے ہیں۔ اگر جناب امیر نے خلافت کو تسلیم کر لیا ہوتا۔ اور بیعت بھی کر لی ہوتی۔ تو ابھی وہی صحابہ عبدالرحمن ابن عوف وغیرہ ہوتے جنہوں نے یہ تمام واقعات دیکھے تھے۔ کیا وہ حضرت امیر علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اس انکار پر صحابہ کے بھرے مجمع میں شرمندہ نہیں کر سکتے تھے؟ کیا اعلیٰ علیؑ کو آپ نے ابو بکر و عمر کی خلافت اور سیرت کو لطیف خاطر قبول کر لیا تھا۔ اور آج انکار کر رہے ہیں۔ مگر مجلس شوریٰ کے واقعات میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ بلکہ حبیب حضرت امیر علیہ السلام نے انکار کیا۔ تو فوراً عثمان نے اقرار کر لیا۔ جس پر حکومت اسلامی کا خلا وہ حضرت ثالث کی گردن میں ڈال دیا گیا۔

سفینہ کی مجلس علی نے پہلے دن سکیم سوچ رکھی تھی کہ حکومت کو خاندان نبوت میں جاسے نہ دیا جائے۔ لہذا اس دفعہ بھی حضرت خلیفہ دوئم نے ایسی سوچ بھی سکیم کے ماتحت تیسری ایسی شرط لگا دی کہ جس سے وہی کچھ ہوا جو ان کا منتہا ہے مقصد تھا۔ بلکہ اس سکیم میں تو قتل علیؑ کی گہری سازش بھی تھی۔ کتاب اللہ و سنت رسولؐ کی شرائط کے اقرار کے سلسلہ میں حضرت امیر و عثمان برابر مستحق خلافت تھے صرف اسی تیسری شرط کی بنا پر قسمت خلافت کا منسلک تھا۔ جو حضرت عثمان کے ہی میں ہوا۔ حضرت عثمان نے باوجود اقرار سیرت شیخین کے اپنے زمانہ خلافت میں ایسے ناشدنی امور کا ارتکاب کیا۔ جو سر امیر خلافت ابو بکر و عمر تھے۔ اسی بنا پر خود صحابہ کے ہاتھوں مقتول ہو گیا۔

کیا حضرات علماء اہل سنت اور مصنف تحقیق فذک بتا سکتے ہیں۔ کہ سیرت ابو بکر و عمر کی تصدیق فذک میں مروان دے کر عثمان نے کی۔ یا فذک کو اسی حال پر بوجہ مجبوری رکھ کر حضرت امیر نے کی۔ اگر آپ ارشاد فرمائیں۔ کہ حضرت علی نے تصدیق کی تو بوجہ شرانگہ سنگانہ مجلس شوریٰ علی عثمان سے اتنی باخفا ہو گا۔ اور اتنی کئے ہوتے ہوئے غیر مستحق کی خلافت باطل ہو جاتی ہے۔ لہذا اس امر سے حضرت عثمان کی خلافت صحیح نہ ہوئی۔ اور جب یہ صحیح نہ رہی۔ تو اس خلیفہ کا انتخاب کرنے والے بھی صاحب کارانہ رہے اور پھر حضرت عمر کا ان سچے انھماص کی کمیٹی کا انتخاب کرنا غلط ہوا۔ حالانکہ حسب اعتقاد اہل سنت عمر کی رائے مطابق وحی ہوا کرتی ہے۔ دیکھو الفاروق قبل تھانی۔ اگر یہی سلسلہ کو اوپر تک پہنچایا جاوے تو خود خلیفہ اول کی خلافت خسارہ میں رہتی ہے کیونکہ آنجناب نے ہی حضرت عمر کو خلافت طاعیہ مسلمین نامزد فرمایا تھا۔ کیا ان تمام امور بالا کو غور سے دیکھ کر وصول کا پل ظاہر نہیں ہو جاتا۔

نیز اگر آپ یہ ارشاد فرمائیں۔ کہ علی نے تصدیق نہیں کی۔ بلکہ عثمان کے کی تو ایسی بہار مقصد بھی ہے۔ کہ حضرت امیر علیہ السلام نے کارروائی فذک میں ابو بکر و عمر کی تصدیق نہیں کی بلکہ مجبوری امر تھا۔ لہذا آپ کا بتانا یا استدلال ختم ہو گیا۔

اگر آپ یہ کہیں کہ حضرت عثمان و حضرت علی دونوں نے حضرت ابو بکر کی کارروائی دوبارہ فذک میں تصدیق کی تو یہ امر محال ہے کیونکہ حضرت عثمان نے خلاف سیرت ابو بکر فذک مروان کو دے دیا اور حضرت علی نے فذک کو مطابق فعل ابو بکر برقرار رکھا۔ یہ دونوں متضاد امر ہیں۔ لہذا یہ تیسری بات بھی آپ کی لغو اور باطل ٹھہری۔

حضرت امیر کا سیرت شیعین سے انکار اذیل میں ہم دو مستند علماء اہل سنت کی شہادت پیش کرتے ہیں۔ کہ واقعی جناب امیر علیہ السلام نے سیرت شیعین سے انکار کیا۔

گیارہ ماہ سابقہ تمام استدلالات کی بنیاد محض انسانہ پائیں۔ کہ کچھ منہ پر حقیقت ہے۔ فقہ حنفی کا سیرت شیعین سے انکار علی قاری اپنی کتاب شرح فقہ اکبر مشہورہ مجتہبائی دہلی میں رقمطراز ہے: قال عبد الرحمن بن عیاض علی وقال اولئك ان تحكم بكتاب الله وسنة رسوله وسيرة النبي صلى الله عليه وسلم قال بعثنا ذلك فاجابه يعني انعقاد خلافت ثلاثہ کے وقت خلافت ان دو امیدواروں میں سے عبد الرحمن بن عوف نے

حضرت علیؑ کا ہاتھ پکڑ کر کہا کہ اگر آپ کو خلیفہ بنایا جاوے تو کتاب اللہ سنت رسولؐ و سیرت ابو بکر و عمرؓ پر عمل کرو گے۔ حضرت علیؑ علیہ السلام نے فرمایا کہ ہاں کتاب اللہ سنت رسولؐ پر تو عمل کروں گا۔ مگر سیرت شیخین کی بجائے اپنی رائے اور اجتہاد پر عمل کروں گا۔ پھر اسی طرح حضرت عثمانؓ کو کہا۔ پس عثمانؓ نے ان تینوں شرطوں کو قبول کر لیا۔

براہین قاطعہ فارسی ترجمہ صواعق محرقہ علامہ ابن حجر کی مطبوعہ محمدی طبع ۱۸۹۹ء پر یوں تحریر ہے۔ درمند امام احمد از ابی دائل روایت کہ گفت عبد الرحمن بن عوف را گفتیم چگونہ بیعت با عثمان کردید و حضرت علیؑ را گزاشتید۔ عبد الرحمن گفت گناہے من نیت ابتداء سے حضرت علیؑ خلوت کردہ گفتیم بالتوبیعت میکنم بشرط کتاب اللہ و سنت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اگر سیرت ابو بکر و عمرؓ بداری و بطریق ایشان عمل میکنی گفت کہ ندارم۔ مترجمہ۔ مسند امام احمد میں ابی دائل سے مروی ہے کہ اس نے کہا کہ میں نے عبد الرحمن بن عوف کو کہا کہ کس بنا پر عثمان کی بیعت کی اور علیؑ کو چھوڑ دیا۔ عبد الرحمن نے کہا کہ اس میں میرا گناہ نہیں ہے میں نے ابتداء حضرت علیؑ سے کی تھی۔ اور علیحدگی میں ان سے کہا تھا کہ ہم تیری بیعت اس شرط پر کرتے ہیں کہ تم کتاب خدا و سنت رسولؐ و سیرت ابو بکر و عمرؓ پر عمل کرو۔ اور اسے طریقہ پر عمل کیا جاوے پس علیؑ نے کہا کہ میں سیرت ابو بکر و عمرؓ پر عمل نہیں رکھتا۔

ناظرین کو یہ ہونا چاہئے کہ یہ ذکر اس وقت ہو رہا ہے جبکہ عثمان سے ناشدنی امور ظاہر ہو چکے تو لوگوں نے عبد الرحمن کو ثعن و تشنیع کیا۔ کہ یہ سختی تمہاری لالی ہوئی ہے اس پر عبد الرحمن کہہ رہا ہے کہ میرا قصور نہیں۔ میں نے تو ابتداء حضرت علیؑ سے کی تھی۔

شاہ صاحب نے ایک اور استدلال کیا ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے تنخواہوں کا معاملہ | نے تنخواہوں کا دستور وہی جاری کیا۔ جو نبویؐ دور میں تھا۔ ملاحظہ ہو تحقیق فدک ۱۹۹۹ء شاہ صاحب کا یہ استدلال فائدہ عنکبوت سے بھی زیادہ کمزور ہے۔ اور ان کے خیال میں مولینا امیر الدین صاحب قبلہ کے سوال کا عظیم الشان جواب ہے۔

معاوم ہونا چاہئے۔ کہ بعض ایسے امور سہولتے ہیں۔ جن کے تبدیل کرنے سے فتنہ کا خوف نہیں ہوتا۔ اور بعض امور میں نقص امن کا خطرہ لاحق ہو جاتا ہے۔

جیسا کہ خود نبی کریم نے باقی تمام امور شریعت کی تبلیغ کی۔ مگر اصلاح کعبہ نہ ہو سکی۔ حضرت ابو بکر نے خلافت پر قبضہ کر لیا۔ اہل بیت کو حقوق سے محروم بھی کیا۔ حالانکہ ایک جلیل القدر خاندان نبی ہاشم کی مخالفت کا خطرہ بھی تھا۔ مگر خالد بن ولید پر جاری نہ کر سکا۔ حضرت عمر نے حسب بیان شبلی نعمانی پینتالیس بدعات جاری کیں۔ مثلاً نماز تراویح۔ تحریم متعہ وغیرہ۔ پبلک کے بکڑنے کا خوف نہ کیا مگر قرآن کی آیت رحم کو قرآن میں پھر بھی نہ لکھ سکے۔ اسی طرح اگر حضرت علی علیہ السلام نے دستور روایات کو طریق نبوی پر قائم کیا تو کیا ہرج ہے۔ حالانکہ اس مسئلہ میں اکثریت امت آپ کے ہم خیال بھی تھی۔ کیونکہ جن لوگوں کو اپنے حق سے کم ملتا تھا وہ زیادہ تھے۔ لہذا وہ لوگ اصول مساوات میں امیر کا ساتھ دینے والے تھے۔ لہذا حضرت امیر نے اس ایک مسئلہ کی اصلاح کر دی۔ اور مذک کا تعلق جو نیک اپنی ذات سے تھا۔ لہذا اس کی طرف توجہ نہ فرمائی۔

مصنف کا بار بار تکرار کتاب تحقیق فذک میں لکھا ہے۔ کہ اسلامی حکومت ساری حضرت علی کے قبضہ میں تھی۔ صرف صوبہ شام معاویہ کے قبضہ میں تھا۔ لہذا حضرت امیر فذک واپس کرنے پر قادر تھے۔ تحقیق فذک ص ۲۰۷

جواب۔ پھر پھر مصنف انہی باتوں کا تکرار کر رہا ہے۔ جو بالکل اصول تصنیف کے خلاف ہے تاہم ان تمام اعتراضات کا جواب دینا ہم اپنے اوپر لازم جانتے ہیں لہذا ملاحظہ ہو:-

بیشک تمام اسلامی حکومت پر حضرت امیر علیہ السلام کا دست تصرف تھا۔ مگر پھر بھی جناب امیر بوجہ عدم تمکین چند امور کی اصلاح نہیں کر سکے۔ طریق سیاست و اصول جہان بنانی سے خبر رکھنے والے حضرات اچھی طرح جانتے ہیں۔ کہ جس حکومت کا مرکز ہی رئیس حکومت کا باغی ہو وہ کہاں تک کامیاب ہو سکتا ہے۔ حضرت طلحہ و زبیر جیسے با اثر صحابی حضرت علی کے ہاتھ پر بیعت کر کے پھر گئے۔ اور علم بغاوت بلند کر دیا۔ حضرت ام المومنین عائشہ جیسی باریسوخ بی بی کو اپنے سابقہ مافی الضمیر کینوں کے اظہار کا اسی وقت موقع ملا۔ غرضیکہ ان تمام مرکزی مفاسد کی بنا پر حضرت امیر علیہ السلام کو دارالخلافہ بجائے مدینہ النبی کے کو فہ بنانا پڑا۔ اور ہجرت کر کے سیرت رسول کا مظاہرہ کیا۔ اپنی واقعات کی بنا پر آپ کا امام الہند شاہ ولی اللہ لکھتا ہے کہ حضرت امیر کو غلبہ حاصل نہیں ہوا تھا۔ جس بادشاہ کو اپنے مرکزی امور کی اصلاح کا موقعہ نہ مل سکے۔ وہ فذک وغیرہ جیسے اہم امور کی طرف کب توجہ دے سکتا ہے۔

کیا حضرت نبی اکرمؐ والو بکرو غیرہ کو اپنی اپنی حکومتوں میں دست تصرف نہیں تھا۔ جو وہ اپنے اپنے متعلقہ امور کی اصلاح کرتے۔ سب سے بڑی بات یہ ہے کہ خلاق عالم کو کائنات کی ہر چیز پر تصرف تامہ حاصل ہے۔ اگر چاہے تو ایک پل میں ہر چیز کو تباہ و برباد کر دے۔ مگر باوجود تمام کائنات پر قبضہ چنے کے تمام بندوں کو ایک طریق پر قائم نہیں کرتا۔ اسلام کے ۳ مذاہب کو ایک فرقہ میں نہیں لاتا۔ مسلمان ہر قسم کے گناہ کر رہے ہیں۔ کچھ نہیں کہتا۔

اور باوجود تصرف ہونے کے خاموش ہے۔ کارکنانِ سقیفہ نے اس کے پیاروں کو ایذا میں دے کر قبر تک لے لیا۔ مگر پھر بھی جلالتِ الہیہ و قدرتِ شہنشاہِ علی الاطلاق جنیش میں نہ ہوئی۔ خالق کائنات کے فعل پر آپ اعتراض کیوں نہیں کرتے۔ اگر آپ کہیں کہ مصلحت خداوندی اسی طرح ہے کہ تمام دنیا گمراہ ہو جائے اور مستحق عذاب بنے۔ تو یہ غلط ہے کیونکہ خالق نہیں چاہتا۔ کہ اس کے بندے جہنم کا ایندھن بنیں۔ ہاں ان کے اپنے افعال کی بنا پر ان کو اختیار دیا گیا ہے۔ چاہے دوزخ جائیں۔ یا جنت کی نعمتوں سے مالا مال ہوں۔

پس جس طرح خداوند عالم مصلحت کی بنا پر خاموش ہے۔ اسی طرح حضرت امیر بھی مصلحتاً فک و الیس نہ کر سکے۔ جہاں دیگر چند وجوہات ہیں۔ فک نہ والیں کرنے کی وہاں ایک یہ بھی وجہ ہے کہ غاصبانِ فک تا قائم قیامت مستحق عذاب بنے رہیں۔ اگر حضرت امیر علیہ السلام والیں کر دیتے۔ تو قدرے ان سے عذاب ہلکا ہو جاتا۔ آپ کہیں گے کہ پھر حکومت معصوبہ کیوں حاصل کی با اس عذاب سے غاصبانِ حکومت کو کیوں نجات دلوائی۔ تو اس کا جواب یہ ہے۔ کہ جب لوگوں نے قتل عثمان کے بعد حکومت پیش کی۔ حضرت انکار پر مجبور ہوئے۔

بالآخر حضرت نے فرمایا۔ کہ اگر معاویہ کے ملنے سے مجھ پر خدا کی طرف سے حجت نہ قائم ہو گئی ہوتی تو میں اس دفعہ بھی خلافت کی اونٹنی پر تھار رکھ کر یہی کہتا کہ مجھے تیری ضرورت نہیں۔ تو اگلے راستوں پر ہی چلتی بن۔ مگر کیا کروں۔ مجھ پر خدا کی طرف سے حجت قائم ہو گئی ہے۔ اسی طرح اگر غاصبانِ فک اراضی فک کو حوالہ جناب امیر کر دیتے۔ تو ضرور اولادِ فاطمہؑ کو دے دیا جاتا۔

مولینا چو کیری کا لفظ اصحابی سے محبت کا استدلال | تحقیق فک کے آخر میں ایک نوٹ تحریر فرماتے ہیں کہ حدیث بخاری کما اقصو کما کنتم

مقصود سے فقرہ (واموت کما مات اصحابی) ترجمہ یعنی یا مر جاؤں جیسا کہ میرے اصحاب فوت ہو گئے ہیں

اصحاب ثلاثہ کو حضرت علی کا دوست ہونا ثابت کیا ہے۔ ملاحظہ ہو تحقیق مذکور ۲۱۵

حضرات ثلاثہ و حضرت امیر کے تعلقات تو ہم نے سالفہ کتاب میں واضح تحریر کر دیے ہیں۔

البطل استدلال

مزید برآں فلک النجاء میں ملاحظہ ہوں۔ تاہم استدلال ہذا پر مقوڑی سی بحث مطلوب ہے۔
سب سے پہلے لفظ صحابی حضرت ثلاثہ کا مراد لینا ایسا ہی ہے جیسا کہ کسی قبو کے آدمی سے کہا جائے دو او دو تو وہ کہتا ہے چار روٹیاں۔ آخر جو کچھ انسان کے ضمیر میں ہو وہی باہر نکلتا ہے مصنف تحقیق مذکور چونکہ محبت ثلاثہ کا غلبہ ہو چکا ہے۔ وہ اس لئے حدیث و تاریخ کے ہر دو معانی لفظ کا اطلاق محبت علی یا ثلاثہ پر کرتے ہیں۔ لفظ صحابیت یا اصحابی سے قریبہ محبت و دوستی کا جب بھی لیا جاسکتا ہے جبکہ فریقین کے واقعات یا یہی صلح محبت پر منقضی ہوئے ہوں۔ لیکن حضرات اہل بیت کے تعلقات اصحاب ثلاثہ سے مرتے دم تک کشیدہ رہے جیسا کہ پہلے ہم لکھ چکے ہیں۔ لہذا لفظ صحابی سے محبت اور دوستی مراد لینا قرین قیاس نہیں ہے صرف شاہ صاحب کا اپنا اجتہاد ہے۔ حضرت امیر علیہ السلام سے قبل صرف اصحاب ثلاثہ ہی فوت نہیں ہو چکے تھے بلکہ بڑے بڑے جلیل القدر صحابہ مثل حضرت ابوذر، حضرت امیر حمزہ وغیرہ شہادت پا چکے تھے۔ جو فی الواقع اہل بیت کے اجماعت گذارتھے۔ خود سرور کائنات جیسا حضرت علی کا صحابی انتقال فرما چکا تھا۔ اس لئے حضرت امیر اصحابی ان حضرات کو قرار دے تھے نہ کہ حضرات ثلاثہ کو۔ آیت غار کے تحت اگر حضرت رسولؐ ابوبکر کا صاحب بن سکتے ہیں تو بدرجہ اولیٰ حضرت امیرؓ کو صحابی کہہ سکتے ہیں۔

اگر لفظ صحابی سے خواہ مخواہ آپ پیار و محبت ہی مراد لیتے ہیں۔ تو حدیث حوض مندرجہ بخاری و مسلم میں بھی لفظ صحابی صحابی مذکور ہے شرح اس صحابی کی یہ ہے کہ جب حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حوض کوثر پر تشریف فرما ہوئے تو صحابہ ایک گروہ آئیگما حضرت ان کو پہچانتے ہوں گے پھر ان اصحاب کو حوض کوثر سے دفع کر دیا جائیگا یہ پیغمبر فرما دیگا۔ کہ یہ تو میرے اصحاب ہیں۔ کہا جائیگا کہ اے پیغمبر تو نہیں جانتا کہ انہوں نے تیرے بعد کیا کیا عبادتیں جاری کی ہیں ملاحظہ ہو قرۃ العینین ولی اللہ دہلوی ۲۸۵ حضرت مصنف تحقیق مذکور کی خدمت میں عرض ہے کہ اس حدیث لفظ صحابی کا معنی جو آپؐ لیں گے ہم بھی حضرت علیؓ کی حدیث سے وہی مراد لیں گے اگر یہاں اصحاب پیغمبرؐ کی تعریف ہے تو ضرور ابوذرؓ حضرت امیرؓ نے حضرت ثلاثہ کو اپنا دوست فرمایا۔ لفظ صحابی سے دوستی ہرگز مراد نہیں پیغمبرؐ نے منافقین کو صحابی فرمایا۔ ملاحظہ ہو فلک النجاء جلد ۱۵۱ بحوالہ فتح الباری۔ آخری جواب یہ ہے کہ حدیث استدلال کردہ شاہ صاحب بخاری کی ہے۔ جو ہمارے لئے محبت نہیں ہے مصنف کی سیدہ زوری اور خلاف اصول جمل گفتگو ہے۔ جو بخاری کی حدیث سے

استدلال کر کے بچارے شیعوں کو تنبیہ کی ہے۔

صدورِ مذہب الامتہ سے کون مراد ہیں | بحث مذکورہ کی تائید میں حضرت امیر علیہ السلام کا کلام نبی علیہ السلام سے پیش کیا ہے۔ ولاتنقض سنتہ صالحۃ عمل بہا

صدورِ مذہب الامتہ یعنی حضرت امیر علیہ السلام انتر بخشی کو مصر کا حاکم بناتے وقت حکم فرما رہے ہیں۔ کہ اس اچھے طریقے کو مت توڑو جس پر امت کے پہلے سرداروں نے عمل کیا ہے مصنف کا استدلال یہ ہے کہ حضرت امیر امت کے پہلے سرداروں سے البوکر و عمر مراد لے رہے ہیں۔ اور ان کی کاروائیوں کو پسند فرما رہے ہیں تحقیق فدک ۲۱۶

جواب ۱۔ مصنف نے ۲۱۶ پر خود تسلیم کیا ہے کہ میرے نزدیک صالحۃ قید اتفاقی ہے۔ احترازی نہیں ہے۔ ان کے نزدیک اگر قید اتفاقی ہو تو سرداروں کے افعال سب کے سب اچھے ہوں گے یعنی البوکر و عمر و عثمان کے افعال تمام کے تمام اچھے ہیں۔ حضرت صاحبِ گایہ استدلال بخند و جہ باطل ہے۔ خود اہل سنت نے تصریح کی ہے کہ البوکر و عمر و عثمان سے ایسے امور بھی سرزد ہوئے۔ جن کا شریعت رسول میں نشان نہیں بقا۔ اپنی طرف سے ان کو دینی حیثیت دے رکھی تھی۔ جیسا کہ حضرت عمر کا مسعہ بند کرنا۔ تراویح ایجاد کرنا۔ بیت المال قائم کرنا۔ فوجوں کی تنخواہیں مقرر کرنا۔ غرضیکہ بپتا الس امور حسب بیان شلی نعمانی ایسے ہیں۔ جو اولیات عمر میں شمار ہوتے ہیں۔ جو سنت نہیں بلکہ بدعت ہیں۔ حضرت عثمان کا اپنے زمانہ میں فدک مروان کو دینا۔ اور حاکموں کو اپنی برادری میں تقسیم کرنا خلاف سنت رسول بقا۔ اسی وجہ سے صحابہ نے تنگ آکر قتل کر دیا۔ ان وجوہات کی بنا پر کہا جاسکتا ہے کہ ان حضرات کے سارے افعال اور طریقے اچھے نہیں تھے۔ لہذا صالحۃ قید اتفاقی نہ رہی۔

جواب ۲۔ دوسرا جواب اس کا یہ ہے کہ اگر حضرات شیخین کی سیرت مطابق شریعت رسول ہوتی اور سارے کے سارے افعال اور طریقے اچھے ہوتے۔ تو خود حضرت امیر بوقت انعقاد خلافت ثلاثہ سیرت البوکر و عمر سے انکار نہ کرتے حضرت امیر کا انکار یہی بتا رہا ہے کہ حضرات ثلاثہ کے قائم کردہ طریقے قابل قبول نہیں تھے۔ خود شاہ صاحب نے اپنی کتاب ۱۹۹ پر تحریر کیا ہے کہ حضرت امیر نے تنخواہوں کا دستور نبوی طریق پر خلاف طریق البوکر و عمر کیا۔ حضرت امیر علیہ السلام کا سیرت شیخین سے انکار کرنا ہم پہلے ثابت کر آئے ہیں۔ لہذا ان تمام مسلمات اہل سنت کے مطابق نفی صالحۃ میں قید اتفاقی مراد نہیں پاتی۔ قید اتفاقی لکھ کر مصنف نے سخت ٹھوکر کھائی ہے۔ اب باقی رہ گئی قید احترازی تو وہ ہم بھی جانتے ہیں کہ یہاں قید احترازی ہوگی جس سے مصنف کا مطلب پورا نہیں ہو سکتا۔ اگر صدور سے مراد البوکر و عمر ہی لئے جائیں۔ تو پھر بھی ہمیں نقصان نہیں کیونکہ جہاں کسی انسان میں خیر معاشرہ ہوتے ہیں وہاں خیر اوصاف

باب پنجم

اوقاف اہل بیت کا مفہوم

استدلال مصنف مصنف تحقیق فدک نے اپنی کتاب کے صفحہ ۲۱۹ تا ۲۲۵ اوقاف اہل بیت علیہم السلام لکھ کر اور ان کے فوائد وغیرہ تحریر کر کے استدلال کیا ہے کہ حضرات اہل بیت علیہم السلام کو وقف کر کے ابو بکر کی مرویہ حدیث عن معاشر الانبیاء لازت ولا نورث مارکنہ صدقہ کی عملی تصدیق کر دی ہے۔

جواب اول ناظرین حضرات کی خدمت میں گزارش ہے کہ اوقاف کے سلسلہ میں مختصر اہم کچھ پہلے بیان کر چکے ہیں مگر اس موقع پر بھی جواب دینا ضروری ہے۔ سب سے پہلے یہ ہے کہ اہل بیت کے جتنے اوقاف کا ذکر کیا گیا ہے وہ تمام وقف علی الاولاد ہیں نہ کہ وقف عام۔ وقف علی الاولاد سے شاہ صاحب کا مقصد پورا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان کے خیال کے مطابق اراضیات پیغمبر وقف عام فقیر اور اوقاف اہل بیت خاص اولاد یا جائز وراثت کیلئے ہیں۔ حدیث مارکنہ صدقہ سے تو معلوم ہوتا ہے کہ ترکہ و کسب وغیرہ ان کے مرنے کے بعد وقف ہو جاتا ہے مگر شاہ صاحب کا اوقاف مندرجہ بالا سے یہ استدلال ہے کہ پیغمبر نے اپنی زندگی میں سب کچھ وقف کر دیا اسی واسطے حضرات اہل بیت نے بھی تاسی رسول میں سب کچھ وقف کر دیا۔ لہذا استدلال مذکورہ باطل ہوا۔ اس وجہ سے کہ اس کا مفہوم حدیث ابو بکر کے خلاف ہے۔ جس پر اہل سنت کے مذہب کی وارد دہائے اس کے بعد دیکھنا یہ مطلوب ہے کہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ نے کس نظریہ کے تحت وقف کئے اور حضرات اہل بیت کس خیال کے مطابق اہل سنت کے عقیدہ کی مثال بن حضرت رسول نے عقیدہ عدم وراثت انبیاء کے تحت سب کچھ وقف کر دیا۔ شاہ صاحب جواب میں کہ اگر اہل بیت بھی عدم وراثت انبیاء کے نظریہ کے مطابق کیا ہے تو یہ ایک اور شکل وارد ہو جائیگی۔ کیونکہ اہل بیت علیہم السلام بالاتفاق نبی نہیں ہیں اگر شاہ صاحب نبی مانتے ہیں تو عقیدہ ختم نبوت پر پانی پھر جائے گا۔

عدم توارث کا معاملہ حسب حدیث اہل سنت صرف انبیاء کا خاصہ ہے صرف اس مسئلہ میں نبی نبی کی تقلید کر سکتا ہے۔ غیر نبی اس مسئلہ میں پیروی کرے تو غلط ہوگا۔ کیونکہ غیر نبی کو یہ تکلیف دی ہی نہیں گئی۔

جواب دوم شاہ صاحب اگر ارشاد فرمائیں کہ اہل بیت نے تمام جائیدادیں وقف نہیں کیں بلکہ بعض قطعاً

اپنی ملکیت وقف کر دیئے۔ تو اس ہمارا بھی یہی مقصد ہے کہ اہل بیت علیہم السلام نے قطع نظر عقیدہ عدم توریت انبیاء کے بعض جائیدادوں کو وقف کر دیا۔ اسی طرح حضرت رسول کریمؐ نے بھی اگر وقف وغیرہ کئے ہیں۔ تو توریت انبیاء کے عقیدہ کی نفی نہیں کی۔

ان طریقوں سے اولاد کی محرومی کا سوال بھی پیدا نہیں ہو سکتا کیونکہ اولاد باپ کے مرنے کے بعد وارث بن جائے۔ اپنی زندگی میں جو چیز کسی کو دینا چاہے دے سکتا ہے۔ اوقاف اہل بیت تو پھر بھی اپنی اولاد یا جائز و ناجائز پر ہیں۔
حضرات اہل بیت علیہم السلام کا قرآنی آیات پیش کرنا درباراً بولیں جیسا کہ پہلے ہم ثابت کر آئے ہیں نبوت ہے۔ اس امر کا تمام اہل بیت عقیدہ وراثت انبیاء کے قائل تھے۔ جب قائل تھے۔ تو اس ہمارا مقصد پورا ہوا نہ ہم مطابق حدیث نقلین اہل بیت سے زیادہ کسی کو عالم جانتے ہیں۔ اور نہ ہی کسی کو قانون وراثت کے سلسلہ میں قرآنی غموم و مخصوص میں زیادہ ماہر خیال کرتے ہیں۔

معلوم ہوا کہ اہل بیت علیہم السلام کا اپنی اراضیات کا وقف کرنا عدم توریت انبیاء کے نظریہ پر نہیں تھا۔ لہذا حضرت مصنف کا مقصد دلی برآئے ہو سکتا۔

جواب سوئم ص ۲۲۲ پر شاہ صاحب نے ایک روایت لکھی ہے۔ کہ تمام مالدار صحابہ نے وقف کئے تھے صحابہ کے وقف یا اہل بیت کے اوقاف پر ہمارا اعتراض نہیں ہے۔ بلکہ صاف اس بات کو ہے کہ صحابہ و اہل بیت عقیدہ عدم توریت کے ماتحت کئے ہیں یا نہیں۔ اگر اس عقیدہ کے لحاظ سے ہوئے تو عقیدہ ختم نبوت باطل ہوتا ہے۔ اور اگر ایسا نہیں تو پھر یہ شور و غل کیسا۔ جو فعل انبیاء کے ساتھ مخصوص ہو۔ اسے غیر نبی کر کس طرح سکتا ہے۔ جیسا کہ نبی کریمؐ چار سے زائد نکاح کر سکتے ہیں۔ اور صحابہ و اہل بیت میں سے کوئی فرد ایسا نہیں کر سکتا۔ اگر کرے تو خلاف شریعت ہوا۔ اور نبی کی تخصیص نہ رہی۔ اسی طرح اہل سنت کے عقیدہ کے مطابق عدم وراثت انبیاء انبیاء کا خاصہ ہے امت کا کوئی شخص اگر ایسا فعل کرے تو جائز نہیں بصورت دیگر اگر مصنف کے مفہوم کے مطابق اراضیات پیغمبر کو وقف ہی قرار دیا جائے۔ پھر بھی مقصد مصنف پورا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ موضع مذکور بھی جناب فاطمہؑ و اولاد فاطمہؑ پر حضرت رسولؐ نے اپنی زندگی میں وقف خاص کر دیا تھا۔ اور غیر کے لئے اس میں دست اندازی کرنا ہمیشہ کے لئے حرام قرار دیا تھا۔ اس لحاظ سے بھی مذکور جناب فاطمہؑ کا حق تھا۔ ابوبکر وغیرہ نے اس میں غلط تقبیر کر کے خود اپنے ہی عقیدہ جعلی کی تردید کر دی اور عمل رسولؐ کو نظر انداز کر دیا۔ ملاحظہ ہو معارج النبوة و فتاویٰ عزیزی۔

جواب چہارم ہم پہلے کچھ چکے ہیں کہ انبیاء کے متروکات ان کے فوت ہونے کے بعد حسب عقیدہ اہل سنت وقف ہو جاتے ہیں۔ اہل سنت کے اذقان ان کی اپنی زندگی میں ہوئے۔ اگر آپ کہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بھی اپنی زندگی میں تمام اراضی وقف کر دی تو حدیث مذکورہ کا مفہوم غلط اور اس کی رصیت ظاہر ہو جائے گی۔

حضرت رسول مقبول کے اذقان اور اہل بیت کے اذقان کی نوعیت الگ الگ ہے۔ ان میں سے ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا غلط ہے۔ بموجب عقیدہ اہل سنت آنحضرت کے اذقان کے متولی حضرت ابو بکر تھے جن کا وراثت رسول سے دور کا تعلق بھی نہیں تھا۔ آنحضرت نے اپنے اذقان کا متولی اپنی بیٹی جناب فاطمہ علیہا السلام دانے بھائی حضرت امیر علیہ السلام کو نہیں بنایا جو حقیقی وارث تھے۔ برخلاف اس کے حضرت امیر علیہ السلام نے اپنے اذقان کا متولی اپنے بیٹے کو قرار دیا جو حقیقی وارث تھا۔ اسی طرح حضرت فاطمہ الزہرا علیہا السلام نے اپنے سات یا غوں کا متولی حضرت امیر علیہ السلام کو بنایا جو آپ کا وارث تھا حالانکہ یہ طریقہ خلاف سنت رسول تھا۔ کیونکہ اہل بیت نے اپنے اذقان کا متولی رسولؐ کو قرار نہیں دیا۔ لہذا ان وجوہات بالا کی بنا پر حسب مزعومات باطلہ مصنف تحقیق مذکور اہل بیت کا طریقہ خلاف طریق رسول قرار پایا جس کی وجہ سے حضرت مصنف کا استدلال بھی ختم ہو گیا۔ باقی رہا شاہ صاحب کا لکھنا کہ اہل بیت نے تمام اراضیات وقف کر دی تھیں تو یہ بالکل سفید جھوٹ ہے عبارت سے بالکل ظاہر ہے کہ وہ چند ایک مخصوص قطعات تھے جو ان حضرات نے وقف کر دیے۔ بفرض محال اگر سب کی سب جائداد بھی وقف کر دیں تو اس سے یہ مطلب نہیں نکل سکتا کہ ان حضرات کا عقیدہ عدم توریث انبیاء تھا۔

اگر حضرات اہل بیت نے طریق نبوی کو زندہ کر کے حدیث نبوی ماترکناہ صدقہ کی تصدیق کر دی تھی تو کیا ان لوگوں پر لازم نہ تھا کہ وہ بھی اپنی تمام جائدادوں کو راہ خدا میں وقف کر دیتے جنہوں نے نبیؐ کی اس حدیث سے اولاد نبیؐ کو محروم کر دیا تھا۔ حضرت مصنف حضرت ابو بکر و عمر و عثمان کے اذقان کا ذکر کیوں نہیں کرتے۔ کیا ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت ابو بکر نے کتنی جائداد راہ خدا میں وقف کی۔ حضرت عمرؓ نے کیا کچھ وقف کیا۔ قطعاً کتب اہل سنت میں اس کا نام و نشان نہیں کہ ان حضرات نے اپنی تمام جدی جائدادوں کو وقف کر کے حضرت رسولؐ و اہل بیت علیہم السلام کے مسلک کی تائید کی ہو۔ اس جو کچھ اقتدار حکومت سے ملتا آیا۔ اس کو اپنے مریدوں پر بے دریغ خرچ کر دیا مغرب لوگ پھر بھی محروم رہ جاتے تھے۔ برخلاف اس کے

کتب تفاسیر میں ایک واقعہ ملتا ہے کہ آیہ نجویٰ کی تفسیر کے موقع پر ان بزرگواروں میں سے کوئی بھی سوائے حضرت امیر کے چار آنہ کا صدقہ دیکر آیہ مذکورہ کی تفسیر نہ کر سکا۔ دس دن تک حکم باقی رہا مگر کسی سے جرأت نہ ہوئی کہ راہ خدا میں کچھ خرچ کر کے صحبت رسول سے مشرف ہوتا۔

ملاحظہ ہو تفسیر خازن تحت آیہ مذکورہ۔ واقعہ مندرجہ بالا سے تو ان بزرگوں کے تمام فرضی قصص اتفاق فی سبیل اللہ سے متعلقہ لغو قرار پائے۔ چہ جائیکہ وہ اپنی تمام جائدادیں وقف قرار دیتے جب ایک حدیث کا راوی اس پر عمل کر کے نہیں دکھاتا تو معلوم ہوتا ہے کہ اس کا اپنا عقیدہ اس حدیث کے مطابق نہیں ہے۔

تاریخ کرام کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور حضرات اہل بیت علیہم السلام نے جو کچھ وقف کیا سب کچھ درست تھا۔ مگر اس عقیدہ کی بنا پر نہیں کہ انبیاء کا وارث نہیں ہوا کرتا اگر حضرت امیر علیہ السلام و حضرت فاطمہ الزہرا علیہ السلام کا یہ عقیدہ ہوتا تو قطعاً ابو بکر سے وراثت رسول کا مطالبہ نہ کرتے۔ قرآن سے وراثت انبیاء ثابت نہ کرتے اور نہ ملنے پر مرتے دم تک ناراض نہ رہتے۔ اوقاف اہل بیت کا ذکر دراصل مصنف تحقیق مذکور وراثت انبیاء کے مسئلہ کے ضمن میں پیش کرنا ہی نہ چاہئے تھا۔ خواہ مخواہ اپنی علیت ظاہر کر دی۔ اپنے زعم میں شاہ صاحب اجتہاد کر کے خلافت سلف دراصل مجتہد بننا چاہتے ہیں۔ اور ایسی تاویل کرنا چاہتے ہیں کہ آج تک کسی کے ذہن میں نہ آئی ہو۔ خواہ اس کی حیثیت تاریخ کتب سے بھی زیادہ خام ہو۔ صحیح فرمایا ہے حضرت معصومؑ نے کہ جابل کا ذہن تاریکوت سے بھی زیادہ کچا ہوتا ہے۔ جس طرح کھٹی اس تاریکوت میں پھنس جاتی ہے اور اس کا نکلنا مشکل ہو جاتا ہے۔ اسی طرح جابل کا ذہن بھی توہمات اور شبہات کی دلدل میں ایسا ہی پھنس جاتا ہے کہ جیت تک معصوم ہادی دستگیر نہ ہو باہر نکلنا دشوار ہو جاتا ہے۔ یہی حال ہمارے قاضی بمصر مصنف تحقیق مذکور کا ہے۔ بیچارے افعال تثلیث کی دلدل میں ایسے پھنسے ہیں کہ کسی طرح ان کا دامن صاف نہیں کر سکتے۔

بائشتم

تصريحات اعتقادات اہل بیت علیہم السلام در بارہ حضرات ثلاثہ
تمہیداً گزارش | مصنف تحقیق مذکور کی کتاب کا یہ آخری باب ہے۔ اس باب میں حضرت صاحب نے

کتب شیعہ سے چند فقرات حضرت امیر علیہ السلام کے کلام سے نقل کر کے استدلال کرنا چاہا ہے۔ کہ حضرت امیر علیہ السلام شیخین کی حکومت کو پسند کرتے تھے۔

قارئین کرام کو معلوم ہونا چاہئے۔ کہ کلام امام کو سمجھنا ہر فرد بشر کا کام نہیں۔ پھر وہ حضرات قلعا نہیں سمجھ سکتے جن کا مسلک مخالف اہل بیت ہو۔ اور جو شخص علوم اہل بیت سے بالکل جاہل ہو وہ تو ہرگز کلام معصوم کو نہیں سمجھ سکتا۔ ساتھ ہی جو کلام ذو معانی ہو اور اس میں دیگر معانی کا بھی احتمال پایا جائے اور مشکل وارہ کر دیتا ہے۔

ایسے قسم کا کلام حضرت امیر علیہ السلام نے اس زمانہ میں بیان فرمایا ہے جبکہ معاویہ اور دیگر کفار اور دولت سقیفہ حضرت امیر کی حکومت کو المنا چاہتے تھے۔ عام پبلک کے اشتعال کیلئے معاویہ حضرت امیر علیہ السلام کے دلی اعتقادات کو ظاہر کرنا چاہتا تھا۔ اسی واسطے کبھی نہ کبھی وہ ایسے خط لکھتا جس میں حضرات شیخین کی مدح ہوتی تھی۔ حضرت امیر گرجہ کی تردید کرتے تو اپنی فوج کے بگڑنے کا بھی اندیشہ ہوتا۔ کیونکہ آپ کی فوج میں اکثریت ان لوگوں کی تھی جو ابوبکر و عمر کی خلافت کو بدل و جان مان چکے تھے۔ لہذا حضور امیر علیہ السلام ایسا ذو معانی کلام استعمال فرماتے جس سے بظاہر وہ لوگ سن کر خاموش رہتے۔ بعض موقع پر معاویہ کو الزامی جواب دیتے ہوئے اس کے ہی مسلمات سے قائل کرنے کی کوشش کرتے جیسا کہ اے معاویہ میری بیعت ان لوگوں نے کی ہے جنہوں نے ابوبکر و عمر کی کی تھی۔ معاویہ کے عقیدہ کے مطابق چونکہ شوریٰ حجت تھا اس نے فرمایا۔ انما الشوریٰ للمہاجرین والانصار۔ یعنی میں بھی مہاجرین و انصار کے بنانے سے ہی خلیفہ بنائوں اور تمہارا یہ اپنا مانا ہوا اصول ہے۔ لہذا اس سبب سے بھی میں خلیفہ برحق ہوں۔ تو مجھے کیوں نہیں مانا۔ پس حضرات اہل سنت اسی قسم کے کلام سے ہر وقت استدلال کرتے نظر آتے ہیں جو انہیں قطعاً ماننا نہیں دے سکتے۔

ایک دفعہ حضرت عمر نے جنگ روم کے موقع پر حضرت امیر سے مشورہ لیا لہذا یہ نیکو اور حضرت عمر و حضرت امیر کی باہمی محبت کا دم بھرنے لگ گئے۔ حالانکہ بموجب بیان بخاری و مسلم حضرت امیر حضرت عمر کی حاضری پسند کرتے تھے۔ شریعت کا حکم ہے کہ تم سے اگر کافر بھی مشورہ طلب کرے تو تم اس کو نیک مشورہ دو۔ اسی واسطے حضرت امیر علیہ السلام نے عمر کو نیک مشورہ دیا۔ بھلا علی جیسے دیندار اور پرہیزگار انسان سے توقع ہو سکتی ہے کہ وہ خلاف شریعت عمل کرے۔ خصوصاً جہاں اشاعت اسلام مقصود ہو۔ فریقین کی کتابوں میں حضرات

اہل بیت علیہم السلام سے مذمت ثلاثہ تصریحاً مرقوم ہے۔ جیسا کہ خود ہیج البلاغتہ میں حضرت امیر کا کلام مذمت ثلاثہ سے ملو ہے۔ لہذا اس صورت میں جبکہ مذمت مسلمہ ہو تو اس کے خلاف مدح کا استنباط کرنا معصوم کے کسی فقرہ سے لغو اور باطل ہے۔ کیونکہ کسی جگہ مذمت اور کسی جگہ مدح کرنا متضاد کلام ہے۔ ایسا متضاد کلام ایک معمولی غیر معصوم سے بھی خلاف توقع ہے۔ چہ جائیکہ علی جیسا انفع العرب ایسا کلام بیان فرمائے اور پھر جس کے کلام کو بعد کلام خدا فصیح تر مانا گیا ہو۔

کسی حکیم کا کلام متضاد نہیں ہوتا۔ بصورت دیگر وہ حکیم نہیں کہلا سکتا۔ حالانکہ علی کا حکیم ہونا ایک حکمت کا دروازہ ہونا بموجب نص رسول ثابت ہے۔ انا دار الحکمة دعلی بابھا (ترذی) یعنی حضرت رسولؐ نے فرمایا کہ میں حکمت کا گھر ہوں اور علیؑ اس کا دروازہ ہے۔ لہذا ایسا حکیم جس کی حکمت کی گواہی منصوص من اللہ حکیم دے رہا ہو۔ متضاد بیان نہیں دے سکتا۔ اگر حکیم عرب یعنی حضرت امیر علیہ السلام کے کلام میں کوئی لفظ یا فقرہ ایسا ہو جس سے ان کے مسلمہ و مشہورہ اعتقادات کا خلاف ہوتا ہو تو اس کی دلیل کرنا ہوگی۔ کیونکہ وہ کلام یا فقرہ کسی مصلحت کے ماتحت ہوگا۔ لاجنحاً فعل الحکیم من الحکمة یعنی حکیم کا فعل خالی از حکمت نہیں ہوتا۔ لہذا حضرات اہل سنت کو چاہئے کہ وہ فریقین کی کتابوں کو بغیر غار دیکھیں اگر حضرت امیر علیہ السلام نے وہاں تصریحاً مذمت نہ کی ہو تو بے شک مدح کا استدلال کرنا ٹھیک ہوگا بصورت دیگر ان توجہات سے توبہ کر کے حق سے متمسک ہوں۔

نیج البلاغتہ مذمت ثلاثہ سے ممکن ہے | اس امر کی تائید میں کہ نیج البلاغتہ میں حضرات

شیخین کی مذمت بیان کی گئی ہے۔ ہم ایک متعصب سنی عالم علامہ ذہبی کا اعتقاد میزان الاعتدال سے نقل کر کے ناظرین کی تسلی کر دیتے ہیں۔ چنانچہ شریف مرتضیٰ کے حالات میں لکھتے ہوئے فرماتے ہیں نیج البلاغتہ میں حضرت ابو بکر و عمر کی مذمت بیان کی گئی ہے اور اسی وجہ سے ذہبی نیج البلاغتہ کو حضرت امیر کا کلام تسلیم نہیں کرتا۔ حالانکہ یہ ان کا اپنا مختار ہے۔

نیج البلاغتہ کا کلام جناب امیرؑ ہونا تمام خلف و سلف نے تسلیم کیا ہے جس خطبہ سے اہل سنت کو مذمت شیخین کا دم ہوتا ہے وہ شکیقہ ہے۔ اس خطبہ کو اہل سنت کے تمام شارحین و ائمہ نے تسلیم کیا ہے۔ اس پر آئندہ بحث ہوگی۔

علامہ یعقوب لاہوری شرح تہذیب الکلام میں افادہ فرماتے ہیں کہ جو شخص حضرت علیؑ کی صفات

کہ کچھ اور ان کی بلاغت کو سنا چاہیے۔ اس کیلئے مناسب ہے کہ وہ نہج البلاغۃ کا مطالعہ کرے۔
بلاشبہ کسی کیلئے یہ مناسب نہیں کہ وہ ایسے فصیح و بلیغ کلام کو ایک شیعہ شخص کی جانب نسبت دے۔ یہ
امر کہ اس میں کہیں کہیں ایسے الفاظ موجود ہیں جو سنی عقائد کے خلاف ہیں اور ان سے مذہب اہل سنت
کی مخالفت کا دہم پیدا ہوتا ہے۔ تو یہ کوئی ایسی بات نہیں جس کی وجہ سے نہج البلاغۃ کے کلام علی ہوتے
سے انکار کیا جائے۔ ان کو بر تقدیر تسلیم مختلف توجہات و تاویلات سے درست ثابت کیا جاسکتا ہے
اور بغاوت کا یہ مسئلہ ہے کہ علی ابن ابی طالب کا یہ مجموعہ خدا کے کلام سے ماتحت اور دنیا کے کلاموں
بالا تر ہے۔

مندرجات بالا سے دو سنی عالموں کی شہادت مل گئی کہ ایک تو نہج البلاغۃ واقعی حضرت امیر
علیہ السلام کا کلام ہے اور دوسرا اس کلام میں حضرات شیخین کی ذمت پائی جاتی ہے۔ لہذا ایسی صورت
میں نہج البلاغۃ کے کلام سے کسی سنی عالم کا مدح ابو بکر و عمر کا استدلال کرنا خلاف عقل ہے۔ ناظرین
حضرات کی خدمت میں گزارش ہے کہ حضرت امیر علیہ السلام کے کلام کو سمجھنے کیلئے ایک اصول کو مد نظر
رکھ کر مطالعہ فرمائیں۔ وہ یہ کہ جیسا قرآن کریم کی تفسیر سمجھنے کیلئے آیات محکمات کے ماتحت مشابہات
کی تاویل کی جاتی ہے ایسا ہی حضرت امیر کے حکم یعنی صریح کلام کے تحت متشابہ کلام کی تاویل کرنا
ہوگی۔ بصورت دیگر کلام خدا اور کلام امیر میں تضاد واقع ہوگا۔ جس کی بنا پر متکلم کی شخصیت مکدر
نظر آئے گی اور گمراہی لازم۔ لہذا ناظرین کو چاہئے کہ وہ حضرت امیر علیہ السلام کے صریح کلام سے پہلے
استفادہ کریں اور آپ کے اعتقاد کا پتہ کریں کہ شیخین ان کی نظر میں کیا تھے۔

مولانا چوگیر کی استدلال کا ابطال

استدلال اول و دوم از مصنف | ذیل میں ہم مصنف تحقیق ذک کے ان استدلال کا جواب دیتے
ہیں جن سے انہوں نے حضرت امیر کے کلام سے شیخین کی مدح ثابت کی ہے۔

انہوں نے دو عبارتیں نقل کی ہیں۔ پہلے ارشاد کے ماتحت شرح نہج البلاغۃ حدیثی کی عبارت
ہے۔ اور دوسرے ارشاد کے ماتحت ناسخ التواریخ کی عبارت ہے۔ ان دونوں عبارتوں کا متن اور مفہوم
قریب قریب ایک ہی ہے۔ لہذا ہم ان کا اکٹھا جواب دیتے ہیں عبارتوں کا ترجمہ یہ ہے۔ ”حمد و ثناء کے بعد

بعدیات یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو لوگوں کی راہ نمائی کیلئے مقرر فرمایا اور آپ کے ذریعہ لوگوں کو گمراہی سے بچایا۔ اس کے بعد فرماتے ہیں کہ آنحضرت کے بعد سارے مسلمانوں نے ابوبکر کو خلیفہ مقرر کر دیا۔ پھر حضرت ابوبکر نے حضرت عمر کو خلیفہ بنایا اور ان دونوں نے طریق حکومت کو خوبصورت اور نہایت اچھا بنایا اور ساری امت میں انصاف قائم کیا۔ ترجمہ بالا مصنف تحقیق مذک کی طرف سے ہے۔ ورنہ حضرت امیر علیہ السلام کا کلام صرف اتنا ہے کہ "ثم استخلف الناس ابا بکر ثم استخلف ابوبکر عی و احسن السیرۃ وعدل فی الامۃ"

ملاحظہ ہو تحقیق مذک صفحہ ۲۳۵۔

جواب اول | اگر وہی معانی مراد لئے جائیں جو مصنف نے کئے ہیں۔ تو پھر بھی جناب والا کا مقصود حاصل نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ ابوبکر و عمر کی مدح تو الفاظ بالا میں موجود ہے۔ مگر حضرت عثمان کی مذمت ہو رہی ہے۔ آخر کلام کا قرینہ اور موقع محل بھی دیکھا جاتا ہے۔ حضرت یہ کلام اس وقت فرما رہے ہیں جس وقت ملک میں قتل عثمان کی وجہ سے انتشار پیدا ہو رہا تھا۔ جناب امیر کا مقصد یہ ہے کہ حضرت عثمان نے تو بالکل ہی خدمت کر دی۔ حضرات ابوبکر و عمر اگرچہ مخالفت اہل بیت میں عثمان سے کم نہیں تھے مگر بظاہر عثمان کی نسبت ان دونوں نے اچھی سیرت اختیار کی۔ اور امت میں عدل و انصاف قائم رکھا۔ یہ تو سراسر مذمت ہے۔ کیونکہ اصحاب ثلاثہ سے اگر ایک کی مذمت ثابت ہو جائے تو باقی دو کی خود بخود مذمت ہو جائے گی۔ حضرت عثمان کو خلیفہ بنانے والے چونکہ یہی دو بزرگ تھے۔ لہذا ان کی مذمت بھی ضروری تھی۔ حضرت امیر کے الفاظ بتا رہے ہیں کہ لوگوں نے ابوبکر کو خلیفہ بنایا۔ یعنی خدا و رسول کا خلیفہ بنایا۔ پڑا نہیں۔ لہذا حضرت ابوبکر بموجب تفسیر کلام جناب امیر خلیفہ بالنص نہ رہا اور ابوبکر آیت استخلاف کا مصداق نہ رہا۔ سنی لوگوں کو چاہئے کہ اس آیت کو خلافت کے بارہ میں نہ پڑھا کریں۔

اس کے بعد حضرت امیر فرماتے ہیں کہ ابوبکر نے عمر کو خلیفہ بنایا۔ اس کلام سے پہلے اصول خلافت کی نفی کر دی۔ یعنی ظاہر فرمادیا کہ لوگوں کا بنایا ہوا خلیفہ ناجائز ہوتا ہے۔ جیسا کہ خود ابوبکر نے اپنے اصول کی نفی کر کے اپنی خلافت کا بطلان ظاہر کر دیا۔ گویا ان کے نزدیک نہ خلیفہ بالا جماع ثابت ہوا اور نہ ہی مفسوس۔ تمام خلافت شیخین کا بننا یا عمل دھڑام کر کے گر پڑا۔

میرے معزز ہم عصر فاضل مصنف تحقیق مذک خیال فرمادیں کہ حضرت امیر کا کلام مدح کر رہا ہے

یاد امت، سوچ کر جواب دیں۔

جواب دوئم | اب ذیل میں ہم بغرض تسلیم حضرت امیر کے کلام احسن السیرۃ وعدلا فی الامۃ کا معنی اور تاویل مطابق تعلیمات حضرت امیر کرتے ہیں جس سے سارے شعبات دور ہو جائیں گے۔ اور حضرت کا کلام بھی اپنے مقام پر صحیح رہے گا۔ اصل نبج البلاغہ میں ہو تو اس کے معنی صحیح کرنے کی ضرورت ہوگی۔

ملاحظہ فرمائیے! احسن باب افعال کی ماضی ہے۔ باب افعال کے بہت سے خاصے ہوتے ہیں۔ ان میں سے ایک خاصہ سلب یعنی دور کرنا بھی ہے یعنی فاعل کا اپنے مفعول سے اصل فعل کو دور کرنا۔ احسن میں فاعل الف ضمیر ہے جس سے مراد شیخین ہیں۔ سیرت مفعول ہے اور اصل فعل حسن ہے۔ پس مذکورہ خاصے کے لحاظ سے معنی یہ ہوگا کہ حضرات شیخین نے سیرت رسول کے حسن کو سلب کیا اور امت میں رہ کر حق سے عدول کیا۔ پس کسی تشکلم کے مبہم کلام کی تاویل اس کے تفصیلی کلام سے کرنی چاہئے جیسا کہ ہم نے حضرت امیر کے اس مجمل کلام کو خطبہ شقشقیہ کے مطابق کر کے اظہار حق کر دیا ہے۔ نیز اس خطبہ کے الفاظ عدلا فی الامۃ سے بظاہر آپ کا چہاں ہے کہ ان دونوں نے امت میں عدل جاری کیا۔ آپ کو معلوم ہونا چاہئے کہ جو بزرگوار حقوق اہل بیت کو غصب کر کے آل محمد کے ساتھ عدل نہیں کرتے۔ وہ عام امت کے حقوق میں کہاں تک عدل و مساوات کا اصول جاری کریں گے۔ اور آل محمد کے ساتھ ان حضرات کا عدل نہ کرنا سا بقا ہم کتاب میں کتب اہل سنت سے تصریحاً لکھ آئے ہیں۔

جواب سوئم | خطبہ کے الفاظ مذکورہ کی تاویل اس وقت کی جائے گی جبکہ یہ الفاظ حضرت امیر کے ثابت ہو جائیں کیونکہ بلا اسناد کوئی روایت قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ اگرچہ کتب شیعہ میں بھی ہو۔ اگر اسناد ہو تو پھر بھی تنقید کی ضرورت ہوگی اور ہمارے نزدیک یہ خطبہ جناب امیر کا نہیں۔ کیونکہ یہ الفاظ نبج البلاغہ کے متن میں موجود نہیں ہیں۔ ابن ابی الحدید نے اپنی شرح حدیدی میں ان الفاظ کو اہل سنت کے اسناد سے لکھا ہے۔ اور معتزلی مذکور کو ہم سنی ثابت کر چکے ہیں۔ ناسخ التواریخ کے حوالہ پر بھی ہم اعتبار نہیں کرتے کیونکہ اس میں رطب و یابس جمع کیا گیا ہے۔ بصورت تسلیم حوالہ ناسخ احسن السیرۃ کے ساتھ یہ الفاظ بھی موجود ہیں۔ "نحن آل رسول اللہ و احق بالامر" یعنی ہم آل رسول ہیں۔ ابو بکر و عمر سے خلافت کے زیادہ حقدار

ہیں۔ لہذا حق کی موجودگی میں غیر مستحق اگر خلافت پر بیٹھے تو صریح ظلم ہو گا۔ جناب امیر نے کیسے لطیف پیرایہ میں مبہم طرح کر کے ساتھ ہی مذمت بھی کر دی۔ مصنف نے قطع و برید کر کے اپنی مشہور عادت سے کام لیا ہے۔

استدلال سوئم | تیسرے ارشاد گرامی کو بیچ البلاغۃ سے نقل کیا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں: "واللہ لودحدثہ قد تزوج بہ النساء و ملک بہ الاماء لوددۃ" ترجمہ: خدا کی قسم اگر عثمان کی ناجائز عطا کردہ زمینیں میرے علم میں آجائیں تو میں واپس کر لوں گا۔ اگرچہ ان زمینوں سے نکاح ہو چکے ہوں یا باندیاں خرید کی گئی ہوں۔ (تحقیق ذک صفحہ ۲۳۹)

جواب | میرے خیال میں حضرت مصنف ایسے استدلال پیش کر کے صرف شیخین کا دامن صاف کرنا چاہتے ہیں۔ حضرت عثمان کی عزت کا انہیں کچھ لحاظ نہیں ہے خطبہ مذکورہ سے تو حضرت امیر علیہ السلام ظاہر فرمایا ہے میں کہ حضرت عثمان نے خلاف سنت رسول و خلاف سیرت شیخین عمل کر کے لوگوں کو زمینیں عطا کیں جس کی وجہ سے اس کی خلافت باطل قرار پائی۔ کیونکہ انہی شرائط پر اس کو خلیفہ بنایا گیا تھا۔ اذا فأت الشرط فقد فأت المشروط۔ یعنی جب شرط نہ رہی تو مشروط بھی نہ رہا جب عثمان نے ان شرائط پر عمل نہ کیا تو انتخاب کی خلافت بھی مفقود ہو گئی۔ ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ ان تینوں حضرات کی خلافت کچھ ایسے طریق سے باہم پیوستہ ہے کہ ان میں سے کسی ایک کی خلافت باطل ہو جائے تو باقی دونوں حضرات کی خلافت لازمی باطل ہو جائے گی۔ اگرچہ اس خطبہ میں بظاہر عثمان کی خلافت کا بطلان ہے۔ مگر درحقیقت حضرت شیخین کی خلافت خطرے میں جا رہی ہے۔ حضرت مصنف کو چاہئے کہ فوراً اس کا تذکرہ کریں۔ ورنہ عجب آنکھ ہوئی بند تو مہلت نہ ملے گی۔

باقی راجب امیر کا عثمان کی عطا کردہ جاگیروں کو واپس کرنا اور ابوبکر و عمر کی کارروائی دوبارہ ذکر کے بحال رکھنا تو اس کا جواب یہ ہے کہ سوائے بنی امیہ کے تمام مہاجر و انصار عثمان کے مخالف ہو گئے تھے مگر پھر بھی وہ ابوبکر و عمر کے گیت بطریق سابق ہی گا رہے تھے۔ حضرت عثمان کے افعال کی تردید کرنا جناب امیر کیلئے آسان تھا۔ کیونکہ سوائے بنو امیہ کے باقی اکثریت جناب امیر کے ساتھ تھی۔ اگر ابوبکر و عمر کی سیرت کے خلاف کرتے تو مخالفت کا زیادہ فائدہ نہ دیتے تھا۔ لہذا اس کارروائی کو اپنے مقام پر بحال رکھا اور عثمان کی عطا کردہ جاگیروں کو واپس کرنے کی کوشش حتی الامکان فرمائی۔ مگر پھر بھی بعض امرو کی اصلاح نہ کر سکے۔ جیسا کہ ذک مراد ان قبضہ میں رہا اور اس وجہ سے واپس لینے کی کوشش نہ کی کیونکہ واپسی ذک میں سیرت شیخین کا تعلق تھا۔

استدلال چہارم: تحقیق فذک پر حضرت امیر علیہ السلام کا ایک خطبہ ہے۔ تھے ارشاد کے تحت لکھا ہے۔
 جس کے الفاظ یہ ہیں۔ **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ فَلَإِي مَا تُلَوِّحُ أَلْفَاظَ الْمَلَكُوتِ وَتَقُولُ سُبْحَانَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ**
 ذہب نفی الثوب قليل العيب اصحاب خيروها وسبق شرها اوى الى الله طاعته واتقاه
 بحقه۔ تحقیق فذک

جواب اول۔ اس خطبہ سے مصنف تحقیق فذک نے لفظ فلاں سے حضرت عمر مراد لیکر اس کی تعریف کا استدلال کیا ہے۔ حالانکہ لفظ فلاں ایسا محمل اور مبہم لفظ ہے جس کی تعین بغیر اس کلام کے مستطعم کے کوئی نہیں کر سکتا۔ یا وہ خود جانے یا خالق جانے۔ شاہ صاحب کا یہ کہنا کہ یہاں عمر کا نام موجود تھا۔ جامع بیج البلاغہ نے فرط عداوت سے نام درج نہیں کیا یہ جناب والا کا اپنے مذہبی اثر پکیر سے ناواقفیت کا کھلا ثبوت ہے۔ آپ کے سنی عالم علامہ ابن اثیر جزیری نے اپنی کتاب نہار لغت عمد کے تحت میں اس خطبے کو لکھا ہے۔ اس نے بھی لفظ فلاں ہی لکھا ہے۔ یہاں کو تو حضرت عمر سے عداوت نہیں وہ اپنی کتابوں میں اس نام کی تصریح کر دیتے اور بجائے فلاں کے لفظ عمر لکھ کر ظاہر فرما دیتے۔ مگر آج تک کسی نے ایسا نہیں کیا جس سے صاف پتہ چلتا ہے۔ کہ اصل متن میں لفظ فلاں ہی ہے۔ لہذا لفظ فلاں سے حضرت عمر مراد لینا اور کسی ذات کو مراد لینا بڑی سخت لغزش ہے۔ اور ایسے مبہم لفظ سے کسی ایسے عقیدہ کی بنیاد قائم کرنا جو خود مستطعم کے عقیدہ کے بھی خلاف ہو۔ قرین قیاس نہیں۔ اس لفظ میں بہت کچھ احتمالات پائے جاتے ہیں۔ اور مسئلہ اصول ہے۔ کہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال جب احتمال واقع ہو جائے۔ تو استدلال بھی باطل ہو جاتا ہے۔ مصنف تحقیق فذک نے اپنی کتاب کے صفحہ ۲۰۹ میں شیعہ علماء پر الزام دیا ہے کہ اجتہادیات کا قیاس منصوصات پر کرنا شیعہ علماء کا کام ہی ہے۔ بقولے دروغ گور احافظہ نہ باشد۔ اسی جرم کے خود مرتکب ہو گئے۔

حالانکہ مذمت عمر زبان امیرؑ کرامتہؑ۔ لخصر عمر بن الخطاب یعنی میں عمر کا آنا پسند نہیں کرتا (بخاری و مسلم) بنص قطعی ثابت ہے۔ اور خطبہ ہذا کے لفظ فلاں سے جناب شاہ صاحب کا نام عمر استنباط کرنا اجتہاد ہی ہے۔ لہذا خود ان کے اپنے اصول کے مطابق اجتہاد کا قیاس نصوص کے مقابلہ میں ہیج ہے۔ اگر ارشاد فرمایاں کہ تمام شارحین بیج البلاغہ نے لفظ فلاں سے عمر کو ہی مراد لیا ہے۔ تو اس کا جواب بھی یہی ہے۔ کہ یہ تمام شارحین کا اجتہاد ہے۔ لہذا نص کے مقابلہ میں اجتہاد باطل ہوا۔ آپ کی اور خطبہ جناب امیرؑ علیہ السلام کا تلاش کریں۔ جس میں صاف عمر کا نام موجود ہو۔

اگر آپ کہیں لکھ مراد نہیں تو لفظ فلاں میں تعین کی جاوے کہ اس سے کون مراد ہے جناب والا اگر آپ قرآن کریم کی آیت مبارکہ ذیل میں لکھتے ہیں فلاں فلاں خبیلا میں لفظ فلاں میں تعین کر دیں تو اسی وقت ہم بھی تعین کر کے ہدیہ جناب والا کریں گے۔

نیز اسی قسم کے مبہم الفاظ جیسا کہ فلاں ہے کی تعین کرتے ہوئے یہ دیکھنا لازمی ہو جاتا ہے کہ جس شخص کی تعین ہم اپنے استنباط سے کر رہے ہیں کیا اس کے متعلق اسی حکم کے کسی اور جگہ صریحاً مذمت تو بیان نہیں کی لیکن خطبہ شہدائے شہداء میں جو جلیل بیان علامہ ذہبی و ملا یعقوب لاہوری ابو بکر عمر کی سخت مذمت ہو رہا ہے لہذا اس مذمت بالنسب کے ہوتے ہوئے اس خطبہ اللہ بلاد فلاں کے مدحیہ کلمات کو حضرت عمر پر چسپاں کرنا خلاف عقل و نقل ہے۔

یہ نہیں ہو سکتا کہ حضرت امیر جیسا انصاف و حکیم انسان ایک موقع پر کسی انسان کی تعریف کرے اور دوسرے مقام پر مذمت کرے۔ اس طریق سے خود حضرت امیر کی لغو و بالہ اپنی توہین اور مذمت ہوتی ہے خطبہ شہدائے شہداء میں حضرت امیر علیہ السلام نے نقل تقمصھا بت ابی قحافہ کہہ کر تنصیف کر دی ہے جس میں تاویل وغیرہ کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ بفرض محال اگر لفظ فلاں سے مراد حضرت عمر کو ہی لیا جاوے۔ تو ان الفاظ مدحیہ کی تاویل مطابق دیگر متواتر کلام جناب امیر کے یوں ہوگی۔

جواب دوم۔ (۱) یعنی اس کی بھلائی ہے جس نے کچی کو سیدھا کیا یعنی بہ نسبت ذیابہ ثالث باغیوں پر قابو رکھا۔ یا تقویم کا معنی مضبوط کرنے کا ہے۔ یعنی کچی غصب حقوق آل محمد کو مضبوط کیا۔ اس اعتبار سے بھلائی کا لفظ استعمال کرنا متاثر المیہ کے لئے شرم دلانا مقصود ہے۔ جیسے بطور انکار ایسے محاورات استعمال ہوتے ہیں۔ (۲) دادی احمد یعنی فتنہ پردازوں کے امراض کا علاج کیا۔ جیسے بقول شبلی نعمانی نبوہاشم کی سازشوں اور فتنوں کو آگ لگانے کی دھمکیاں دے کر خاموش کیا۔ (۳) اذ اللہ الخ یا بہ نسبت خلیفہ ثالث کے نظام سلطنت قائم رکھا اور فتنہ پیدا نہ ہونے دیا۔ اور ستون سلطنت کو کھڑا کیا۔ یا ستون کچی کو کھڑا کیا (۴) اس نے اپنا جانشین فتنہ کو کیا۔ جس سے مراد خلیفہ ثالث ہے۔ یا نظام سلطنت اس کے ہاتھ میں اچھا تھا۔ اور پچھے فتنہ و فساد کو چھوڑا (۵) سنت خود ساختہ کو قائم کیا سنت نبویہ مراد نہیں۔ بلکہ سنت سنہ مراد ہے جو درحقیقت بدعت اور فتنہ ہے یعنی اپنا طریقہ قائم کیا (۶) اچھے لباس سے کیا یعنی اسی کی ظاہری حالت بہ نسبت خلیفہ ثالث اچھی رہی۔ نہ یہ کہ اس کا باطن بھی صاف تھا نہ اچھے کپڑوں کا لفظ نہ ہوتا۔

(۸) خلیفہ ثالث کی نسبت کم عیب رکھنا تھا۔ نہ یہ کہ بے عیب تھا۔ اس کی جگہ سے واضح ہوتا ہے کہ یہ خطبہ بصورت تسلیم جناب امیر نے تعرض خلیفہ ثالث کے موقع پر فرمایا ہے کیونکہ قبیل حبیب ایک نسبت ہے جس سے متکلم کو موازنہ کسی کا مطلوب ہے۔ (۹) سلطنت کے اس کو یا اپنی بادشاہت کے مال و متاع کو پایا۔ (۱۰) فتنہ و فساد و شر سلطنت سے پہلے نہ گھبرا۔ (۱۱) اپنی خواہشات نفسانی کے مطابق اس نے خدا کی اطاعت کی جیسا کہ الصلوٰۃ غیر من النوم اذان میں پڑھا دیا ترویج قائم کی۔ متعہ نہ کیا وغیرہ (۱۲) بہت احداث و بدعات جاری کرنے میں بہ نسبت خلیفہ ثالث کے بچتا تھا۔ جتنا بچہ قلیل العیب اس بات کا شاہد ہے۔

جواب سوئم۔ خطبے کے ان الفاظ کے بعد مصنف نے اغماض کیا ہے۔ جہاں تصریحاً مذمت تھی۔ ان الفاظ کو اپنی اجلیت قدیمہ سے کام لیتے ہوئے چھوڑ دیا ہے۔ اور خیانت بھرانہ سے کام لیتے ہیں۔ ان الفاظ کے بعد رُحل و ترکہم فی طرق متشعبہ لا یهدی فیہا الضال ولا المستقیم المہتدی جس کا مطلب یہ ہے کہ اس نے لوگوں کو ایسے پیچ در پیچ راہوں میں پریشانی کی حالت میں چھوڑا جس کے باعث ہدایت یافتہ بھی اطمینان حاصل نہیں کر سکتا۔ یعنی دین کی حالت کو ایسا خراب کر گیا۔ کہ متلاشی حق کو اس کے قائم کردہ آثار سے ہدایت نہیں ہو سکتی۔ خطبہ مندرجہ بالا سے یہ مضمون تحقیق فک مدح معلوم ہوتا ہے جس سے حضرت عثمان کی تعرض مطلوب ہے جس میں خلیفہ ثالث و ثانی کا تقابل مقصود ہے۔ نہ کہ مطلق مدح حضرت عمر کی۔ یہ انی ہوئی بات ہے کہ سوائے معصوم کے ہر ایک انسان میں کوئی خوبی اور برائی ہوتی ہے مگر چہ مشرک ہی کیوں نہ ہو۔ جیسے حاتم طائی کی سخاوت اور نوشریان کا عدل مشہور ہے مگر عمرہ اعمال اعتقادات صحیحہ پر موقوف ہے۔ حضرت امیر علیہ السلام نے تقبیہ کے موقع پر اگر چند مدحیہ کلمات ارشاد فرما بھی دیئے تو کیا ہوا جن کی تردید دیگر متباعد مقامات پر کر دی۔ لہذا خطبہ بالا کو استاد الا پیش کرنا جناب شاہ صاحب کا باطل قرار پایا۔

استدلال پنجم کا جواب۔ پانچویں ارشاد کے تحت بھی جو عبارت نہج البلاغۃ سے نقل کی گئی ہے۔ کو بھی اسکا خطبہ مذکورہ پر قیاس کر لیں۔ کیونکہ یہاں بھی وہی احتمال اور قرینہ موجود ہے جو اس سابقہ خطبہ میں تھا۔ جس کا ترجمہ یہ ہے کہ مسلمانوں پر حاکم ہو ایک شخص جس نے قائم کیا اور تقیم رہا۔ تاکہ دین کو آرام ہو گیا۔ ان الفاظ میں بھی مدحت موجود نہیں ہے۔ لہذا اپنے ذاتی استنباط سے عمر کا نام مراد لینا دولت سفیفہ کی بے جا مدح ہوگی۔ حضرت مصنف تحقیق فک کی تحریر کردہ تصدیقات کا جواب تباہید از دی کافی و شافی ان ہی کے مسلمات سے دیدیا ہے۔ بہتر معلوم ہوتا ہے کہ ذیل میں ہم چند ایک روایات کتب معتبرہ اہل سنت سے درج کر کے ناظرین شہادت

دور کریں۔ اور واضح کر دیں۔ کہ خود پیغمبر اسلام اور حضرت فاطمہ الزہراء احسن شریفین و جناب ابوالائمہ حضرت علی المرتضیٰ علیہ السلام کے اعلیٰ مقامات اصحاب ثلاثہ و بانیان دولتِ سقیفہ کے بارہ کیا تھے۔ کیا ان حضرات معصومین کو اپنے حقوق کے غضب ہو نیکا احساس تھا۔ یا ثلاثہ کے افعال ناشائستہ پر رضامند تھے۔ نیز یہ بھی بتہ جلی جائے گا۔ کہ جناب سرور کائنات کی نگاہ نبوت مستقبل کے پردہ میں ان بزرگوں اول کے افعال دیکھ رہی تھی یا نہیں۔ اور ان حضرات کے متعلق ترجمانِ وحی نے کیا اندازہ لگایا۔ اگر آنحضرت کی پیشین گوئیاں صحیح نکلیں تو یہ کیوں خواہ مخواہ ایسے بزرگوں اول کی قیادت قبول کی جاتی ہے۔ اگر ان تصریحات رسول و اہل بیت رسول کے مصداق بزرگ نہیں۔ تو یہ حضرات اہل سنت کے علمائے تعین کریں۔ اور متضعفین اہل سنت کے طینا کا سامان مہیا کریں۔ نیز یاد رکھیں جن حضرات معصومین علیہم السلام کے ارشادات ذیل میں بیان کئے گئے ہیں۔ ان کی عصمت اور صداقت کی شہادت خود خداوند عالم کے پاک کلام میں موجود ہے۔ اور یہ روایات و ارشادات گرامی اہل سنت کی مشہور و معتبر کتابوں میں پائے جاتے ہیں۔ جن سے انکار کرنا بدایت اور بدایت سے انکار کرنے کے مترادف ہے۔ لیجئے ملاحظہ ہو:

جناب پیغمبر کی پہلی پیشین گوئی | صحیح مسلم جلد ۲ ص ۱۲۹ ترجمہ (۱) آپ نے فرمایا میرے بعد دو قسم کے امام ہوں گے۔ ائمہ خیر و ائمہ شر۔ ائمہ خیر پر تو مومن صلوٰۃ پڑھیں گے

اور ان سے محبت کریں گے۔ اور ائمہ شر پر مومن لعنت کریں گے۔ اور ان سے بغض رکھیں گے۔ عرض کیا گیا کہ حضور ہم ان سے تلوار لیکر لڑائی لڑیں۔ فرمایا جب تک وہ تمہارے اندر نماز کو قائم کریں مراد ظاہری شریعت کی پابندی ہے۔ حضرت مصنف ارتداد فرمائیں کہ یہ کون سے امام ہیں۔ جن سے جنگ کرنا منع ہے۔ کیا حضرات اہل بیت نہ ان سے جنگ نہ کر کے تعین نہیں کر دی۔ کہ یہ فلاں فلاں بزرگ ہیں کیپ ارتداد فرمائیں کہ نمازیں کو ائمہ پر صلوٰۃ پڑھی جاتی ہے۔ میرے خیال میں حضرات اہل سنت ائمہ اہل بیت پر ضرور صلوٰۃ پڑھتے ہیں۔ اور نہ پڑھنے کی صورت میں ان کی نماز باطل ہو جاتی ہے۔

لہذا حدیث بالا سہ پہلے چلی گیا کہ جو حقیقی امام ہیں۔ ان پر درود پڑھنا لازمی ہے۔ اور اب جن ائمہ پر نہیں پڑھا جاتا وہ ائمہ شر ہیں۔ اگر اہل سنت کہیں کہ ہم بھی اصحاب ثلاثہ پر درود پڑھتے ہیں۔ مان لیا کہ آپ پڑھتے ہوں گے۔ مگر ارشاد فرمائیں کہ یہی صلوٰۃ نمازیں کیوں نہیں پڑھی جاتی۔ پس ثابت ہوا کہ نمازیں جن پر صلوٰۃ ہے۔ وہ آل محمد ہیں۔ اور حقیقتہً آل محمد ہی ائمہ برحق ہیں۔ اور ان کے مخالف ائمہ شر سوچئے

دوسری شین کوٹی۔ اثنی عشر المصاحف شرح مشکوٰۃ شیخ دہلوی جلد ۲ کتاب الامارۃ ص ۲۹۳ مطبع نو لکھنؤ
عن ابی ذر قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کیف انتم وائمة من بعدی یستأثرون
بہذا الفی قلت انا والذی بعثک بالحق اضع سیفی علی کاتقی ثم اضر ب بہ حتی القاء
قال ولا اولک علی خیر من ذالک تمییز حتی تلقانی۔ ترجمہ ابو ذر روایت کرتے ہیں فرمایا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہ کیا حال ہو گا۔ اے ابو ذر تمہارا اور میرے بعد ان اماموں کا جو مال فے کو اپنے تصرف
میں لائیں گے میں نے کہا کہ قسم ہے مجھے اس ذات کی جس نے مجھے حق کے ساتھ مبعوث کیا ہے میں اپنے کا دھسے
پرتلو اور رکھ کر اوروں گا۔ یہاں تک کہ آپ سے مل جاؤں فرمایا آنحضرت نے کہ کیا میں تجھے اس خیر کی رہنمائی نہ کروں

جو اس خیر سے بہتر ہے یعنی تم صبر کرنا۔ یہاں تک کہ میرے ساتھ ملاقات کرو۔
پیغمبر کے اس فرمان نے تو اس سقیفہ کو بالکل برباد کر دیا۔ وہ امام کون میں جنہوں نے مال فے یعنی فدک وغیرہ
کو اپنے تصرف میں لے لیا۔ یاد رکھنا چاہئے حضرت ابو ذر عثمان کے زمانہ میں فوت ہوئے ہیں لہذا حضرت ابو ذر
سے پہلے جو امام گذر چکے ہیں یہ فرمان خاص ان کی نسبت ہے کیونکہ آنحضرت کا مخاطبہ ابو ذر سے ہے یہی بزرگوار
حضرات ثلاثہ ہیں جو ابو ذر سے پہلے امام ہو چکے۔ اور مال فے یعنی فدک وغیرہ کی اراضیات پر خود قابض ہو
گئے مگر حق داروں کے حقوق انہیں نہ دیئے۔ اگرچہ حضرت رسول کا صرف یہی فرمان اہل بصیرت کیلئے کافی تھا
مگر ناظرین کی تسلی کے لئے چند شواہد اہل سنت اور درج کئے جاتے ہیں۔

تیسری شین کوٹی۔ شاہ ولی اللہ دہلوی از اللہ العزیز ص ۹۵ وقرۃ العینین ص ۲۹۵ پر حدیث ضعیفہ
تحریر کرتے ہیں۔ عن حدیث قال قالوا یا رسول اللہ لو استخلف علینا قال ان استخلف علیکم خلیفۃ
فتغصوه یفزل العذاب قالوا لو استخلفنا علینا علیا قال انکم لا تفعلون وان تفعلوا تجلوا
ہادیاء ہدیاء یسلل بکم الطریق المستقیم۔ ترجمہ حدیث بیان کرتے ہیں کہ اصحاب نے عرض کیا یا رسول اللہ
ہم پر خلیفہ بنا دیں۔ فرمایا اگر تم پر خلیفہ بناؤں تو تم انکار کرو گے۔ اور انکار کی بنا پر عذاب نازل ہو گا۔ پھر صحابہ نے
عرض کیا کہ ہم پر علی کو خلیفہ بنا دیں۔ فرمایا آنحضرت نے کہ اے صحابہ تم علی کو خلیفہ بناؤ گے نہیں۔ اور اگر بنا لیا
تم اس کو ہادی اور مہدی پاؤ گے۔ جو تجھے صراط مستقیم پر لے جائے گا۔

حدیث بالا سے پتہ چلتا ہے کہ آنحضرت کی مرضی سوائے علی علیہ السلام کے خلیفہ بنانے کے نہ تھی کیونکہ جب صحابہ نے
نے علی کا نام لیا تو خوش ہو کر فرمایا کہ اگر تم نے بنا لیا۔ تو ہدایت پا جاؤ گے۔ اس حدیث میں علی کی خلافت بالافضل کائنات

لیجئے ایک اور حدیث ہدیہ ناظرین ہے جس میں ابوبکر و عمر کی خلافت کی نفی موجود ہے۔ سلا عبدالحی نے اپنے فتاویٰ میں بحوالہ تفسیر ابن کثیر و شتی ایک حدیث نقل کی ہے ابن مسعود بیان کرتے ہیں کہ لیلۃ الحزن کو پیغمبر پریشان بیٹھ ہوئے تھے۔ میں نے عرض کی یا رسول اللہ ابوبکر کو خلیفہ بنادیں یا حضرت نے منہ پھیر لیا۔ میں نے سمجھا کہ شاید جناب کو میری بات موافق نہیں آئی۔ پھر میں نے عمر کا نام لیا۔ تب بھی منہ پھیر لیا۔ اس کے بعد میں نے علی کا نام لیا۔ اس وقت جناب پیغمبر نے فرمایا۔ کہ اے ابن مسعود لو با یعتنوه و اطعنوه ادخلکم الجنة یعنی اگر تم نے علی کی بیعت کر لی اور اطاعت کی تو وہ مجھے جنت میں داخل کر دیگا۔ خدا اور رسول علی کو خلیفہ بنا چکے ہیں۔

حضرات اہل سنت فرماتے ہیں کہ جناب رسول نے اپنا خلیفہ مقرر ہی نہیں کیا۔ کیا مندرجات بالا کو پڑھ کر کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ پیغمبر نے علی علیہ السلام کی خلافت بلا فصل کو امت پر ظاہر کرنے کے لئے کوئی دقیقہ فرو گذاشت کیا ہو۔ اہل سنت یہ تو مانتے ہیں کہ پیغمبر اسلام کی مرضی تو یہی تھی۔ کہ میرے بعد علی خلیفہ بنے مگر علی علیہ السلام کی خلافت کو امت قبول نہیں کیا۔ اور اجماع امت ابوبکر پر ہو گیا۔ لہذا خلافت موعودہ کا منطوق وہی ٹھہرا۔ چونکہ ہمیشہ کوئی۔ ذیل میں ایک اور حدیث نقل کی جاتی ہے جس سے صاف پتہ چلتا ہے۔ کہ جناب سرور کائنات کو اپنے یا غار ابوبکر کی استقامت فی الدین پر پھر دسہ نہیں تھا جس شخص کے فعل اور تادم مرگ دین پر قائم نہ رہنے کی شہادت خود پیغمبر دے رہا ہو۔ چنانچہ اسی پیغمبر کی خلافت دینی کا وہ متحق کب ہو سکتا ہے بصفی و مستوی شرح موطا امام مالک از شاہ ولی اللہ دہلوی جلد ۲ صفحہ ۲۶۶ مطبع فاروقی دہلی عن ابی النقیس موطی عمر بن عبد اللہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم قال لشہد احد ہولاء شہد علیہم فقال ابوبکر یا رسول اللہ استنابوا بلخوف انہم اسلمنا لہما اسلموا و احاہلنا کما احاہلوا و انقال رسول اللہ بلی و لکن لا ادری ما تمحل ثوب بعدی (ترجمہ) عمر بن عبد اللہ کا غلام بیان کرتا ہے کہ رسول اللہ نے احد کے شہیدوں کے لئے کہا کہ یہ لوگ وہی ہیں جن کی میں شہادت دیتا ہوں۔ اس پر ابوبکر نے عرض کیا یا رسول اللہ کیا ہم ان کے بھائی نہیں ہیں۔ کیا ہم نے اسلام قبول نہیں کیا۔ جیسا کہ یہ مسلمان ہوئے۔ کیا ہم نے جہاد نہیں کئے جیسا کہ یہ کرتے رہے۔ فرمایا رسول اللہ نے کہ ہاں مگر میں نہیں جانتا کہ میرے بعد تم کیا کیا بدعات پیدا کرو گے۔

پانچویں پیشین گوئی۔ شیخ عبدالحی دہلوی نے شرح مشکوٰۃ جلد ۴ صفحہ ۳۸ پر لکھا ہے۔ یہ حدیث حدیث حوض کے نام سے مشہور ہے۔ جب پیغمبر اسلام بروز محشر حوض کوثر پر تشریف فرما ہونگے۔ تو صحابہ کا ایک گروہ آہنگا فرشتے ان کے درمیان پردہ حائل کر دیں گے جناب پیغمبر اسلام فرمائینگے کہ یہ تو میرے اصحاب ہیں جن کو میں بھیجتا ہوں پس آواز اٹھا

فیقال انک لا تقدری ما احدثوا بالجلد یعنی اسے پیغمبر تو نہیں جانتا کہ انہوں نے تیرے بعد کیا کیا بدعات جاری کیں پھر جناب ختمی مرتبت فرمائیں گے نسخا نسقا یعنی دُور ہو دُور۔
کیا حضرات اہل سنت و مہتف تحقیق فکر تعین کر سکتے ہیں۔ کہ یہ بزرگ بدعات جاری کرنے والے اور حوض کوثر سے روک دیئے جانے والے کون ہیں۔

اگر حدیث: ندرجہ موطا جس میں ابوبکر کا صریحاً نام ہے۔ اور حدیث حوض کا تطابق کیا جاوے۔ تو یہ بزرگ وہی معلوم ہوتا ہے جس کو اپنی زندگی میں خود پیغمبر احداث فی الدین کا سرٹیفکیٹ دے رہا ہے۔ اور یہی بزرگ معہ اپنے رفقاء کا حدیث حوض کے مطابق حوض کوثر سے روک دیا جائے گا۔

سوچئے اور بار بار سوچئے ایسے امام کیوں بنائے جاتے ہیں۔ جن کو خود پیغمبر متبع قرار دے رہا ہے عبت تو بجائے خود وہی جناب پیغمبر اسلام اسی بزرگ کی نسبت شرک کا فتویٰ صادر فرما رہے ہیں۔ اور شرک ظلم عظیم ہے۔ اور ظلم خلیفہ نہیں بن سکتا۔ لایزال عہدہ الطاملین قرآن میں صاف حکم موجود ہے حالانکہ حسب آیت اختلاف خلافت کے لئے ایمان و اعمال صالحہ شرط ہیں۔ آیت اختلاف میں موجود ہے۔ کہ لا یشترکون فی شیا خداوند عالم فرماتا ہے۔ کہ جو میرا خلیفہ ہوگا۔ وہ ذرہ بھر بھی شرک نہیں کرے گا۔

چھٹی پیشین گوئی۔ خلیفہ اول کے شرک کے متعلق خود پیغمبر اسلام کا فتویٰ کتب اہل سنت میں موجود ہے۔ ملاحظہ ہو ادب المفرد امام بخاری ص ۱۵۵ وازالۃ الخفا مقصد ۲ ص ۹۹ مطبع صدیقی بیضا مصنفہ شاہ ولی اللہ دہلوی تفسیر ابن کثیر جلد ۵ ص ۲۲۵ تفسیر درمنثور جلد ۲ ص ۵۵ کنز العمال جلد ۴ ص ۹۹ حیوان الامیری ج ۲ ص ۲۲۵ یا ابابکر الشہر فیکم اخفی من دیب النمل فقال ابوبکر دھل الشہر الامن جیل مع اللہ مالہا انہو فقال النبی والذی نفسی بیدہ الشہر فیکم اخفی من دیب النمل۔ درجہ حضور نے فرمایا۔ اے ابوبکر تمہارے اندر شرک جیونٹی کی چال چل رہا ہے ابوبکر نے کہا کہ حضور شرک تو اللہ کے ساتھ غیر اللہ کو شریک کرنے کا نام ہے حضور نے قسم کھا کر فرمایا کہ ابوبکر شرک تمہارے اندر جیونٹی کی چال چل رہا ہے۔ اب تو ناظرین حضرات کی تسلی ہو گئی ہوگی جناب پیغمبر دوبارہ بھی قسم اٹھا کر وہی الفاظ فرما رہے ہیں حضرت ابوبکر کے استفسار پر نفی نہیں کی یا کوئی اور تاویل کر کے یا رخا کو مطمئن نہیں کیا۔ بلکہ وہی فتویٰ دوبارہ بھی سنا کر خاموش کر دیا۔

ساتویں پیشین گوئی۔ بید علی ہمدانی شافعی المذہب اپنی کتاب مودۃ القرنی میں پانچویں مودت کے تحت

ایک حدیث نقل کرتے ہیں جس میں جناب پیغمبر اسلام نے حضرت عمر کے دلی اعتقادات کو طاقت
ازبام کر کے درحقیقت قضیہ قرطاس کے لایخی عقدہ کو حل فرما دیا ہے۔ یاد رہے مودۃ القرنی
اہل سنت کی معمولی کتاب نہیں ہے۔ سید علی سہدانی کو شاہ ولی اللہ دہلوی نے اپنے رسالہ
الانتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ ص ۱۲ پر اپنے شارح میں شمار کرتے ہوئے سلسلہ کبرویہ کا بانی قرار
دیا ہے۔ جو اہل سنت کے سلسلہ فقہ میں ایک عظیم الشان سلسلہ ہے۔

”عن عمر بن الخطاب قال نصب رسول الله عليا عليا علما فقال من كنت مولاه فعلي
مولاه اللهم وال من والاه وعاد من عاداه وانخل من نخله والنصر من نصرة اللهم انت
شهيدى عليهم ثم قال يعني عمر وكان في جنبتي شاب حسن الوجه طيب الريح فقال لي
يا عمر لقد عقد رسول الله لابن عمه عقدا لا يحمدا الا صانق فاخذ ران فمعه قال
عمر فقلت يا رسول الله انك حديثا قلت في علي كان في جنبتي شاب حسن الوجه طيب
الريح قال كذا او كذا قال النبي نعم يا عمر انه ليس من ولد ادم لكنه جبرئيل اراد
ان يوكه عليكم قلته في علي۔ (ترجمہ) عمر بن خطاب سے مروی ہے کہ رسول خدا نے بطور نشان ہدایت
کے علی کو نصب کیا۔ اور ارشاد فرمایا۔ کہ جس کسی کا میں مالک و مختار ہوں۔ علی بھی اس کا مالک و مختار ہے۔
اے خدا جو کوئی اس کو دوست رکھے تو بھی اس کو دوست رکھ اور جو کوئی اس سے دشمنی رکھے تو بھی اس
سے دشمنی رکھ اور جو کوئی اس کی نصرت نہ کرے تو بھی نہ کر اور جو اس کی مدد کرے۔ تو بھی اس کی مدد کر۔
اے خدا تو ان پر میرا گواہ ہے۔ (راوی عمر بیان کرتا ہے) کہ اس وقت میرے پہلو میں ایک جوان خوبصورت اور
پائیزہ بوموجود تھا۔ اس نے مجھ سے کہا اے مٹا اللہ رسول خدا نے اپنے چچا زاد بھائی کیلئے آج ایک گرہ باندھ
دی ہے جس کو سوائے منائے کے اور کوئی نہیں کھولے گا۔ اے عمر خبردار کہیں تو ہی اس گرہ کو نہ کھولنا۔
عمر کہتے ہیں کہ میں نے رسول خدا سے عرض کی کہ جب آپ نے علی کی بابت بیان کیا تو میرے پہلو میں ایک
جوان خوبصورت اور پائیزہ بوموجود تھا۔ اس نے ایسا ایسا مجھے کہہ حضرت نے فرمایا۔ اے عمر ہاں وہ اولاد آدم سے نہیں۔
بلکہ وہ جبرئیل تھے۔ اس نے ارادہ کیا کہ جو کچھ میں نے علی کے متعلق کہا ہے اس کی بابت تم کو تاکید کر دے
ناظرین حضرات! اتنے کثیر مجمع میں صرف حضرت عمر کو ہی جبرئیل نے کیوں تاکید کی۔ باقی صحابہ کو کیوں نہ
کہا گیا۔ جناب پیغمبر اور حضرت جبرئیل اور خداوند عالم کے اس فعل سے ساری بات کھل نہیں جاتی۔ کہ

نگاہ ثبوت اور علیم بذات الصدور کو اس امر کا علم تھا۔ کہ میدانِ سقیفہ کی تمام تر کارروائی کا سہرا چونکہ اسی بزرگ کے سر پہ ہو گا اور مظالم کے سلسلہ میں یہی مدبرِ انسان اپنے سارے سقیفائی قافلے کا قائد ہو گا۔ لہذا اس کو قبل از وقت تنبیہ کر کے حجت قائم کر دی جائے۔ مندرجہ بالاحوالہ حیات اور عبارتیں کتبِ اہل سنت سے نقل کی گئی ہیں۔ اور اہل سنت کے ہاں یہ کتابیں مستند شمار ہوتی ہیں۔ اور یہ اس بزرگ کے ارشادات گرامی ہیں۔ جس کی عصمت، صداقت، رسالت، پاکیزگی، لہجیت، وما یطق عن الہوی کا مصداق ہونے میں اسلام کے کسی فرقہ کو انکار نہیں۔ اور اگر کوئی ذرہ بھر بھی شبہ کرے۔ وہ خارج از اسلام ہوتا ہے۔ اور جس کے متعلق شیخ سعدی نے فرمایا ہے ع
بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

اعتقاداتِ حسینؑ بارہ حضراتِ ثلاثہ

ذیل میں ہم جو انانِ حجت کے سردار جناب حسین شریفین سبطین رسولؐ۔ فرزندِ ابنِ علیؑ و بتولؑ کے اعتقادات و بارہ شیخین کتبِ اہل سنت سے نقل کرتے ہیں۔ کیا ان دو معصوموں نے حضرت ابوبکر و عمر کا ہل خلافت سمجھایا نہیں۔

حضرت امام حسنؑ کا عقیدہ | براہینِ قاطعہ ترجمہ صواعقِ محرقہ ص ۲۹۴ پر پھر ہے۔ و دارقطنی روایت کردہ است کہ در وقتیکہ ابوبکر منبر رسولؐ پر دھن آند و گفت فرود آ زجا پدر من۔ ابوبکر گفت راست گفتی ای جانے پدرت تا آنکہ ابوالحسن آند و گفت واللہ کہ صدور ای سخن برائے من و قراد من نبود بلکہ بخاطرش چنین رسیدہ و نہ من گفتمہ بودم اور ابوبکر گفت ای ابوالحسن واللہ کہ من متہم نہ ساختم درین امر لیکن اجماع مسلمانان چنین پسندیدہ اند۔ (ترجمہ) دارقطنی نے روایت کیا ہے کہ ابوبکر ایک دفعہ منبر رسولؐ پر بیٹھا ہوا تھا۔ اسنے میں امام حسنؑ آگئے۔ اور ابوبکر کو کہا کہ اے ابوبکر مرے باپ کی جگہ سے اتر آؤ۔ ابوبکر نے کہا۔ کہ واقعی تیرے باپ کا منبر ہے۔ یہاں تک حضرت امیر آئے۔ اور فرمایا کہ اے ابوبکر حسنؑ کو میں نے یہ بات نہیں سنا تھی۔ اپنے دل سے اس نے ایسا کہا ہے۔

ابو بکر نے کہ اے ابو الحسن میں آپ کو تہمت نہیں لگاتا۔ لیکن کیا کروں۔ مسلمانوں کا اتفاق اسی پر ہو گیا۔ کہ مجھ کو خلیفہ بنائیں۔

۲۹۵
حضرت امام حسینؑ کا عقیدہ | اس کے بعد اسی صفحہ مذکور پر اپنی قاطعہ فارسی پر لکھا ہے کہ حسینؑ را ہمیں واقع باعمر واقع شدہ۔ وقتیکہ یر منبر بود و عمر نیز و سہ را گفت واللہ کہ اس جائے پر دست یعنی حضرت امام حسین علیہ السلام کا واقعہ بھی اسی طرح کا ہے۔ جبکہ عمر اپنے وقت میں منبر رسولؐ پر بیٹھا ہوا تھا۔ اور حضرت امام حسین علیہ السلام نے فرمایا۔ کہ میرے باپ کے منبر سے نیچے اتر آؤ۔ عمر نے کہا۔ واقعی اے حسین یہ تیرے باپ کی ہی جگہ ہے۔

مندرجہ بالا دو روایات تاریخ الخلفاء مطبوعہ سرکاری امام سیوطی۔ ازالۃ الخفاء دہلوی اور کتہۃ العمال جلد ۷ ص ۵۸۱ میں بھی درج ہیں۔ اب اچھی طرح واضح ہو گیا۔ کہ یہ دو معصوم امام حسین شریفین علیہم السلام حضرات شیخین کو منبر رسولؐ پر بیٹھنے کے اہل نہیں سمجھتے تھے۔ اگر علی و فاطمہ نے ان کو خلیفہ مان کر بیعت کی ہوتی۔ تو ان کے یہ دونوں فرما بزرگچے ضرور بالضرور ایسے الفاظ نہ کہتے۔ جن سے حضرات شیخین کی توہین ہو۔ حضرات ابو الحسن نے حضرت خلیفہ اول و دوم کا شبہ بھی دور کر دیا۔ کہ یہ باتیں میں نے حسین کو نہیں سکاھلائیں۔ بلکہ ان کا ذاتی عقیدہ ہے۔ کہ یہ منبر رسولؐ ہمارے باپ کا حق ہے۔ خود ابو بکر نے تسلیم ہی کر لیا کہ اے ابو الحسن منبر تو تمہارا ہی حق تھا۔ مگر کیا کریں مسلمانوں نے مجھے انتخاب کر لیا ہے۔

حضرت امیر علیہ السلام کے اعتقاد اور بارہ شیخین

اب ذیل میں ہم اسی سہی کے چند ارشادات گرامی نقل کرتے ہیں۔ جن کے کلام بلاغت نظام سے حضرت مصنف تحقیق فدک نے محبت بائلائہ کا استدلال کیا ہے۔ ملاحظہ ہو انتیعیاب فی معرفۃ الاصحاب مصنفہ امام اہل سنت عبد البر تذکرہ رفاعہ بن رافع حرف الرا مطبوعہ حیدر آباد دکن لہذا قبض رسول اللہ قلنا نحن اہلہ و اولیاء لا ینازعنا سلطانہ احد فاجی علینا قوما فلو اغویونا و ایم اللہ لولہ مخالفتہ الفرقة وان یعود الکفر و یورد الدین لغیرنا فخصیر

علیٰ بعضی الامم۔ یعنی حضرت امیر علیہ السلام ارشاد فرماتے ہیں۔ کہ جب رسول اللہ کی وفات ہو گئی۔ ہم نے کہا کہ ہم ان کے وارث اور اہل ہیں۔ اور ہم سے کوئی شخص پیغمبر کی سلطنت میں جھگڑا نہیں کرے گا۔ مگر ہماری قوم یعنی مسلمانوں نے ہم کو خلیفہ بنانے سے انکار کیا۔ اور ہمارے غیر کو حاکم بنالیا۔ خدا کی قسم اگر امت کے متفرق ہونے کا کفر کے لوٹنے اور دین کے ضائع ہونے کا خطرہ نہ ہوتا۔ تو ہم تبدیل کر دیتے۔ پس ہم نے بعض مصائب پر صبر کیا۔

اعتقاد دوم۔ حضرت امیر علیہ السلام کا ابو بکر و عمر کی سیرت سے انکار پہلے ہم لکھ آئے ہیں۔ دوبارہ لکھنے کی ضرورت نہیں جس سے صاف پتہ چلتا ہے۔ کہ حضرت امیر نے مرتے دم تک حضرات شیخین کو خلیفہ تسلیم نہیں کیا۔ حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔ شرح فقہ اکبر ملا علی قاری ص ۸۴ و برائین قاطعہ فارسی ص ۱۸۹۔

اعتقاد سوم۔ عقد الفرید علامہ ابن عبد رب اندلسی جلد ۳ ص ۱۰۱ پر حضرت امیر کا فرمان موجود ہے۔
فلکنت انا الذی ابیت علیہ مخافة الفروقة بین المسلمین لقرب عهد الناس بالکفر ترجمہ۔ حضرت امیر نے فرمایا کہ ابوسفیان نے جب مجھے ثلاثہ کے مقابلے میں جنگ کرنے کا مشورہ دیا تو میں نے تفریق بین المسلمین کے خوف سے انکار کر دیا۔ کیونکہ زمانہ کفر نزدیک تھا۔ اور لوگ نئے نئے مسلمان ہوئے تھے۔ ماخوذ از معیار الصحابہ

اعتقاد چہارم۔ صحیح مسلم مع شرح نووی جلد ۲ ص ۹۱ پر حضرت امیر علیہ السلام ابو بکر کو مخاطب کر کے ارشاد فرماتے ہیں کہ ولئنک استبدوت علينا بالامم وکنا نحن لناحقا لقربنا من رسول الله صلعم یعنی اے ابو بکر تم نے اپنی رائے سے بلا رضامندی ہم اہل بیت کے خلافت پر تسلط کیا ہے۔ بحالیکہ ہم لوجہ قربت نبوی صلعم کے اپنا حق جانتے تھے۔ تاریخ طبری مطبوعہ مصر جلد ۳ ص ۲۰۲ پر بھی عبارات بالالہ کی موثر روایت موجود ہے۔

پانچواں اعتقاد و خطبہ شقیہ حضرت مصنف تحقیق ذکر نے بھی حضرت امیر کے پانچ ارشادات لکھ کر استدلال کیا ہے ہم بھی اپنے دعویٰ کی تائید میں صرف پانچ ارشادات گرا ہی نقل کرتے ہیں۔ یہ پانچواں ارشاد خطبہ شقیہ مندرجہ پنج البلاغہ ہے جس میں حضرت امیر نے سارے توہمات و شبہات کو دور کر دیا ہے۔ اس کے پڑھ لینے کے بعد قارئین نجوئی فیصلہ کر سکیں گے کہ حضرت امیر علیہ السلام کے اعتقادات دوبارہ خلافت

و حکومت شیخین کیا تھے۔ قبل اس کے کہ ہم وہ خطبہ مع ترجمہ مدنیہ ناظرین کریں۔ بہتر معلوم ہوتا ہے۔ کہ کتب اہل سنت سے اس کی توثیق کر دیں۔ تاکہ دوران مطالعہ میں ناظرین کو کوئی الجھن پیش نہ آئے۔ اس خطبہ کے پڑھنے سے جہاں خلافت مجعولہ کا فیصلہ ہو جائیگا۔ وہاں ادبی مذاق رکھنے والے حضرات کی ضیافت طبع کا سامان بھی پایا جائے گا۔ جو لوگ عربی ادب کے دلدادہ ہیں۔ وہ ایک معصوم کے کلام کو پڑھ کر امانت منصوص من اللہ کا بخوبی اندازہ کر لیں گے۔ مندرجہ ذیل کتب اہل سنت میں یہ خطبہ پایا جاتا ہے۔ اور اہل سنت کے تمام ائمہ لغت نے اس کو حدیث علی کہہ کر تسلیم کیا ہے۔

توثیق خطبہ ششقیہ۔ شرح ابن ابی الحدید، الحافظ الماکبر امام شوکانی۔ شرح تہذیب ملا یعقوب لاہوری شرح مصابیح امام کاظمی۔ شرح مقاصد تفتازانی۔ مجمع بحار الانوار ملا طاهر گجراتی۔ قاموس لغت عربیہ فیروز آبادی۔ نہایہ ابن اثیر حرزی۔ وغیرہ تمام کتب لغت میں اس خطبے کے مشکل الفاظ کو حل کیا گیا ہے۔ مولوی احتشام الدین مراد آبادی نے نصیحت الشیعہ میں اس خطبہ کو جناب امیر کا کلام تسلیم کرتے تاویل کی ہے بعض علمائے اہل سنت کا خیال ہے۔ کہ جامع بیج البلاغۃ سید رضی نے خود یہ خطبہ بنا کر حضرت امیر علیہ السلام کی طرف منسوب کر دیا ہے مگر منکرین خطبہ ششقیہ کا یہ کہنا بالکل لغو اور باطل ہے۔ ابن خثاب بغدادی ابن ابی الحدید کے جواب میں کہتے ہیں کہ بھلا رضی یا رضی کے علاوہ کسی اور کو کہاں یہ قدرت اور یہ طرز بیان میسر ہے۔ خدا کی قسم میں نے اس خطبہ ششقیہ کو ان کتابوں میں دیکھا ہے جو رضی کے پیدا ہونے سے دو سو برس پہلے لکھی گئیں۔

اہل سنت کے مشہور تکلم قاضی عبدالحجبا صاحب منہجی معاصر سید مرتضیٰ و شریف رضی اس خطبہ کی تاویل کر کے تسلیم کرتے ہیں۔ اور اس کا جواب سید مرتضیٰ نے اپنی کتاب شافی میں دیا ہے۔ اگر سید رضی کا اپنا بنایا ہوا ہوتا۔ تو صاحب مغنی سید مرتضیٰ علم الہدیٰ کو کہہ سکتا تھا۔ کہ یہ خطبہ آپ کے بھائی نے وضع کیا ہے۔ ہمارے لئے حجت نہیں ہو سکتا۔ بہر حال ہم جتنے بھی شواہد پیش کریں۔ یہی نتیجہ برآمد ہوگا۔ کہ یہ خطبہ واقعی جناب امیر علیہ السلام کا کلام بلاغت نظام ہے۔ تحقیق اہل سنت اس کے تسلیم کرنے سے انکار نہیں کرتے۔ ہاں اگر کوئی ان پڑھ ملاں اپنی حماقت پر انکار کر دے۔ تو یہ اُس کی مرضی ہم ذمہ دار نہیں۔ لیکن اب ملاحظہ ہو بیج البلاغۃ مطبوعہ مصر ص ۱۵

خُطْبَةُ شَقِيقَةٍ

أما والله لقد تقصصها ابن أبي شحافه والله ليعلم ان محلى منها محل القطب
 من الرحي ينحدر عنى السيل ولا يرقى الى الطير فسدلت دونها ثوباً وطويت عنها كشفاً
 وطفقت ارتياي بين ان اصول بيدٍ أو اصبر على طخية عيا يهرم فيها الكبير
 ولشيب فيها الصغير ويكدر فيها الموم حتى يلقي به
 فرأيت ان الصبر على هاتا احب فصبرت وفي العين قدنى وفي الحلق شجاً ارى
 ترائى نهبا حتى مضى الاول لسبيله فادلى بها الى فلان بعدة ثم تمثّل
 نقول الا عشتى شتان ما يوهى على كورها + ويوم حيان اخى جابر فيا عجبا بيناهو
 يستقبلها في حياته اذ عقدها لا خربعد وفاته لشدة ما تشطرتا ضرعها
 فضيرها في حوزة خشناء يغلف كلامها ويخشن مسها وتكثر العناء
 فيها والاعتد امر منها فضا جبهها كراكب الصبغة ان اشفق لها حرم وان املس
 لها تفحم فمنى الناس لعمر الله يخبط وشماس وتلون واعتراض فصبرت
 على طول المدّة وشدة المحنة حتى اذا مضى لسبيله جعلها في جماعتي زعيم
 اخى احدهم في الله وللمشورى متى اعترض الربيب في مع الاول منهم حتى صرّت
 اقرن الى هذه النظائر اكنتى اسفغت اذا اسفوا وطرت افاطاروا واضغى رجل منهم
 لصنغنه ومال الاخر لصهر مع هن وهن الى ان قام ثالث القوم فاجأ حضنيه بين
 نشليه ومعتلنهم وقام معه بنو ابيه فخصمون مال الله خضمة الابل نبتة
 الربيع الى انتكت قتله ويظهر عليه عملة وكبت به بطنته فما راعنى الا والنام كعرف
 الضيع الى ينشالون على من كل جانب حتى لقد وطى الحسنان وشق عطفاهى هجتمعين
 حول كربيضة الغنم فلما تحصفت بالامر نكشت طائفة ومزقت اخرى ونفسا اخرى
 كاتهم لم يسمعوا كلام الله حيث يقول رنك دار الاخرة فجعلها للدين لا يريون
 علواً في الارض ولا خاداً والعاقبة للمتقين) بل والله لقد سجدوا لها وعوها ولكنهم

خلیت الدنیا فی عینہم ومراقبہم زبرجہا اما والذی خلق الحبہ وبرأ النعمۃ لولا حضور
الحاضر وقیام الحجۃ بوجود الناصر وما احذ الله علی العلماء ان لا یقاروا علی کظمتہ ظالم
ولا یغیب مظلوم کافیت جنلہا علی غاربہا ولسقت اخوہا بکاس اولہا ولا لقیمت

حنیا کہ ہذا۔ ازہد عتادی من عفتیہ عنز۔ ختم
ترجمہ۔ اے سننے والے خبردار ہو جا کہ قسم خدا کی اس الی تحافہ ابو بکر نے پیرا میں خلافت
کو زیب تن کیا حالانکہ وہ خوب جانتا تھا اور اسے اچھی طرح یقین تھا کہ خلافت کے لئے میرا وہی مقام
ہے اور مجھے اس سے وہی نسبت ہے جو میخ یعنی گلی کو چکی سے ہے۔ مجھ سے علم کا ایک دریا متلاطم نکل
رہا ہے اور میرے علم و منزلت کا وہ پایہ رفیع بلند ہے۔ جہاں پہنچتے ہوئے شاہیں تیز رفتار کے پر
جالتے ہیں۔ جب ابن ابی تحافہ نے اس پیرا میں کو ناحق اپنی زینت بنالیا تو میں نے اپنی اس خلافت
کے درمیان پردہ ڈال دیا۔ اس سے پہلو تہی کی اور اس معاملہ میں غور کرنا شروع کیا کہ اپنے کٹے
ہوئے ہاتھ اس پر حملہ کروں یا اس ظلمت اور تاریکی ضلالت میں صبر کروں۔ یہ ایک ایسی مصیبت تھی جس
کے صدر سے خور و سال بوٹھا ہو، بوڑھا ضعیف ہو جائے اور مومن رنج و غم میں مبتلا ہو کر خدا
سے ملاقات کرے۔ اس وقت میں نے دیکھا کہ اس پر میرا صبر کرنا ہی بہتر ہے۔ لہذا میں نے صبر
اختیار کیا۔ اس وقت یہ حالت تھی کہ آنکھیں غبار اندھ اور غار مصیبت کی خلش میں گرفتار تھیں
اور خلق میں پھندے پڑے تھے۔ اور میں دیکھ رہا تھا کہ میری میراث کس طرح تاج و غارت ہو رہی ہے۔
یہاں تک کہ اول (ابو بکر) تو اپنے راستہ پر گزر گئے اور اپنے بعد خلافت کا ڈول فلاں (عمر) کی طرف
پھینک گئے۔

بعد اس کے امیر المؤمنین علیہ السلام نے اُمشی کا شعر مثال کے طور پر پڑھا یعنی ایک روز میں اُونٹ
پر سختیوں سے سفر کر رہا تھا۔ اور ایک روز حیان برادر جابر کے ہمراہ راحت و نعمت میں محو تھا۔ ان سرور روز
میں کس قدر فرق ہے؟ اس کے بعد فرماتے ہیں کہ مجھے تعجب ہے کہ ابو بکر اپنی زندگی میں نسخ بیعت کرتا
تھا مگر اپنے مرنے کے بعد دوسرے (عمر) کے ساتھ خلافت کو منعقد کر دیا۔ پستانِ ناکہ خلافت کو دلو
نے آپس میں چوسا۔ انفس خلافت کو ایک ورشت مزاج اور تند خو کے حوالہ کر دیا۔ جس کی زبان نہایت
سخت اور کاہلی تھی۔ جس کا چھونا بھی ناگوار تھا۔ جس کی گفتار و کردار دونوں ناہموار و ناہنجار تھیں۔

اس کی طبیعت میں سخت بغض و نفرت تھی وہ قدم قدم پر ٹھوکریں کھاتا تھا اور اپنی لغزشوں پر عذر خواہ بھی ہوتا تھا۔ ایسی طبیعت والے کی مثال بالکل اس شخص کی سی ہے جو کبھی بوجھ نہ اٹھانے والے دنٹ پر سوار ہو۔ اگر سوار اس کی مہار کھینچتا ہے تو اس کی ناک پارہ پارہ ہو جاتی ہے اور اگر چھوڑتا ہے تو خود گرنے کا خوف ہے۔ حیاتِ خداوندی کی قسم کہ لوگ اس کے سبب سے خطر میں مبتلا ہو گئے۔ سہرا ل ونا اہل دینی و دنیوی امور میں رائے زنی کرنے لگا۔ مسکون مزاجیاں اور عتسوفان و انگیر ٹوٹے میں نے طول مدت اور محنت پر صبر کیا۔ یہاں تک کہ یہ شخص (عمر بھی اپنے راستہ پر چل دیا۔ اور امر خلافت کو ایک جماعت میں چھوڑ گیا اور گمان کیا کہ میں بھی ان میں سے ایک ہوں یا اللہ اس شوریٰ کی بابت میں فریاد کرتا ہوں۔ مجھے کسی زمانہ میں یہ تردید نہ ہوئی تھی کہ میں اس جماعت کے اہل و ابوجہم کا مصاحب بن جاؤں۔ یہاں تک کہ اس جماعت کے ایسے لوگوں سے مقارن ہو جاؤں جب خود ابوجہم کی مصاحبت اور بیعت مجھے ناپسند تھی جو ان کا پیشوا تھا۔ پھر ان کے شریک مشورہ ہونا مجھے کیونکر پسند ہوتا۔ میری شان و قدر، علم و فضل، حکمت و اخلاق کے درجہ بہت اعلیٰ ہیں۔ جاہلوں کے مشورہ میں شریک ہونا مجھے اب گوارا ہو سکتا ہے۔ لیکن جب یہ لوگ زمین کی طرف اترے میں بھی مجبوراً ان کے ساتھ اُترا اور جب یہ اونچے اڑان پر گئے۔ مجھے بھی ہمراہ ہونا پڑا۔ مجھے تو ان کا رام کرنا اور انہیں ہدایت کا راستہ دکھانا مطلوب ہے۔ جیسے الہی کبوتر جنگلی کے ساتھ پرواز کر کے اسے اپنا کرتلیا ہے۔ پس اس جماعت میں ایک شخص میرا دشمن ہو گیا اور ایک دوسرا اپنے داماد کی طرف مائل ہو گیا۔ دو اور شخص بھی اس کے ہم زبان ہو گئے جو اپنی قیامت اور زوالت کے سبب اس قابل بھی نہیں کہ ان کا نام لیا جائے۔ یہاں تک کہ اس قوم میں سے ایک تیرا شخص خلافت پر قائم ہو گیا۔ اور اس کی یہ حالت تھی کہ اس نے اپنے معدے اور معاکو حلق تک دُنیا کے مال سے بھر لیا۔ تن پروری اختیار کی۔ لوگوں کے مال کھانے شروع کئے پھر ساتھ ہی اس کے باپ کے بیٹے بھی کھڑے ہو گئے۔ خدا کے مال کو اس طرح کھانے لگے۔ جیسے اُونٹ فصل بہار کی گھاس کو بیٹے بھی کھڑے ہو گئے۔ یہاں تک کہ اس کے قبیلے اس پر ٹوٹ پڑے اور اس کے اعمال نے اس کے قتل کرنے چر جاتا ہے۔ یہاں تک کہ اس کی شکم پی نے اسے اوندھا منہ کے بل گرادیا۔ مستحقین کا مال کھا جانے میں بڑی جلدی کی۔ اور اس کی شکم پی نے اسے اوندھا منہ کے بل گرادیا۔ مستحقین کا مال کھا جانے اور بیت المال میں اسراف کرنے سے یہ نوبت ہو گئی۔ اس وقت بھی کسی چیز نے مجھے خوف و خطر

میں مبتلا نہیں کیا۔ مگر یہ کہ لوگ میری طرف یکے بعد دیگرے چلے آتے تھے اور چاروں طرف سے مجھے
 بیعت کے لئے گھیرا جاتا تھا۔ یہاں تک کہ حسین علیہما السلام اسی کشمکش میں پائمال ہو گئے۔
 میری چادر کے دونوں گوشے پھٹ گئے۔ اور بکریوں کے گلے کی طرح لوگ جمع ہو گئے (مجبوراً جب
 میں نے امر خلافت قائم کیا۔ تو ایک گروہ (اصحاب جبل عاتشہ، طلحہ و زبیر وغیرہ) ناکثین میں
 داخل ہوا کچھ لوگ (اصحاب معاویہ) فاسق ہو کر اطاعت خداوندی سے باہر ہو گئے۔ گویا انہوں نے
 یہ کلام خداوندی سنا ہی نہیں تھا (یہ میرے آخرت ہم نے ان لوگوں کے لئے بنائی ہے جو زمین پر
 سرداری۔ جاہ طلبی اور فتنہ و فساد کا ارادہ نہیں کرتے اور عاقبت پر میرنگاروں کے لئے ہے)
 خدا کی قسم انہوں نے کلام خدا سنا تھا۔ اور اس کو دل پر نقش کیا تھا۔ لیکن شیطان نے دنیا کو
 طرح طرح کی آرائشوں کے ساتھ ان کی آنکھوں کے سامنے پیش کیا تھا۔ اور اسی کے جلال پر ان کو
 زلفیتہ کیا تھا۔ ہاں آگاہ رہو۔ خدا کی قسم جس نے دانہ کو شکافتہ کیا۔ انسان کو عدم سے وجود ملایا
 اگر حاضرین کی کثرت نہ ہوتی۔ ناصرین کا ہجوم قیام حجت کے لئے نہ ہوتا۔ اور مجھے اس عہد و
 عیشاق کا خیال بھی نہ ہوتا جو علماء سے پروردگار عالم نے لیا ہے کہ ظالموں کو مسکینوں اور غریبوں
 کا مال کھانے کی اجازت نہ دی جائے اور مظلوم ظالم کے ستم سے بھوکا نہ رہے تو بے شک میں
 خلافت کی مہار کو اس کے اونٹ کی کمر پر ڈال دیتا۔ جہاں چاہے چلا جائے اور آخری حقیقت
 خلافت کو سب سے پہلے پہلے سے سیراب کرتا اور کبھی اس کے اہل کو آب حیات اپنی سے سیراب
 نہ کرتا۔ وہ مثل سابق پیا سے ہی رہتے۔ اور لعش لعش کہتے کہتے مرتا تے۔ یہ دنیا جو ہمیں
 اس قدر مغرب ہے جس پر تم یوں جان دیتے ہو۔ واللہ میرے نزدیک کبریٰ کی چھینک سے بھی
 زیادہ ذلیل و خوار ہے۔ ختم

حضرات! یہ ہے خطبہ شقیہ جو ہم نے اوپر مع ترجمہ نقل کر دیا ہے۔ اگر حضرت مصنف
 تحقیق فدک سلیم الفطرت اور منصف مزاج ہیں تو اس کلام بلاغت نظام میں غور کریں کہ
 حضرت امیر المومنین علیہ السلام نے ان تینوں خلافتوں کے فساد و بطلان پر کس وضاحت کے ساتھ
 اپنے خیالات کو مدلل ظاہر فرمادیا ہے اور ان کے پورے کذبہ حالات پر نہ صرف بے نقیبہ
 کوکشی لگائی ہے بلکہ ان کے اجماعی اور مصنوعی خلافتوں کے بچیے ادھر لگا رکھے ہیں

اس کلام کے مطالعہ کر لینے کے بعد کوئی شقی المزاج اور نامکج ہی ایسا ہوگا جو حضرات ثلاثہ و علی علیہ السلام کے باہمی تعلقات کو خوشگوار کہے اور علی کو ثلاثہ سے حسن ظن رکھنے کا قائل اور مدعی ہو۔ بلکہ اندھے اور احمق سے بھی ایسی توقع نہیں ہو سکتی۔ مگر تعصب مذہبی یا پسنداری اور ضد کا کیا علاج ہے۔

حضرت فاطمہ الزہراء علیہا السلام کا اعتقاد بحق ثلاثہ

اگرچہ ناظرین کو صرف خطبہ شریف شریفہ مندرجہ بالا پڑھ لینے کے بعد کسی اور دلیل کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ تاہم ذیل میں ہم جناب شہیدہ طہ کا ایک خطبہ الموسومہ بہ لہمہ کا متن و اسات قباس نقل کر کے مزید تسلی کا سامان مہیا کرتے ہیں۔ تاکہ واضح ہو جائے کہ مدعیہ فک کے تعلقات کا رکنان دولت سقیفہ سے کس حد تک اچھے تھے۔ حضرت رسول و جناب امیر و مستنین علیہم السلام کے اعتقادات و بارہ شیخین لکھنے کے بعد اگرچہ ضرورت تو اس بات کی نہ تھی کہ اہل معصومہ کا یہ خطبہ جو مہاجرین و انصار کے مجمع میں جناب نے فرمایا تھا۔ تحریر کیا جاتا۔ مگر لائق الحروف اس بات کو ضروری سمجھتا ہے کہ اہل معصومہ کا تفصیلی احتجاج اور حجت طالعہ ناظرین کے سامنے پیشیں ہو۔ کیونکہ کتاب ہذا میں اسی مقدمہ پر تفصیلی گفتگو ہو چکی ہے جو حضرات شیخین اور جناب خاتون مغطہ سے متعلق تھا بخاری و مسلم کا مندرجہ فقرہ فضیلت فاطمہ بنت رسول اللہ علی البکر بحتی صاست یعنی جناب فاطمہ علیہا السلام البکر پر مرتے دم تک ناراض رہیں۔ اگرچہ اس امر کی تفسیح کے لئے کافی تھا۔ مگر اس فقرہ سے تفصیلی گفتگو کا تپہ نہیں چلتا۔ یاس وجوہ ہم خطبہ لکھنے پر مجبور ہیں۔

توثیق خطبہ لہمہ

اہل بصیرت پر واضح ہو کہ یہ خطبہ کتب شیعہ سے نہیں لکھا جا رہا ہے۔ ہم نے اپنے اوپر لازم کر لیا ہے کہ جو کچھ اس کتاب میں پیش کیا جائے وہ اہل سنت کے ائمہ محدثین و مؤرخین کی مقبولہ روایات میں سے ہو۔

جناب سیدہ طاہرہ - خیر النساء العالمین - ابنتہ سید المرسلین - حور الانبیاء حضرت
فاطمہ الزہراءؑ قبول عذرا صلوات اللہ علیہا کا یہ وہی فصیح و بلیغ اور مشہور و معروف خطبہ ہے
جس کو فضحاء و بلغاء موزعین و ائمہ لغت اہل سنت نے شکل الفاظ کی تشریح کرتے ہوئے
حدیث فاطمہؑ لکھ کر قبول کر لیا ہے۔

علامہ ابن ابی الحدید معتزلی نے کشرح نہج البلاغۃ میں امام جوہری صاحب کتاب صحاح
نے کتاب بقیفہ میں۔ عمر ابن شبیبہ صاحب مصنف نے اپنی اپنی تصانیف میں اس خطبہ کو لکھا ہے
تعبص سنی عالم علامہ سبط ابن الجوزی نے تذکرہ خواص الامۃ میں امام زنجیری صاحب
تفسیر کشف نے فائق اللغات میں خطبہ جناب زہراؑ کو لکھا ہے۔ علامہ ابن اثیر جزری صاحب
کتاب جامع الاصول نے اپنی کتاب نہایہ اور علامہ وحید الزمان ابن الامتہ مترجم صحاح ستہ نے
اپنی کتاب انوار اللغۃ میں تحت لفظ لم فی حدیث فاطمہؑ لکھ کر اس خطبہ کو کلام جناب دختر
رسولؐ قبول کیا ہے۔ اتنے شواہد اہل سنت لکھنے کے بعد بھی اگر کوئی کورنطرت
سُتی ملاں اس خطبہ کو مفتریات شعیہ میں سے خیال کرے تو وہ اپنی اس بات کا
بروز قیامت خود جواب دہ ہوگا۔ ہمارے ذمہ بس یہی واجب تھا جو کچھ ہم نے اس
خطبہ کی تائید میں کہ یہ واقعی کلام جناب معصومہ کونین کا ہی ہے بشہادت اہل سنت
کے کلمات میں سے پیش کر دیا ہے۔ یہ خطبہ جناب بی بی پاک نے اس وقت
ارشاد فرمایا جب جناب فاطمہؑ کو ابو بکر کے منع میراث کی خبر ملی۔ تو آپ نے
چادر اوڑھ لی اور سر سے پاؤں تک جسم مطہر کو ڈھانپ لیا اور اپنے عزیز
رفیق اور لونڈیوں کی جماعت کے ساتھ مسجد کی طرف رخ کیا۔ روائے مبارک لٹکتی
جاتی تھی اور پائے مبارک لغزش کرتے جاتے تھے۔ اس وقت آپ کی رفتار
اور رسول خدا صلعم کی رفتار میں سر مو فرق نہیں تھا۔ یہاں تک کہ ابو بکر
کے پاس پہنچیں۔ وہ مہاجر و انصار کے ساتھ بیٹھے تھے۔ آپ کے اور
حاضرین کے درمیان پردہ تان دیا گیا۔ سیدہ نے ٹھنڈی سانس بھری۔ اس مجمع
میں سب رونے لگے۔ آپ خاموش رہیں۔ یہاں تک کہ سب خاموش ہو گئے۔

اور جناب معصومہ نے بعد حمد و ثنائے پر در و گار و تعریف جناب احمد مختار و مناقب
آل اطہار و عام مہاجرین و انصار کو مخاطب کر کے یوں فرمایا۔ طوالت کا خطرہ ہے
لہذا صرف ترجمہ پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

خطبہ نمبر ۹

یہی سب حق تعالیٰ نے اپنے پیغمبر کو آخرت میں پیغمبروں کے مکانات اور
درجات عنایت فرمائے اور اپنے برگزیدوں کی خواجگاہ تک پہنچا دیا۔ تو اس کے پیچھے تمہارے
سینوں میں کفر کے چھپے ہوئے کانٹے ظاہر ہوئے اور عصیت و لفاق کے آثار آشکار
ہوئے۔ دین الہی کا ملبوس جو تم اوڑھتے تھے وہ کہنہ اور چاک چاک ہو گیا اور اب پھر وہ گمراہ
لوگ بیچ میں تقریر کرنے کو آگئے جو دہن بستہ اور خاموش تھے اور تم میں ایسے گمنام اور بے نام
نشان پیدا ہو گئے جو تمام لوگوں سے ذلیل تھے۔ ناحق دالوں کے اونٹ بلبلانے اور جولا گاہ دنیا داری
میں تھلانے لگے۔ اور اپنی جبت و خیز دکھلانے لگے۔ اور تمہارے معرکوں میں شیطان نے
پھر اس مقام سے جہاں وہ سر جھکائے بیٹھا ہوا تھا سر بلند کیا اور تم کو پکارا اور اس نے دیکھ لیا
کہ تم سب اس آواز پر لبیک کہتے ہوئے دوڑے آتے ہو اور دولت دنیا پر اپنی آنکھیں لگائے بیٹھے
ہو اور جب شیطان نے تم سے کہا کہ اٹھ کھڑے ہو۔ پس تم فوراً اٹھ کھڑے ہوئے
اور حقداروں کے اوپر اس نے تم کو غضبناک بنا دیا اور جب اس نے دیکھ لیا کہ تم مستحقین
پر ناحق غضبناک ہو گئے ہو اور دوسروں کے اونٹوں پر اپنی ملکیت کے داغ لگا
دیئے۔ یعنی امر خلافت جو دوسروں کا حق تھا اپنے نام کر بیٹھے اور دوسرے
لوگوں کا حق اپنے گھر اٹھا لے گئے۔ حالانکہ ابھی تک اپنے اس عہد سے جو تم نے
رسول اللہ صلعم کے ساتھ وابستہ کیا تھا یا ہر نہیں آچکے تھے۔ ان کی وفات کی مصیبتیں
اور اس کی جراحات ہمارے دلوں سے مندل بھی نہ ہونے پائی تھیں۔ تم نے ان
کی لاکش مطہر کو سپرد زمین بھی نہیں کیا اور بہانہ کیا تو یہ کیا کہ تم لوگ فتنہ سے ڈر
گئے۔ حالانکہ تم خود اسی فساد میں کود پڑے اور کافروں کے لئے جہنم عظیم بنے
افسوس تم نے امور امت کی تدبیر کا کرنا کسی قدر بعید ہے اور مذہبی امور تم سے

کیسے درست ہو سکتے ہیں۔ فہوس! شیطان تمہیں کس راستہ پر لیجا چاہتا ہے حالانکہ کتاب خدا تمہارے دین
موجود ہے اور اس کے امور ظاہرین اور احکام واضح اس کے نشان پیدا ہیں اور اس کے تمام ادا و نواہی
امور یاد تم نے ان تمام امور کو اپنے پس پشت رکھ لیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تمہیں قرآن سے اب کوئی
تعلیق نہیں ہے اور سوائے اس کے اب تم کوئی دوسرا حاکم چاہتے ہو مگر یہ سمجھ لو کہ ان ظالموں کیلئے جو حکم قرآن کے
خلاف حکم چاہتے ہیں بہت برا بدلہ ہے اور حق تعالیٰ نے فرمایا ہے جو کوئی سوائے اسلام کے کسی اور دین کو چاہتا ہے اس
کو خدا نے تعالیٰ قبول نہیں کریگا وہ آخرت کے روز گھاٹا اٹھانے والا ہوگا۔ تم صرف اتنی دیر تک خاموش ہے کہ
تم نے اپنی خلافت باطلہ کو پکایا لیا اور اس کے بعد تم نے فوراً آتش فساد کو بھڑکانا اور بدعنوانیوں کا پیرا
کرنا آغاز کر دیا اور جو شیطان گمراہ کنندہ نے تم کو آواز دی۔ تم نے اسے قبول کر لیا اور دین
روشن کی روشنی کو بجھا دیا۔ رسول خدا صلعم کی سنت کو مٹا دیا۔ اس پر بھی بس نہیں کی اب
مکر و حیلہ کے ساتھ یہ چاہتے ہو کہ دین الہی کے تمام آثار و اقدار کو مٹا دو اور یہ خواہش کرتے
ہو کہ آہستہ آہستہ شریعت اسلامی کے آثار اپنی ظاہری و میزاری کے یکس میں چھپا لو اور ایام
بدعت کی تمام بدعتوں کو بار دیگر شائع کر دو اور جو کچھ دیرینہ کہ تم رسول صلعم اور ان کے اہلبیت
کے ساتھ قدیم سے رکھتے ہو اس کا اب تدارک کرو۔ پس ہم لوگ (اہل بیت) تہذیبی ضرورتوں پر
مصر کرتے ہیں مگر اسی طرح جس طرح کہ کسی کو چھری اور برہی سے پارہ پارہ کیا جاوے اور اس کے پس
مداخلت کیلئے کوئی چارہ نہ ہو۔ انہی مظالم کے ذیل میں یہ ہے کہ تم خیال کرتے ہو کہ میرے والد بزرگوار کی میراث
میں میرا کوئی حق و حصہ نہیں ہے پھر معصومہ نے آیت پڑھی جس کا ترجمہ یہ ہے کیا تم لوگ چاہتے ہو کہ جاہلیت کے
حکم جاری کرو اور خدا سے بہتر حکم کرنے والا کو نہ ہو۔ ان لوگوں کیلئے جو صاحب یقین ہیں کیا تم لوگ
میرے استحقاق و حقیقت کو نہیں جانتے بلکہ تم جانتے ہو اور جان کر چھپاتے ہو۔ ہمارا استحقاق تم لوگوں پر مثل آفتاب
روشن میں ہے۔ اے گمراہ مہاجرین کیا تمہیں یہ لازم ہے کہ لوگ مجھ پر میرے باپ کی وراثت حاصل کر سکی
کو ششوں میں غلبہ کریں اور تم مجھ کو چھوڑ کر ان کی اعانت کرو۔ اے ابو قحافہ کے بیٹے (ابوبکر) خدا
کی کتاب میں کیا یہ لکھا ہے کہ تم اپنے باپ کی میراث پاؤ اور میں اپنے
باپ کی میراث نہ پاؤں۔ لَقَدْ جِئْتُ شَهِيدًا فَرَّيَا تَمَّ نَعْدَا عَجِيبَ فَرِيْبٍ بَانَدَ هَا
کَیْ عَمْدًا تَمَّ لَوْگ کتاب خدا کی پیروی کو ترک کرتے ہو اور اس پر عمل کرنا پس پشت ڈالتے ہو

خدا نے سبحانہ و تعالیٰ نے فرمایا ہے وورث سلیمان داؤد یعنی سلیمان نے داؤد کی میراث پائی اور یحییٰ ابن زکریا کے بیان میں فرمایا رب ھب لی من لدنک ولیا یرثنی و یرث من ال یعقوب۔ اے پروردگار مجھے ایک دلی عنایت فرما جو مجھ سے اور آل یعقوب سے میراث پائے۔ پھر فرماتا ہے۔ واولوالارحام بعضهم اوطا ببعض فی کتاب اللہ۔ بعض قریبی رشتہ والے بہتر ہیں بعضوں سے کتاب خدا میں بیگانوں سے۔ اتنا فرما کر اس صدیقہ کبریٰ نے آیہ توریث پڑھی یوصیکم اللہ فی اولادکم۔ پھر اپنے سلسلہ مضامین میں ارشاد فرمایا کہ تمہارے قول کی رو سے میرے پدر عالی مقام کی میراث میں کوئی حق حصہ نہیں ہے۔ کیا خداوند عالم نے تم ہی لوگوں کو آیت میراث سے مخصوص کیا ہے اور مجھ کو اور میرے باپ کو اس سے خارج کر دیا ہے یا تمہارا یہ عقیدہ ہے کہ میں اور میرا باپ ایک مذہب و ملت کے ماننے والے نہیں ہیں۔ اور اسی وجہ سے تم میرے باپ کی میراث نہیں دیتے ہو۔

پس جناب سیدہ سلام اللہ علیہا نے دیکھا کہ حاضرین میں سے کسی کی آواز موافقت نہیں نکلتی تو آپ نے فرمایا کہ ابو بکر تم بلا معارضہ و مناظرہ آج مذک کی اٹاک مجھ سے لے لو مگر یاد رکھو کہ بروز قیامت تم سے طلاق ہوگی۔ اور تم سے اس کے متعلق ضرور سوال کریں گے۔ اور خداوند تعالیٰ ضرور اس امر میں حکم کرنے والا ہے۔ اور اس حق کے طلب کرنے والے محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہوں گے اور یہ وعدہ گاہ قیامت ہے اور قیامت کے روز تم لوگ گھاٹا اٹھانے والے ہو گے۔ اس دن تمہاری ندامت تمہیں کوئی فائدہ نہ دیگی۔ اور ہر ہونے والی چیز کا ایک مقدمہ ہے۔ اور اس دن تمہیں معلوم ہو جائے گا کہ وہ کون ہے جس کی طرف ذلیل و خوار کرنے والا غنا آئے والا ہے۔ اور وہ کون ہے جس میں ہمیشہ ہمیشہ کا عذاب داخل ہونے والا ہے۔ اس کے بعد جناب سیدہ نے انصار کی طرف مخاطبہ کر کے ارشاد فرمایا کہ تم لوگوں نے رسول سے نصرت کا وعدہ کیا مگر نکث عہد کیا۔ میری دراشت کے غضب ہونے پر تم خاموش ہو۔ حالانکہ تم میں امداد کرنے کی طاقت موجود ہے۔ علیٰ ہذا القیاس بی بی پاک نے انصار کو طاعت وغیرہ کے شرم دلائی غرضیکہ بیان تک پہنچ کر جناب سیدہ نے ارشاد فرمایا کہ حاضرین کی جماعت میں میری تقریر کا کوئی اثر نہیں ہوتا۔ پھر فرمایا کہ معلوم ہوتا ہے۔ تم لوگ عیش و راحت کی طرف متوجہ ہو گئے ہو اور جو لوگ کہ اس امر خلافت و امارت کے سب سے زیادہ مستحق تھے ان کو تم نے دور کر دیا ہے۔ اور ایمان یقین کی طرف سے جو کچھ تمہارے دل میں جاگزیں ہوا تھا اس کو تم نے اپنے منہ سے باہر نکال پھینکا۔ پس اگر تم لوگ کیا سلسلہ دنیا کے لوگ کافر ہو جائیں تاہم خدا نے تعالیٰ دنیا والوں سے بے نیاز اور بے پروا ہے گا۔ مجھے اس امر کا علم

تھا اور یقین کہ تم مجھ سے غدر کر گئے اور مکر۔ اور میری نصرت و مدد گاری نہ کرو گے۔ لیکن میرے دل میں درد و الم جمع ہو گئے تھے۔ انہوں نے مجھے اتنے اظہار پر مجبور کر دیا۔ اور میں نے اس اظہار سے یہ چاہا کہ میں اپنی جنت کو تم پر تمام کر دوں کہ پھر قیامت کے دن تم لوگوں کو کوئی عذاب باقی نہ رہے۔ پس تم لوگ خواری۔ ذلت اور ابدی عقوبت الہی کے ساتھ میرے حقوق تو لے لو اور لے جاؤ۔ مگر دیکھو گے کہ اس کے بدلے میں خدا نے بھلا دے گا۔ تعالیٰ تمہارے ساتھ کیا کرتا ہے۔ اور بہت جلد تم لوگوں کو معلوم ہو جائے گا کہ جن لوگوں نے مجھ پر ظلم و ستم کیا ہے ان کی بازگشت کہاں ہونے والی ہے۔ میں تو اس بزرگوار کی صاحبزادی ہوں جو تم کو ہمیشہ عذاب الہی سے ڈرایا کرتا تھا۔ پس جو تم لوگوں کے دل میں آئے وہ کہتے جاؤ مگر ہم لوگ تو دہی کریں گے جن کو ہم لوگ حق سمجھیں گے۔ تم بھی منتظر رہو اور ہم لوگ بھی اسی روز کے منتظر رہتے ہیں جس روز حق سبحانہ و تعالیٰ حق و باطل کا فیصلہ فرمائے۔ ختم۔

خطبہ بالا کے چند ایک اقتباسات اردو زبان میں ہم نے سید فوق بلگرامی کی سیرت الزہراء سے نقل کر دیئے ہیں۔ عربی ادب کے شائقین حضرات اور جناب زہرا صلوات اللہ علیہا کے مصائب و آلام کا ملل خاکہ مطالعہ کرنے والے بزرگوار اصل کتاب کو ملاحظہ فرما کر جناب معصومہ کی ذات منبع سعادت سے عقیدت کے طور پر خچر آفسوہیا کر عند اللہ وغنہ المعصومین علیہم السلام ماجور و مثاب ہوں۔

خطبہ بالا کے اقتباسات مذکورہ خاص کر ان لوگوں کی خدمت میں پیش کئے جاتے ہیں جو اپنے آپ کو آل معصومہ کی اولاد ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ جو اپنے پاکیزہ نسب ہونے اور خاندانی شرف و کرامت کے لحاظ سے ہر کلمہ کو مسلمان کی گردن اپنے سامنے خم ہوتی دیکھنا پسند کرتے ہیں۔ اس میں مذہب و ملت کا سوال نہیں۔ خواہ وہ شیعہ ہوں یا اہل سنت۔ میں ان فرزندان جناب زہرا صلوات اللہ علیہا کی رگ حیمت و خون ہاشمیت و شیر فاطمیت کو بیدار کرنا چاہتا ہوں۔ جو اب تیرہ صد سال بعد بھی جبکہ دولت سقیفہ و سطوت امویت و نظیم عباسیت ختم ہو چکی ہے اور قدرے آزادی کا زمانہ آچکا ہے۔ خواب غفلت میں پڑے ہوئے ہیں اور ابھی تک ان گزشتہ حکومتوں کے ہوائی اثرات ان کے دلوں پر ایسا رعب طاری کئے ہوئے ہیں کہ ان کے خلاف لب کشائی گوارا نہیں کرتے۔

پھر دوبارہ بھی ان حضرات سے جن کو علی و بتول کی اولاد کا شرف حاصل ہے متمسک ہوں کہ وہ خدا کے نام پر اپنے دوستوں اور دشمنوں کو پہچانیں۔ ورنہ اپنی جدہ محترمہ کو بروز محشر منہ

نہیں دکھلا سکو گے۔ خواہ مخواہ اپنی فاطمیت۔ سیادت اور علویت کو داغدار نہ کرو۔ میاد اہل ہمارے
 جیہ بزرگوار کا کلمہ پڑھنے والی امت تم پر شکوک النسب ہونے کا الزام عائد کر دے۔ پھر قیامت
 تک منہ دکھانے کے قابل نہیں ہو گے۔ ع سید آنت کہ بر مذہب اسد اللہ باشد۔

متبحر علماء اہل سنت کے اعتقادات بحق ثلاثہ

اگرچہ جناب معصومین علیہم السلام کے دربار عالی گہر بار سے غاصبان حقوق اہمیت و کارکنان
 دولت سیفہ کے حق میں اعتقادات و احتجاجات کو تصریحا بیان کیا جا چکا ہے۔ اور ہر مکتب علم
 کے طالب علم پر واضح ہو چکا ہے کہ ان حضرات معصومین کے اعتقادات حضرات شیخین کی نسبت
 اچھے نہیں تھے جس میں شک و شبہ کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں۔ مگر جن لوگوں میں بوئے تسنن
 زیادہ پائی باقی ہے۔ ان کی ضیافت طبع کی خاطر ذیل میں ایک دو مستند علماء اہل سنت کے دلی
 اعتقادات جو حق کی تائید میں ان کے قلم سے نکل گئے ہیں درج کر کے ناظرین کی تسلی کرائی جاتی ہے۔
 امام غزالی کی تصریح | حجت الاسلام امام غزالی اپنی کتاب الزمالمین مطبوعہ عینی مقارہ
 رابعہ ۱ پر حدیث غدیر پر بحث کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔ یاد رکھیں تقدیر جلال کے امام اہل سنت
 علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں حسن بن صباح کے تذکرہ میں اس کتاب کو امام غزالی کی تصنیف تسلیم
 کیا ہے۔ اور اس سے منسلک ہے کسی راوی یا کتاب سے ذہبی کا تسلیم ہی اس کے اعتبار کی دلیل ہے۔

اجمع الجہاد علی متن الحديث من خطبه في يوم غدیر خم باتفاق الجميع وهو يقول من كنت مولاه فعلي مولاه
 فقال عمر بن الخطاب يا ابا الحسن هذا الصحت مولاي ومولاي كل مؤمن ومومنة فهذا تسليم رضى عنكم ثم
 بعد هذا غلبه الهوى والحب الرياسة وحمل عمود الخلافة وعقود النبوة وخفان الهوى في حققة الولاية

واشهد نالك ازحام الجميع وفتح الامصار سقام كاس الهوى فقادوا الى الخلاف الاول
 فبذره وراء ظهورهم واشتربه ثمناً قليلاً فبئس المشترون۔ (ترجمہ) خلاصہ کلام امام غزالی
 یہ تھا کہ معاملہ غدیر حضرت امیر کی خلافت پر دلیل روشن و نص صریح ہے۔ اور جناب عمر کا مبارکباد دینا
 اس واقعہ کا پتہ دیتا ہے کہ انہوں نے آنحضرت کے سامنے برضا و رغبت حکومت جناب امیر کو تسلیم کر لیا
 تھا۔ مگر پھر ہوا دہوس و طمع ریاست و مملکت و فتوحات بلاد و امصار و داخل احوال و دیگر سامان

متعلقہ ریاست نے ان کو مد ہوش و خود فراموش کر کے پچھلی حالت (یعنی کفر) پر لوٹا دیا۔ پس بڑی چیز خریدی انہوں نے اس کے بدلے میں۔ ترجمہ ختم۔

یہ امام غزالی اہل سنت کبریٰ بزرگ ادیب شیوا ہے جو بڑی پرہیزگار نہایت سمجھتا اور اس کو مومن خیال کرتے ہوئے اس کیلئے اللہ تعالیٰ سے دعائے مغفرت کرنا مستحب جانتا ہے۔ ملاحظہ ہو سیرت حبیبیہ جلد ۱ ۱۹۵۵ مطبوعہ مصر۔

علامہ تفتازانی کا بیان | لا نفع الدین تفتازانی اپنی کتاب شرح مقاصد مطبوعہ مطبع حاج آذنی مجدد سلطان عبدالحمید خان جلد ۲ ۲۰۶ پر صحابہ کے حالات کا یوں انکشاف کرتا ہے۔ دامنا وقع بین الصحابة من المحاذبات والمشاجرات على الوجه الميسور في كتب التواريخ والمذكور على السنة الثقات يدل بظاهرة على ان بعضهم قد جاوز عن طريق الحق وبلغ حد الظلم والفسق وكان الجماعة له الحق والعدا والحسد والداد وطلب الملك والرياسة والميل الى اللذات والشهوات اذ ليس كل صحابي معصوم ولا كل من لقي النبي بالخير موصوفاً الا ان العلماء المحسنين ظنهم باصحاب رسول الله ذكرها لها محامل وتاويلات بها يلبق وذهبوا الى انهم محظوظون عما يوجب التذليل والتفسيق صوماً للثقة ائد المسلمين من الزيف والضلالة في حق كبار الصحابة سيما المهاجرين والانصار والمبشرين بالثواب في دار القرار دامت ما جازي بعد هم من على اهل بيت النبي فمن الظهور بحيث لا مجال للاخفا ومن الشناعة بحيث لا اشتباه على الا را اذ تكاد تشهد به الجهاد والجماعا وبكى له من باشر ارضي اوسى ولعذاب الائمة اشتد وابقى۔ (ترجمہ) یہی جو نزاع اور مشہور و معروف جنگ اور جھگڑے صحابہ کے درمیان واقع ہوئے اور مسلم ثقافت کی روایات سے ثابت ہیں۔ وہ بظاہر اس قدر اہل ہیں کہ بعض صحابہ طریق حق سے منحرف ہو گئے تھے اور حد ظلم و فسق تک پہنچ گئے تھے اور اس کا سبب محض کینہ۔ حسد۔ عناد اور ضد وغیرہ تھا نیز ملک گیری اور سرداری کی حرص بھی ایک وجہ تھی۔ خواہشات نفسانی۔ شوق لذات و شہوات بھی سبب تھا۔ کیونکہ علم صحابی نہ تو معصوم تھے اور نہ سب بنی سے طاقی نیک شمار کئے جاسکتے ہیں مگر علماء اہل سنت جن صحابہ کو ہم بہشت اور ثواب سے بشارت یافتہ خیال کرتے ہیں ان کے اعمال پر جرح و قدح شروع نہ ہو جائے۔ کیونکہ اس طرح مگر اہل ہوگی اور علاوہ کبار صحابہ کے ایسے لوگ ہوئے ہیں جن کے مظالم اہل بیت نبی پر اس قدر زیادہ ہیں اور ظاہر و باہر ہیں کہ ان میں کسی

کو شبہ نہیں ہو سکتا۔ اور اگر ہم چھپاویں تو وہ چھپ نہیں سکتے۔ کیونکہ اس پر جادات و حیوانات بھی شہادت دینے کو تیار ہیں جس سے زمین و آسمان کے باشندے روتے ہیں۔ بلکہ پہاڑ اپنی جگہ سے ٹل جائیں اور پتھر پھٹ جائیں تو ممکن ہے۔ "تفتازانی کے بیان سے ظاہر ہوا کہ صحابہ نے ظلم وغیرہ کئے ہیں۔ مگر لوگوں کو لگام چڑھا دی ہے کہ وہ حالات نفیث نہ کریں اور راز فاش نہ ہو جائے۔ حضرت شاہ صاحب کو چاہئے کہ ملک اور سرداری طلب کرنے والے صحابہ کے نام تعین کریں۔ بصورت دیگر یہ ہے تو جس کو ڈھونڈنا ہے وہ شاید ہی نہ ہو"

ائمہ اہل بیت کے حقیقی اعتقادات از کتب شیعہ

بعض جاہل اور نادان علماء اہل سنت اپنے مواعظ میں عوام کو فریب دینے کی خاطر بیان کرتے ہیں کہ ائمہ اہل بیت اصحاب ثلاثہ کو اچھا خیال کرتے تھے اور کتب شیعہ میں ان کی مدح موجود ہے لہذا بہتر ہوگا کہ ہم ائمہ اہل بیت کے حقیقی اعتقادات از کتب شیعہ بطور مشتے نمونہ از خروارے ناظرین کے سامنے پیش کریں تاکہ اہل بصیرت پر واضح ہو جائے کہ کتب شیعہ میں متواتر اور مشہور روایات کے ذریعہ حضرات ثلاثہ کی پوزیشن بالکل صاف نہیں ہے۔ اس قدر متواتر اور صحیح احادیث کے برخلاف اگر کوئی مجہول ضعیف اور خبر واحد کہیں پائی جائے جس سے بظاہر ثلاثہ کی مدح مترشح ہوتی ہو تو اس کو شاذ اور مرجوح ساقط عن الاعتبار سمجھا جائے گا۔ یا اس کا معنی ایسا کیا جائیگا۔ جو ان احادیث صحیحہ کے مطابق ہوگا۔

حضرت امیر کا عقیدہ | کتاب رد ضلالت کافی ص ۱۳ مطبوعہ نولکشور و تفسیر صافی پارہ ۱۹ ص ۲۵۲

لَا تَصْهَادُونِي الْأَشْقِيَاءَ تَارِعَانِي مَالِيَسَ لِمَهَاجَتِي وَرَبِّكَ هَا ضَلَالَةٌ وَاعْتَدَ هَا جَهَالَةٌ
فَلَبِثُ مَا عَلَيْهِ وَرَدَا (إِلَى أَنْ قَالَ) غَيْرَ وَأَثَارَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرَغَبُوا عَنْ أَحْكَامِهِ
وَبَعْدَ ذَلِكَ مِنْ أَوْرَاقِهِ وَاسْتَبَدَّ لَوْ بِمُسْتَخْلَفِهِ بِدَلِيلِ اتِّخَاذِهِ وَكَانُوا ظَالِمِينَ وَرَعَمُوا أَنْ مِنْ أَهْلِ
عَنْ أَلِ ابْنِ قَحْطَانَةَ أَوَّلِي بِمَقَامِ رَسُولِ اللَّهِ مِنْ اخْتَارَهُ الرَّسُولَ لِمَقَامِهِ وَأَنْ مَهَاجَرِ أَلِ ابْنِ قَحْطَانَةَ
خَيْرُ مَنْ الْمَهَاجِرِ وَالْإِنْصَارِ الْوَبَائِي نَامُوسَ هَاشِمِ بْنِ عَبْدِ مَنَاةٍ الْأَوَّلِ شَهَادَةُ زُورٍ
وَقَعَتْ فِي الْإِسْلَامِ شَهَادَتُهُمْ أَنْ صَاحِبَهُمْ مُسْتَخْلَفَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (ترجمہ) جناب امیر علیہ السلام

فرماتے ہیں۔ میرے سوا دوسرے نبیوں نے خلافت کا کرتا نہیں لیا اور انہوں نے ناحق میرے ساتھ جھگڑا کیا۔ اور مگر اسی سے خلافت پر سوار ہو گئے اور چہالت سے اسے اپنی چیز سمجھ لیا۔ پس دونوں نے برے فعل کا ارتکاب کیا۔ ان لوگوں نے آثار رسولؐ کو بدل دیا اور احکام نبوی سے منہ پھیر لیا۔ اور انوار نبوت سے دور ہو گئے۔ اور جس کو جناب رسولؐ نے خلیفہ بنایا تھا اس کی جگہ ایک خود ساختہ خلیفہ بنالیا۔ اس کے سبب سے وہ ظالم ہو گئے۔ انہوں نے یہ غلط گمان کیا ہے کہ ابو قحافہ کی اولاد سے جس کو انہوں نے پسند کیا ہے وہ اس سے بہتر ہے جس کو رسول خدا صلعم نے اپنا خلیفہ بنایا اور انہوں نے یہ بھی غلط سمجھا ہے کہ اولاد ابی قحافہ کا مہاجر (ابو بکر) ربانی مہاجر اور انصاری ناموس بنی ہاشم بن عبد مناف (حضرت علیؑ) سے بہتر ہے۔ خبردار ہو جاؤ اسلام میں پہلی جھوٹی شہادت بعد وفات نبی یہ دی گئی ہے جو انہوں نے ایک اپنے خود ساختہ امام کو خلیفہ رسول کہہ کر پکارا ہے۔

نیز اسی روضہ کافی کے ص ۱۵۹ میں بہ اسناد امیر المومنین مروی ہے "یعنی فرمایا مجھے رسول خدا صلعم نے خبر دی کہ ان کی وفات کے بعد لوگ جھگڑا کر کے آخر ابو بکر سے بیعت کر لیں گے۔ پھر مسجد میں آئیں گے۔ وہاں جو سب سے اول میرے منبر پر ابو بکر سے بیعت کرے گا وہ اہلسنحون ہو گا جو ایک بوٹھے آدمی کی صورت میں آئے گا۔ پھر اس طرح اور اس طرح کہے گا۔ پھر اپنے شیاطین کے پاس جا کر خوشیاں منائے گا کہ دیکھو ہم نے کیا اکیلہ کیا ہے۔ اور کہیں گے کہ میں نے ان لوگوں کو ایسا اپنے نیچے میں لیا ہے کہ یہ فرمانبرداری خدا و رسولؐ کو چھوڑ بیٹھے ہیں۔" نیز نہج البلاغہ ص ۱۳ روضہ معانی الاخبار ص ۱۴ میں بہ اسناد امیر المومنین یہ بھی مروی ہے "جناب امیر فرماتے ہیں خدائی قسم خلافت و امارت کا میں سب سے زیادہ مستحق ہوں۔ اور جب سے رسول خدا فوت ہوئے ہیں۔ ہمیشہ اپنے حق سے مجھے دھکیل دیا گیا ہے مجھ پر غیروں کو اختیار کیا گیا ہے۔ میں مظلوم چلا آیا ہوں۔"

حضرت امام محمد باقر علیہ السلام کا عقیدہ | روضہ کافی ص ۱۵۱ میں امام محمد باقر علیہ السلام سے

مروی ہے۔ آپ نے سائل جواب میں فرمایا "ما تسألني عنهما فوالله ما مات من امت قط الا سافطاعليهما يومئذ انك الكبير منا الصغير اذ هما ظلما ناحقنا ومنضا فثينا (ثم قال) والله ما است من بلية ولا قضية تجري علينا اهل البيت الا هما استساوا لهما فويلهما... دوسری روایت میں ہے۔ وان الشيخين فارقا الدنيا ولم يتوبا ولم يتذكرا ما صفا بامير المؤمنين فويلهما..."

ترجمہ۔ یعنی فرمایا ان دونوں (ابوبکر و عمر) کا حال تم ہم سے کیا پوچھتے ہو۔ خدا کی قسم ہمارے اہل بیت میں کوئی ایسا فوت نہیں ہوا ورنہ کوئی ایسا زندہ ہے جو ان دونوں پر غضبناک نہ ہوا ہو۔ ہمارا ہر بڑا چھوٹا کو وصیت کر دیتا ہے کہ ان دونوں نے ہمارا حق غضب کرنے اور فک وغیرہ مال سے روک لینے میں ہم اہل بیت پر ظلم کیا ہے۔ پھر فرمایا خدا کی قسم کوئی رنج اور مصیبت ایسی نہیں جو ہم پر آئی ہو مگر یہ کہ بنیاد اس کی ان دونوں نے نہ رکھی ہو۔ پس ان پر..... دوسری روایت میں فرمایا شیخین (ابوبکر و عمر) فوت ہو گئے اور انہوں نے اس جرم سے توبہ نہ کی اور اس سے متاثر نہ ہوئے اور جو ان دونوں نے امیر المؤمنین علیؑ کے حق میں کیا۔ پس ان دونوں پر.....“

حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کا عقیدہ | اصول کافی کتاب الحجۃ ص ۲۷۵ میں جناب امام

جعفر صادق علیہ السلام سے قولہ تھا لے ان الذین امنوا ثم کفروا ثم اذدادوا کفراً لمن تقبل توبتهم کی تفسیر میں اس طرح مروی ہے۔ فرمایا یہ آیت فلاں۔ فلاں۔ فلاں (اصحاب ثلاثہ) کے حق میں ہے۔ کیونکہ انہوں نے اول نبی صلعم کے ساتھ ایمان لاکر پھر بوقت پیش کرنے ولایت امیر المؤمنین علیؑ کے کفر کیا۔ جس وقت حضور صلعم نے من کنت مولاه فعلی مولاه سنایا۔ پھر امیر المؤمنین سے بیعت کر کے ایمان لے آئے پھر بعد وفات رسول اکرم صلعم کے کفر یعنی انکار بیعت کیا۔ پھر کفر یعنی انکار میں اور بڑھ گئے کہ حضرت علیؑ اور ان کے تابعداروں سے جبر یہ بیعت لینے کی کوشش کی۔ پس یہ ایسے ہیں جن میں ایمان کا ذرہ بھر نہیں رہا اور ان کی توبہ بھی مقبول نہیں۔

معاویہ اور یزید کا حقیقی بیان | اعتقادات ائمہ کے سلسلہ میں جو کچھ ہم نے اوپر کتب شیعہ سے بطور نمونہ نقل کیا ہے۔ اس کی تائید کتب اہل سنت میں ہزاروں روایات کے اندر موجود ہے۔ چنانچہ ذیل میں ہم اہل سنت کے دو مشہور خلیفوں اور اہل بیت کے مسلم دشمنوں کا حقیقی بیان درج کرتے ہیں۔ جس سے پتہ چل جائیگا کہ باوجود دشمن اہل بیت ہونے کے حضرات ثلاثہ کو یہ دونوں باپ بیٹا غاصب حق آل محمد خیال کرتے ہیں۔ محمد بن ابی بکر چونکہ حضرت امیر علیہ السلام کا صحابی اور خیر خواہ تھا۔ اس نے معاویہ کو خط لکھا اور بیعت کی طرف ترغیب دلائی۔ جواباً معاویہ محمد بن ابی بکر کو تحریر کرتا ہے۔ اس خط کو ہم رسالہ ابطل مؤلفہ صاحب فلک النجاة بحوالہ مروج الذهب مسعودی بر حاشیہ تاریخ کامل مطبوعہ مصر ص ۷۷ سے نقل کر رہے ہیں۔ کان ابوک و فاروقہ اهل من ابتزہ حقہ و خالفہ علی امرہ علیؑ

ذالك اتفقا واستقاما انهما دعوا الى بيعتهما فابطا عنهما وتلكا عليهما ففهما به الهمة واراد
به العظيم - ترجمہ - اے محمد بن ابی بکر تم جو مجھے حضرت علی کی بیعت و فرمانبرداری کی نصیحت کرتے ہو تم کو معلوم
نہیں کہ سب سے پہلے جس نے ظالمانہ طور پر حضرت علی کا حصہ لیا وہ تیرا باپ ابو بکر اور اس کا دستِ عمر فاروق
ہے۔ اس پر دونوں متفق ہو گئے۔ پھر انہوں نے علی کو بیعت لینے کیلئے بلایا۔ اس نے دیر کی اور ناراضگی ظاہر
کی تو دونوں نے اس کے برخلاف سخت ارادے کئے اور منسوبے باندھے (پھر لکھا) اگر تیرا باپ یہ کام نہ کرتا
تو آج ہم بھی علی بن ابی طالب کی مخالفت نہ کرتے۔ انتہی - یاد رکھنا چاہیے مسعودی فن تاریخ کا امام ہے۔
ابن حجر مکی نے صواعق محرقہ میں اس سے سند لی ہے اور شبلی نعمانی نے الفاروق میں مسعودی کو مقبرہ مؤرخ تسلیم
کیا ہے۔ اسی قسم کا خط یزید نے ابن عمر کو لکھا۔ صاحب فلک النجاة نے جلد ۵۴ پر آیات حکمت سے بحوالہ
تاریخ بلاذری نقل کیا ہے۔ یزید عبداللہ ابن عمر کو لکھتا ہے ”فابولہ من سنّ هذا وابتوا مستاثرا
بالحق علی اھلہ اس عبارت کا ترجمہ بھی قریباً وہی ہے جو اوپر نقل کیا گیا ہے۔

الحمد للہ ہم نے مصنف تحقیق ذک کے تمام فرسودہ و مزعومہ استدلالات کا جواب بتائید ایزدی تھا
تفصیل کے ساتھ دیدیا ہے۔ ان تصریحات کے باوجود اگر شاہ صاحب حق سے متمسک نہ ہوں تو ان کی اپنی مری
ہم نے اپنا حق حسب توفیق ادا کر دیا ہے۔ ناظرین حضرات کی خدمت میں اور خصوصاً علماء شیعہ سے ہزار معذرت
کے ساتھ التماس کرتا ہوں کہ جہاں کہیں کتاب ہذا میں کوئی لغزش واقع ہوئی ہو۔ اس کو میری کم علمی۔ بے بضاعتی
پر محمول کرتے ہوئے معاف فرمائیں۔ اور بندہ کو اس لغزش سے تنبیہ فرمائی جائے تاکہ اس کا ازالہ آئندہ اشاعت
میں ہو سکے۔ آخر میں مومنین سے التماس ہے کہ میرے مرحوم بھائی کی روح کو ایصالِ ثواب کی خاطر سورہ فاتحہ سے
یاد فرمائیں۔ والسلام -
(منظور از اجتالہ - سرگودھا)

تقاریظ علماء کرام

تقریظ نصاحت خطیظ از رشحات قلم حاوی الفروع والاصول جامع المعقول والمنقول وناشر
دین رسول مقبول مولانا سید محمد یار شاہ صاحب قبلہ مدرسہ محمدیہ حلال پورنگیانہ - ضلع سرگودھا۔
الحمد للہ رب العالمین والصلوة والسلام علی محمد وآلہ - اما بعد تبرا فانا جناب مولوی احمد شاہ صاحب
کی کتاب تحقیق ذک کے رد میں عزیز مکتوم کو کب فلک سیادت جناب سید منتظا حسین صاحب سلمہ نے کتاب توفیق ذک
تحریرو فرمائی ہے۔ میں نے کتاب مذکور حرف بحرف سنی ہے۔ رد تحقیق ذک میں یہ کتاب کافی ہے۔ اس کتاب کی

عدگی۔ اس کی جامعیت اس کے مطالعہ کے بعد قارئین کو کم پرورد روشن کی طرح واضح ہو جائے گی۔ فقط

(السید محمد یار خفی عنہ از جلال پورنگیانہ)

۲۔ تقریظ از قلم حقیقت رقم رئیس المحققین استاد المناظرین زیدۃ المدققین جناب محلی القاب حذو اقتاب حاجی الحرمین الشریفین مولانا حکیم محمد امیر الدین صاحب قبلہ مصنف فلک النجاة والامانة والصلوة الحمد لاهله والصلوة علی اہلہ۔ میں نے رسالہ توشیح فذک اکثر مقامات سے پڑھا ہے۔ جناب شاہ صاحب سید نور حسین شاہ صاحب نے بتاؤ غیبی باب رسالہ مولوی احمد شاہ صاحب چوکیروی دیوبندی کالکھ کر کمال کر دکھایا ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شاہ صاحب موسوف نہایت وسیع النظر اور کتب فریقین کے بے حد ماہر ہیں۔ امید ہے کہ تلاشیان حق اور مومنین شائقین تحقیق اس رسالہ سے مستفید ہو کر مولف کی محنت کی داد دیں گے۔ مومنین کی خدمت میں اتنا اس ہے کہ رسالہ کو کثیر تعداد میں خرید کر خلائق میں مفت تقسیم کریں تاکہ جن کو ارادہ الہی میں ہدایت ہوتی ہے۔ ان کیلئے یہ راہنما ثابت ہو اور مولف کی حوصلہ افزائی ہو۔ یہ رسالہ دیکھ کر مجھے مزید خوشی اس بات کی ہے کہ مولف تحقیق فذک اجالہ ضلع سرگودھا کے باشندہ ہیں اور اس کی تردید کنندہ شاہ صاحب بھی اسی اجالہ کے سکونت پذیر ہیں۔ دونوں صاحب ایک ہی خاندان کے ہیں کسی غیر کو مداخلت و مداخلت کی ضرورت باقی نہیں رہی۔

(احقر امیر الدین انجیک جلال دین ضلع جھنگ)

۳۔ تقریظ از قلم اقتاد رقم فخر الواعظین خادم آل یاسین مولانا خواجہ محمد لطیف انصاری صاحب سابق پروفیسر موگہ کالج حال انچارج مبلغ کلاس جامع المنظر۔ لاھور

الحمد للہ رب العالمین والصلوة والسلام علی سید الانبیاء والمرسلین علی الہ الطاہرین۔ ا ما بعد سلالہ دودمان مصطفوی دوحہ ذہنال مرتضوی سید منقولہ حسین صاحب زاد مجرہ السامی کے رسالہ انہ "توشیح فذک" کو میں نے متعدد مقامات سے پڑھا ہے۔ مولف موصوف نے جس بہترین انداز میں مولوی احمد شاہ چوکیروی کے رسالہ تحقیق فذک کی تردید فرمائی ہے اور حمایت مذہب اہل بیت کا حق ادا کیا ہے۔ اس پر میں ان کی خدمت میں ہدیہ تبریک پیش کرتا ہوں۔ ان کے قلم کے اس نقش اول سے ظاہر ہے کہ وہ احقاق حق میں بہترین شخصیت ہیں۔ سرکارِ احادیث بتقدیر سرکارِ معصومین علیہم السلام ان کی توفیقات میں از دیاد فرمائے۔

(خادم سرکار محمد و آل علیہم السلام محمد لطیف انصاری)

۴۔ تقریظ منظومہ از نتیجہ فکر شاعر اہل بیت حضرت سید جلیس ترمذی از جسد طیالہ شیر خاں

۱۔ متنا ہے کہ اس دنیا میں ایسا کام کرباؤں
۲۔ ہے تحقیق فذک چوکیروی کی عقل کا دھوکہ
کہ توشیح فذک کے تذکرے ہوں آسانوں میں
دگر نہ یہ بیان واضح ہے تا جیخی بیانوں میں

۳۔ طبع دینا میں تحقیق فذک کے ہر طرف پڑے
۴۔ رسالہ وہ لکھا ہے تو مبنی منظور نے اب کے
۵۔ قطعات منظومہ متعلق توثیق فذک از شاعر اہل بیت جناب نشاط واسطی صاحب قبلہ
اکال گرھہ ضلع گوجرانوالہ

قطعه ۲

لکھی تحقیق فذک ہے جھوٹی شہرت کیلئے
دشمنی زہر اسے دعوئے خدمت اسلام کا
حضرت چو کیری دیکھیں جو توثیق فذک
توڑ ڈالیں جال وہ اپنے خیال خام کا

قطعه ۱

حق نہیں چھپتا چھپائے سے کہی زہرا کا
کوششیں لاکھ کریں گرچہ زمانے والے
ٹپکا چو کیری ایسوں نے بہت سرسین
مٹ گئے آپ صداقت کو مٹانے والے

بطورِ شکر یہ

میں ان تمام مومنین و مخلصین و علماء کرام کی خدمت فیضِ رحمت میں ہدیہ تشکر پیش کرتا ہوں جنہوں نے
اس تالیف میں حقیر کی ہر طرح سے امداد فرمائی ہے۔ خصوصاً جناب مولانا مولوی محمد یار شاہ صاحب قبلہ
و جناب مولانا محمد امیر الدین صاحب قبلہ و جناب مبلغ اعظم مدظلہ و ناظم شیعہ دار التبلیغ گوجرہ جناب سید
بشیر حسین بخاری صاحب و پروفیسر مولانا خواجہ محمد لطیف صاحب انصاری و جناب سید وزیر حسین بخاری
صدر خوشنویس یونین سرگودھا کا۔ جنہوں نے مفید مشورہ جات دیکر اور اپنے قیمتی اوقات میں تالیف فذک کا
مطالعہ فرما کر تصحیح وغیرہ فرمائی ہے اور جس سے میری حوصلہ افزائی ہوئی۔ میں خداوند عالم سے دعا کرتا ہوں کہ
ان تمام بزرگان قوم کا یہ نغمہ مدح عمل بارگاہ جناب سیدہ شہیدہ جورو جفا میں مقبول اور عند اللہ ماجور ہو۔

خادمِ قوم
منظور حسین شاہ بخاری۔ اجنالہ ضلع سرگودھا

کتاب توثیق فذک کے ملنے کے پتے

- (۱) مولوی غلام مہدی صاحب مدرسہ محمدیہ سرگودھا۔
- (۲) سید وزیر حسین شیرادی خوشنویس بلاک ۱۹ سرگودھا۔
- (۳) سید منظور حسین شاہ۔ اجنالہ ضلع سرگودھا۔
- (۴) شیعہ دار التبلیغ گوجرہ ضلع لاہور۔